



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 61.115/2
du 29 mars 2017

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'annexe de l'arrêté
royal du 14 septembre 1984
établissant la nomenclature des
prestations de santé en matière
d'assurance obligatoire soins
de santé et indemnités'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 61.115/2
van 29 maart 2017

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van de
bijlage bij het koninklijk
besluit van 14 september 1984
tot vaststelling van de
nomenclatuur van de
geneeskundige verstrekkingen
inzake verplichte verzekering
voor geneeskundige verzorging
en uitkeringen'

Le 10 mars 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 29 mars 2017. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Marianne DONY, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Jean-Luc PAQUET, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 mars 2017.

*

Op 10 maart 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 29 maart 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Marianne DONY, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Luc PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 maart 2017.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

Sous réserve d'explications en sens contraire qui seraient fournies par l'auteur du projet, celui-ci se fonde sur l'habilitation prévue par l'article 35, § 1^{er}, alinéa 5, première phrase, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994 – « Le Roi peut apporter des modifications à ladite nomenclature dans les conditions prévues au § 2 » – et § 2, alinéa 1^{er}, 1^o – « Le Roi peut apporter des modifications à la nomenclature des prestations de santé visée au § 1^{er} [...] sur la base de la proposition formulée d'initiative par le conseil technique compétent, soumise à la commission de conventions ou d'accords correspondante qui décide de sa transmission au Comité de l'assurance et à la Commission de contrôle budgétaire », et non 2^o, comme indiqué erronément à la fin de l'alinéa 1^{er}.

Il résulte en effet de l'article 35, § 2, alinéa 2, qu'« à défaut de conseil technique pour la profession concernée, les compétences prévues ci-dessus sont exercées par la Commission de conventions compétente ».

Cet article 35, § 1^{er}, alinéa 5, n'a fait l'objet d'aucune modification et son paragraphe 2, alinéa 1^{er}, 1^o, n'a été modifié que par l'arrêté royal du 25 avril 1997, lui-même confirmé par la loi du 12 décembre 1997, de sorte que l'alinéa 1^{er} serait plus exactement rédigé comme suit :

« Vu la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, l'article 35, § 1^{er}, alinéa 5, et § 2, alinéa 1^{er}, 1^o, modifié par l'arrêté royal du 25 avril 1997, confirmé par la loi du 12 décembre 1997 ; ».

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. Dans la phrase liminaire, il y a lieu d'écrire « modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 19 avril 2014 » au lieu de « tel qu'il a été modifié jusqu'à ce jour, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 13 janvier 2014 ».

2. À l'article 8, § 7, 6^o, alinéa 3, seconde phrase, de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 'établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance

obligatoire soins de santé et indemnités', il est écrit que « le cachet de la poste vaut preuve de la notification » de l'opposition formulée par le médecin conseil.

La disposition à l'examen sera revue de manière à se conformer à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle consacrant la « théorie de la réception » en matière de notification, plutôt que la « théorie de l'émission »¹.

*

¹ C.C., not. n° 170/2003, 17 décembre 2003, et note J.-Fr. VAN DROOGHENBROECK, « Revirement spectaculaire : détermination de la date de notification par application de la théorie de la réception », *J.T.*, 2004, p. 47.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

Onder voorbehoud van een andersluidende uitleg die de steller van het ontwerp zou verstrekken, steunt het ontwerp op de machtiging waarin is voorzien bij artikel 35, § 1, vijfde lid, eerste zin, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige zorgen en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994 – “De Koning kan in genoemde nomenclatuur wijzigingen aanbrengen onder de in § 2 gestelde voorwaarden” – en § 2, eerste lid, 1° (en niet 2°, zoals op het eind van het eerste lid verkeerdelijk staat) – “De Koning kan wijzigingen aanbrengen in de in § 1 bedoelde nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen (...) op grond van het door de bevoegde technische raad op eigen initiatief geformuleerde voorstel, dat wordt voorgelegd aan de overeenstemmende overeenkomsten- of akkoordencommissie, die beslist over het doorsturen ervan aan het Verzekeringscomité en aan de Commissie voor Begrotingscontrole”.

Uit artikel 35, § 2, tweede lid, blijkt immers het volgende: “Wanneer er voor het betrokken beroep geen technische raad is, worden de hiervoren bepaalde bevoegdheden uitgeoefend door de bevoegde overeenkomstencommissie”.

Dat artikel 35, § 1, vijfde lid, is helemaal niet gewijzigd, en paragraaf 2, eerste lid, 1°, van dat artikel is enkel gewijzigd bij het koninklijk besluit van 25 april 1997 dat zelf is bekrachtigd bij de wet van 12 december 1997, zodat het eerste lid van de aanhef correcter zou moeten worden geredigeerd als volgt:

“Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, artikel 35, § 1, vijfde lid, en § 2, eerste lid, 1°, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 25 april 1997, bekrachtigd bij de wet van 12 december 1997;”.

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. In de inleidende zin schrijve men “laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 19 april 2014” in plaats van “zoals tot op heden gewijzigd, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 13 januari 2014”.

2. In het ontworpen artikel 8, § 7, 6°, derde lid, tweede zin, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 ‘tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’ staat dat “[d]e poststempel geldt als bewijs voor de datum van de kennisgeving” van het verzet van de adviserend geneesheer.

De voorliggende bepaling moet worden herzien zodat ze in overeenstemming is met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof die inzake kennisgeving de “theorie van de ontvangst” huldigt veeleer dan de “theorie van de verzending”.¹

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Pierre VANDERNOOT

¹ GwH, in het bijzonder 17 december 2003, nr. 170/2003, en noot J.-F. VAN DROOGHENBROECK, “Revirement spectaculaire : détermination de la date de notification par application de la théorie de la réception”, *J.T.*, 2004, 47.