



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 61.093/4
du 13 mars 2017

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant les montants visés à
l'arrêté royal du 19 avril 2014
relatif à la perception et à la
consignation d'une somme lors
de la constatation d'infractions
en matière de circulation
routière en ce qui concerne
l'autorité fédérale'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 61.093/4
van 13 maart 2017

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van de
bedragen bedoeld in het
koninklijk besluit van
19 april 2014 betreffende de
inning en de consignatie van
een som bij de vaststelling van
overtredingen inzake het
wegverkeer voor wat de
federale overheid betreft'

Le 6 mars 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables prorogé jusqu'au 20 mars 2017, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant les montants visés à l'arrêté royal du 19 avril 2014 relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation d'infractions en matière de circulation routière en ce qui concerne l'autorité fédérale'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 13 mars 2017. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 13 mars 2017.

*

Op 6 maart 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen verlengd tot 20 maart 2017 een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van de bedragen bedoeld in het koninklijk besluit van 19 april 2014 betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van overtredingen inzake het wegverkeer voor wat de federale overheid betreft'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 13 maart 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 maart 2017.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door het feit dat dit ontwerp op 1 april 2017 in werking moet treden. Het moet echter voldoende op voorhand worden gepubliceerd, om zowel de bevolking op de hoogte te stellen, als de politie de tijd te geven om hun databank aan te passen. Het hangt ook samen met de programmawet (hoofdstukken inzake bevel tot betalen, ANPR-scanners en opdecimen) die eind vorig jaar werd gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*, waardoor de verkeersboetes beter zullen worden geïnd ».

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

Une telle motivation repose uniquement sur le choix, fait par le demandeur d'avis, de la date du 1^{er} avril 2017 pour l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet. Elle n'expose nullement les raisons impérieuses qui commanderaient ce choix au point de recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État plutôt que celle visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des mêmes lois coordonnées.

Le caractère urgent de la demande d'avis n'est, dès lors, pas adéquatement motivé – sauf à considérer qu'il suffirait au demandeur d'avis de choisir une date d'entrée en vigueur assez rapprochée pour justifier le recours à la procédure urgente prévue par l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État – de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner le projet qui lui est soumis pour avis.

La demande d'avis est par conséquent irrecevable.

*

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In casu luidt die motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

“Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door het feit dat dit ontwerp op 1 april 2017 in werking moet treden. Het moet echter voldoende op voorhand worden gepubliceerd, om zowel de bevolking op de hoogte te stellen, als de politie de tijd te geven om hun databank aan te passen. Het hangt ook samen met de programmawet (hoofdstukken inzake bevel tot betalen, ANPR-scanners en opdecimen) die eind vorig jaar werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad, waardoor de verkeersboetes beter zullen worden geïnd”.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

De gegeven motivering steunt louter op de keuze van de adviesaanvrager om het ontworpen besluit op 1 april 2007 in werking te laten treden. Ze bevat geenszins de dwingende redenen die tot die keuze nopen en die ertoe leiden dat gebruikgemaakt moet worden van de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en geen beroep kan worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van dezelfde gecoördineerde wetten.

Het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag is bijgevolg niet naar behoren gemotiveerd - tenzij ervan uitgegaan wordt dat de adviesaanvrager slechts een datum van inwerkingtreding hoeft te kiezen die voldoende dichtbij ligt om te rechtvaardigen dat gebruikgemaakt wordt van de spoedprocedure waarin is voorzien in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State - zodat de afdeling Wetgeving van de Raad van State het ontwerp dat haar voor advies is voorgelegd, niet kan onderzoeken.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Pierre LIÉNARDY