



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 61.060/4
du 19 avril 2017

sur

un projet ministériel 'relatif
aux coûts simplifiés'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 61.060/4
van 19 april 2017

over

een ontwerp van ministerieel
besluit 'betreffende de
vereenvoudigde kosten'

Le 27 février 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice Premier Ministre et Ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste à communiquer un avis, dans un délai de soixante jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'relatif aux coûts simplifiés'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 19 avril 2017. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 avril 2017.

*

Op 27 februari 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post verzocht binnen een termijn van zestig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'betreffende de vereenvoudigde kosten'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 19 april 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 april 2017.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Tel qu'il est rédigé, le projet d'arrêté semble destiné à s'appliquer uniquement dans l'hypothèse d'une subvention accordée pour un programme relatif à une intervention dans un pays, et non pas dans celle d'une subvention accordée pour un programme portant sur un thème transnational ¹.

Or, il résulte des explications du délégué du Ministre que ce n'est pas l'intention des auteurs du texte.

Celui-ci sera revu en conséquence.

2. Le projet d'arrêté doit être complété en vue de déterminer l'autorité compétente pour prendre les diverses décisions qu'il prévoit.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

INTITULÉ

L'intitulé gagnerait à être rédigé en ce sens que l'arrêté en projet est relatif aux coûts simplifiés pour la justification des coûts directs couverts par une subvention accordée à une organisation accréditée en vertu de la loi du 19 mars 2013 'relative à la Coopération belge au Développement'.

PRÉAMBULE

Dans l'alinéa 1^{er}, c'est l'alinéa 6, et non pas l'alinéa 5, de l'article 27, § 2, de la loi du 19 mars 2013 qu'il convient de viser.

DISPOSITIF

Il résulte de l'article 5, alinéa 2, seconde phrase, que, passé le délai imparti à l'autorité pour notifier à l'organisation sa décision sur la demande qui lui a été soumise, « la proposition est réputée acceptée ».

¹ Voir en ce sens la phrase introductive de l'article 1^{er}, l'article 4, alinéa 1^{er}, première phrase, et alinéa 2, 1^o, ainsi que l'article 9, alinéa 2, 1^o.

Cette disposition organise ainsi un régime de décision implicite.

Ceci ne peut être admis.

En effet, la mise en œuvre d'un tel régime a pour conséquence d'écarter l'application de la loi du 29 juillet 1991 'relative à la motivation formelle des actes administratifs', sans qu'aucune disposition de nature législative ne l'autorise.

La seconde phrase de l'article 5, alinéa 2, sera donc omise.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Zoals het ontwerpbesluit gesteld is, lijkt het alsof het de bedoeling is dat het alleen geldt voor een subsidie toegekend voor een programma inzake een interventie in een land en niet voor een subsidie toegekend voor een grensoverschrijdend programma.¹

Uit de toelichting van de gemachtigde van de minister blijkt echter dat dit niet de bedoeling is van de stellers van de tekst.

De tekst moet dienovereenkomstig worden herzien.

2. Het ontwerpbesluit moet aldus aangevuld worden dat erin bepaald wordt welke overheid bevoegd is om de verschillende beslissingen te nemen waarin het voorziet.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

OPSCHRIFT

Het verdient aanbeveling om het opschrift in die zin te redigeren dat het ontworpen besluit betrekking heeft op de vereenvoudigde kosten voor de verantwoording van de directe kosten die gedekt worden door een subsidie toegekend aan een krachtens de wet van 19 maart 2013 'betreffende de Belgische Ontwikkelingssamenwerking' erkende organisatie.

AANHEF

In het eerste lid moet naar het zesde lid, en niet naar het vijfde lid, van artikel 27, § 2, van de wet van 19 maart 2013 verwezen worden.

¹ Zie in die zin de inleidende zin van artikel 1, artikel 4, eerste lid, eerste zin, en tweede lid, 1°, alsook artikel 9, tweede lid, 1°.

DISPOSITIEF

Uit artikel 5, tweede lid, tweede zin, blijkt dat “het voorstel [wordt] geacht te zijn aanvaard”, eenmaal de termijn verstreken is waarover de overheid beschikt om aan de organisatie haar beslissing over de aan haar voorgelegde aanvraag mee te delen.

Die bepaling voert aldus een stelsel van impliciete beslissing in.

Dat kan niet worden toegestaan.

Het opzetten van een dergelijk stelsel heeft immers tot gevolg dat de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ niet wordt toegepast, terwijl geen enkele bepaling van wetgevende aard daarin voorziet.

De tweede zin van artikel 5, tweede lid, moet dus worden weggelaten.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY