CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 61.045/2
du 22 mars 2017

sur

un amendement du Gouvernement à l'avant-projet de loi 'relatif à la publication d'informations non financières et d'informations relatives à la diversité par certaines grandes sociétés et certains groupes'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 61.045/2
van 22 maart 2017

over

een amendement van de regering op het voorontwerp van wet 'betreffende de bekendmaking van niet-financiële informatie en informatie inzake diversiteit door bepaalde grote vennootschappen en groepen'

‡LW-AFERMFCCG-GBAEFUQ‡

Le 24 février 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un amendement du Gouvernement à l'avant-projet de loi 'relatif à la publication d'informations non financières et d'informations relatives à la diversité par certaines grandes sociétés et certains groupes'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 22 mars 2017. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Marianne DONY, assesseurs, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Jean-Luc PAQUET, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 22 mars 2017.

*

Op 24 februari 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een amendement van de regering op het voorontwerp van wet 'betreffende de bekendmaking van niet-financiële informatie en informatie inzake diversiteit door bepaalde grote vennootschappen en groepen'.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 22 maart 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Marianne DONY, assessoren, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Luc PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 maart 2017.

*

‡LW-AFERMFCCG-GBAEFUQ‡

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'amendement à l'avant-projet (*), à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'amendement appelle les observations suivantes.

L'article 100, § 1er, 6°/3, en projet détermine son champ d'application par référence au contrôle exercé sur les sociétés concernées par « les pouvoirs publics ».

La justification de l'amendement définit de manière extensive cette notion en se fondant non seulement sur les critères organiques mais également sur les critères fonctionnels.

Outre le fait que certaines autorités répondant manifestement à la notion de « pouvoir public » sont omises de l'énumération proposée, telles que par exemple, les communautés, les agglomérations, les organes territoriaux intra-communaux et les collectivités supracommunales, une première question se pose notamment de savoir si les intercommunales et leurs filiales et sous-filiales entrent également dans le champ d'application du texte en projet dès lors qu'elles ne paraissent pas être soumises à un « contrôle » au sens de l'article 5 du Code des sociétés par un pouvoir public pris isolément.

Une autre question concerne la qualification de « pouvoir public » pour les établissements qui ne reçoivent la qualité d'autorité administrative – notion également visée dans la justification – qu'à l'occasion de l'accomplissement de certains actes unilatéraux, comme par exemple les établissements d'enseignement dont le pouvoir organisateur est une personne de droit privé.

Le dispositif et sa justification seront réexaminés à la lumière de ces observations.

Cet impératif de clarté s'impose d'autant plus que le dispositif en projet concerne des données à caractère personnel protégées par l'article 22 de la Constitution.

*

(*) S'agissant d'un amendement à un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

‡LW-AFERMFCCG-GBAEFUQ‡

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het amendement op het voorontwerp[1], de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het amendement aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Het ontworpen artikel 100, § 1, 6°/3, bepaalt zijn werkingssfeer door te verwijzen naar de controle die door "de overheid" wordt uitgeoefend over de betreffende vennootschappen.

In de verantwoording bij het amendement wordt dat begrip uitgebreid gedefinieerd zowel op basis van de organieke criteria als op basis van de functionele criteria.

Naast het feit dat bepaalde instanties die klaarblijkelijk beantwoorden aan het begrip "overheid" niet opgenomen worden in de voorgestelde opsomming, zoals bijvoorbeeld de gemeenschappen, de agglomeraties, de binnengemeentelijke territoriale organen en de bovengemeentelijke besturen, rijst eerst de vraag of de intercommunales en hun filialen en subfilialen wel onder de toepassing vallen van de ontworpen tekst, aangezien een afzonderlijke overheid daarover "controle" heeft zoals bedoeld in artikel 5 van het Wetboek van vennootschappen.

Daarnaast rijst de vraag of instellingen die slechts als "administratieve overheid" – welk begrip eveneens in de verantwoording – worden aangemerkt wanneer deze bepaalde eenzijdige handelingen stellen, zoals bijvoorbeeld de onderwijsinstellingen waarvan de organiserende instantie een privaatrechtelijk persoon is, ook als "overheid" kunnen worden bestempeld.

Het dispositief en de verantwoording daarbij behoren opnieuw onderzocht te worden in het licht van deze opmerkingen.

Deze noodzakelijke verduidelijking dringt zich des te meer op daar het ontworpen dispositief betrekking heeft op persoonsgegeven die beschermd worden bij artikel 22 van de Grondwet.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON Pierre VANDERNOOT

[1] Aangezien het om een amendement op een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

‡LW-AFERMFCCG-GBAEFUQ‡