



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.994/2
du 13 mars 2017

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
29 avril 2008 fixant les
conditions et les modalités
selon lesquelles l'assurance
obligatoire soins de santé et
indemnités paie des honoraires
de disponibilité aux médecins
qui participent à des services
de garde organisés dans un
hôpital'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.994/2
van 13 maart 2017

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
29 april 2008 tot vaststelling
van de voorwaarden en de
nadere regels overeenkomstig
dewelke de verplichte
verzekering voor
geneeskundige verzorging en
uitkeringen een
beschikbaarheidshonorarium
betaalt aan de geneesheren die
deelnemen aan de in een
ziekenhuis georganiseerde
wachtdiensten'

Le 15 février 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 29 avril 2008 fixant les conditions et les modalités selon lesquelles l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités paie des honoraires de disponibilité aux médecins qui participent à des services de garde organisés dans un hôpital'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 13 mars 2017. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda VOGEL.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 13 mars 2017.

*

Op 15 februari 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 april 2008 tot vaststelling van de voorwaarden en de nadere regels overeenkomstig dewelke de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen een beschikbaarheidshonorarium betaalt aan de geneesheren die deelnemen aan de in een ziekenhuis georganiseerde wachtdiensten'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 13 maart 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda VOGEL.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 maart 2017.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

OBSERVATION GÉNÉRALE

L'ajout de groupes de mots à différents articles de l'arrêté royal du 29 avril 2008 en vue de permettre la prise en compte, à côté des médecins spécialistes, des pharmaciens ou des licenciés en sciences agréés par le ministre de la Santé publique pour effectuer des prestations de biologie clinique en vue de la fixation des honoraires forfaitaires de disponibilité, qui n'est pas toujours réalisé de manière identique dans les deux versions linguistiques du texte, rend parfois le texte incompréhensible ou crée de l'insécurité juridique.

Ainsi, à l'article 4 (article 4, alinéa 1^{er}, en projet), dès lors que l'intention de l'auteur du projet consiste à ne prévoir qu'au maximum la prise en compte d'un seul pharmacien ou d'un seul licencié en sciences agréé par hôpital et par jour férié légal ou week-end, il conviendrait d'écrire « ou au maximum un pharmacien ou licencié en sciences agréés ».

À l'article 6, 1°, a) (article 6, alinéa 2, 1°, alinéa 1^{er}, en projet), le mot « agréé » au début du texte est au singulier dans le texte français, ce qui est correct si l'intention est bien celle qui vient d'être évoquée, mais au pluriel dans le texte néerlandais (« zijn erkend »).

À l'article 6, 1°, b) (article 6, alinéa 2, 2°, en projet), il y a lieu d'écrire le mot « agréés » au lieu du mot « agréé », conformément à la version néerlandaise du texte.

Enfin à l'article 6, 2° (article 6, alinéa 3, en projet), l'ajout du groupe de mots « ou un pharmacien ou licencié [écrire : licencié] en sciences agréés par le ministre de la Santé publique pour effectuer des prestations de biologie clinique » rend la troisième phrase de cet alinéa incompréhensible puisqu'elle deviendrait : « À cet effet, les médecins en chef conviennent entre eux lequel communique la disponibilité de ce médecin spécialiste ou un pharmacien ou licencié en sciences agréés par le ministre de la Santé publique pour effectuer des prestations de biologie clinique durant ce jour férié ou ce weekend ».

DISPOSITIF

Article 7

L'article 7 du projet prévoit que l'arrêté en projet « produit ses effets le 1^{er} octobre 2016 ». Il lui confère ainsi un effet rétroactif.

La question se pose de savoir dans quelle mesure cet effet rétroactif est admissible au regard des conditions à remplir pour déroger au principe de non-rétroactivité des textes réglementaires et si, en d'autres termes, à défaut d'habilitation légale expresse en ce sens, l'auteur du projet peut établir que chaque disposition à laquelle il est ainsi conféré un effet rétroactif concerne une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe d'égalité ou s'impose pour assurer le bon fonctionnement ou la continuité des services, et ne porte pas atteinte à des situations acquises.

Cette question se pose spécialement pour les modifications que les articles 4 à 6 du projet envisagent d'apporter aux articles 4 à 6 de l'arrêté royal du 29 avril 2008 'fixant les conditions et les modalités selon lesquelles l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités paie des honoraires de disponibilités aux médecins qui participent à des services de garde organisés dans un hôpital'.

L'article 7 du projet sera réexaminé à la lumière de cette observation.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

ALGEMENE OPMERKING

In verschillende artikelen van het koninklijk besluit van 29 april 2008 worden woordgroepen toegevoegd teneinde niet alleen geneesheren-specialisten maar ook apothekers of licentiaten in de wetenschappen die door de minister van Volksgezondheid zijn erkend om verstrekkingen inzake klinische biologie te verrichten, in aanmerking te laten komen voor forfaitaire beschikbaarheidshonoraria, maar die toevoegingen geschieden in de twee taalversies van de tekst niet altijd op identieke wijze, wat de tekst soms onbegrijpelijk maakt of tot rechtsonzekerheid leidt.

Zo zou in artikel 4 (ontworpen artikel 4, eerste lid) “of maximum één apotheker of licentiaat in de wetenschappen” geschreven moeten worden, aangezien het de bedoeling van de steller van het ontwerp is dat per ziekenhuis en per wettelijke feestdag of weekend maximaal slechts één erkende apotheker of slechts één erkende licentiaat in de wetenschappen in aanmerking zou kunnen komen.

In artikel 6, 1°, a) (ontworpen artikel 6, tweede lid, 1°, eerste lid) staat het woord “agrée” in het begin van de Franse tekst in het enkelvoud, wat correct is indien inderdaad een enkelvoud wordt bedoeld, maar wordt in de Nederlandse tekst het meervoud gebruikt (“zijn erkend”).

In artikel 6, 1°, b) (ontworpen artikel 6, tweede lid, 2°) moet, overeenkomstig de Nederlandse tekst, in de Franse tekst “agrées” worden geschreven in plaats van “agrée”.

In verband met artikel 6, 2° (ontworpen artikel 6, derde lid) moet ten slotte opgemerkt worden dat de derde zin van dat lid onbegrijpelijk wordt door de toevoeging van de woorden “of een apotheker of licentiaat in de wetenschappen die door de minister van Volksgezondheid zijn erkend om verstrekkingen inzake klinische biologie te verrichten”. Die zin zou daardoor namelijk als volgt luiden: “Daartoe spreken de hoofdgeneesheren onderling af wie van hen als enige de beschikbaarheid van deze geneesheer-specialist of een apotheker of licentiaat in de wetenschappen die door de minister van Volksgezondheid zijn erkend om verstrekkingen inzake klinische biologie te verrichten gedurende deze feestdag of dit weekend meedeelt”.

DISPOSITIEFArtikel 7

Artikel 7 van het ontwerp bepaalt dat het ontworpen besluit “uitwerking [heeft] met ingang van 1 oktober 2016”. Aan dat besluit wordt aldus terugwerkende kracht verleend.

De vraag rijst in hoeverre die terugwerkende kracht aanvaardbaar is in het licht van de voorwaarden die vervuld moeten zijn om te kunnen afwijken van het beginsel van niet-retroactiviteit van regelgevende teksten, en of, met andere woorden, bij ontstentenis van een uitdrukkelijke wettelijke machtiging in die zin, de steller van het ontwerp kan aantonen dat elke bepaling waaraan aldus terugwerkende kracht verleend wordt, betrekking heeft op een regel die voordelen toekent met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel of noodzakelijk is voor de goede werking of de continuïteit van de diensten, en geen verkregen situaties aantast.

Die vraag rijst in het bijzonder voor de wijzigingen die bij de artikelen 4 tot 6 van het ontwerp aangebracht worden in de artikelen 4 tot 6 van het koninklijk besluit van 29 april 2008 ‘tot vaststelling van de voorwaarden en de nadere regels overeenkomstig dewelke de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen een beschikbaarheidshonorarium betaalt aan de geneesheren die deelnemen aan de in een ziekenhuis georganiseerde wachtdiensten’.

Artikel 7 van het ontwerp dient in het licht van deze opmerking opnieuw onderzocht te worden.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE

Pierre VANDERNOOT