



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.990/4
du 13 mars 2017

sur

un projet d'arrêté royal
'précisant les règles
d'exécution relatives au
fonctionnement de la
Commission de la comptabilité
publique'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.990/4
van 13 maart 2017

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'dat de nadere
uitvoeringsregels bevat met
betrekking tot de werking van
de Commissie voor de
openbare comptabiliteit'

Le 14 février 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'précisant les règles d'exécution relatives au fonctionnement de la Commission de la comptabilité publique'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 13 mars 2017. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Patrick RONVAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 13 mars 2017.

*

Op 14 februari 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'dat de nadere uitvoeringsregels bevat met betrekking tot de werking van de Commissie voor de openbare comptabiliteit'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 13 maart 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Patrick RONVAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 maart 2017.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle l'observation suivante.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

L'alinéa 5 relatif à l'avis du Conseil d'État doit être rédigé comme suit :

« Vu l'avis 60.990/4 du Conseil d'État donné le 13 mars 2017, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; »¹.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

Selon le paragraphe 2, alinéa 2, « [t]ant qu'il n'est pas pourvu au remplacement du membre dont le mandat a pris fin avant la date normale d'expiration, le suppléant désigné conformément à l'article 16/2 § 2 de la loi susmentionnée du 16 mai 2003 exerce le mandat ». La précision que le suppléant est « désigné conformément à l'article 16/2 § 2 de la loi susmentionnée du 16 mai 2003 » est inutile car la disposition légale à laquelle il est renvoyé ne contient aucune condition particulière puisqu'elle prévoit seulement que « [p]our chaque membre, les autorités et institutions visés au paragraphe 1^{er} [de l'article 16/2] désignent également un suppléant ».

La disposition sera revue en ce sens.

Article 2

1. L'article 2, alinéa 2, deuxième phrase, du projet d'arrêté royal se réfère à l'article 16, § 2, de la loi du 11 mars 2003 'sur certains aspects juridiques des services de la société de l'information'. Cette loi a toutefois été abrogée par la loi du 15 décembre 2013 'portant insertion du Livre XII, 'Droit de l'économie électronique' dans le Code de droit économique, portant insertion des définitions propres au Livre XII et des dispositions d'application de la loi propres au Livre XII, dans les Livres I et XV du Code de droit économique'. Les règles qui figuraient dans l'article 16, §§ 1^{er} et 2, de la loi du 11 mars 2003 sont désormais exprimées sous l'article XII.15 du Code de droit économique, entré en vigueur le 31 mai 2014. Il y aurait donc lieu, à tout le moins, de corriger ce renvoi.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 36.1 et formule F 3-5-2.

La section de législation s'interroge toutefois sur l'utilité du dispositif envisagé. Selon le rapport au Roi, le renvoi à l'article 16, § 2, de la loi du 11 mars 2003 « signifie que l'invitation par voie électronique doit être lisible et apposée sur un support stable. Un simple message par courriel peut remplir ces conditions [...]. L'écrit doit donc pouvoir être lisible et compréhensible par l'homme, soit directement, soit indirectement à l'aide d'un ordinateur, d'un logiciel *ad hoc* et éventuellement d'un logiciel de décryptage. Il doit, en outre, présenter une stabilité suffisante, le rendant accessible pour une consultation ultérieure ». Or, il paraît aller de soi qu'une convocation, qu'elle soit faite par courrier normal ou électronique, doit être lisible et compréhensible par son destinataire.

En conséquence, il y a lieu d'omettre l'article 2, alinéa 2, deuxième phrase, en projet, sauf à pouvoir invoquer des raisons particulières qui en justifieraient le maintien, auquel cas il conviendra de faire référence au dispositif en vigueur.

2. À l'alinéa 3, le délai de convocation est exprimé en jours ouvrables. Par ailleurs, la loi du 16 mai 2003 ne définit pas les jours ouvrables.

Cette dernière notion ne recevant aucune qualification juridique précise et l'arrêté ayant vocation à s'appliquer dans des contextes dans lesquels la notion de jour ouvrable peut varier, il conviendrait soit de la définir, soit, de préférence, de prévoir un délai calculé en « jours »².

La même observation vaut pour l'article 3.

*

² Voir dans le même sens notamment l'avis 53.471/2 donné le 7 juin 2013 sur un avant-projet devenu le décret du 17 octobre 2013 'modifiant diverses dispositions en matière d'Enseignement obligatoire et de Promotion sociale (*Doc. parl.*, Parl. Comm. fr., 2012-2013, n° 523/001, pp. 71-85) et l'avis 56.069/2 donné le 12 mai 2014 sur un projet devenu l'arrêté royal du 8 juillet 2014 'relatif à la formation continuée des pharmaciens d'officines ouvertes au public' (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/56069.pdf>).

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerking.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

Het vijfde lid, waarin verwezen wordt naar het advies van de Raad van State, moet als volgt gesteld worden:

“Gelet op advies 60.990/4 van de Raad van State, gegeven op 13 maart 2017 met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”¹

DISPOSITIEF

Artikel 1

Paragraaf 2, tweede lid, luidt als volgt: “Tot het ogenblik, waarin voorzien wordt in de vervanging van het lid van wie het mandaat vóór de normale vervaldatum beëindigd is, neemt de overeenkomstig artikel 16/2 § 2 van bovenvermelde wet van 16 mei 2003 aangeduide plaatsvervanger het mandaat waar.” De precisering dat de plaatsvervanger aangeduid is “overeenkomstig artikel 16/2 § 2 van bovenvermelde wet van 16 mei 2003”, is onnodig omdat de wettelijke bepaling waarnaar verwezen wordt, geen enkele bijzondere voorwaarde bevat. Ze voorziet er immers alleen in dat “[v]oor elk lid tevens een plaatsvervanger aangeduid [wordt] door de overheden of instellingen bedoeld in § 1 (van artikel 16/2).”

De bepaling moet in die zin aangepast worden.

Artikel 2

1. Artikel 2, tweede lid, tweede zin, van het ontwerp van koninklijk besluit verwijst naar artikel 16, § 2, van de wet van 11 maart 2003 ‘betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij’. Die wet is echter opgeheven bij de wet van 15 december 2013 ‘houdende invoeging van Boek XII, ‘Recht van de elektronische economie’, in het Wetboek van economisch recht, en houdende invoeging van de definities eigen aan Boek XII

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 36.1 en formule F 3-5-2.

en van de rechtshandhabingsbepalingen eigen aan Boek XII, in de Boeken I en XV van het Wetboek van economisch recht'. De regeling die vervat was in artikel 16, §§ 1 en 2, van de wet van 11 maart 2003, is thans opgenomen in artikel XII.15 van het Wetboek van economisch recht, dat in werking getreden is op 31 mei 2014. Die verwijzing zou dus op zijn minst gecorrigeerd moeten worden.

De afdeling Wetgeving heeft evenwel vragen bij het nut van het ontworpen dispositief. Volgens het verslag aan de Koning houdt de verwijzing naar artikel 16, § 2, van de wet van 11 maart 2003 in "dat de uitnodiging langs elektronische weg leesbaar moet zijn en vatbaar voor latere raadpleging. Een eenvoudige mail kan voldoen aan deze voorwaarden (...). Het geschrift moet, rechtstreeks of onrechtstreeks, voor de mens leesbaar en begrijpelijk zijn met behulp van een computer, daartoe bestemde software en eventueel een decoderingsprogrammatuur. Bovendien moet het voldoende bestendig zijn om het toegankelijk te maken voor een latere raadpleging." Het lijkt evenwel vanzelfsprekend dat een oproeping, ongeacht of ze via de gewone of de elektronische post verzonden wordt, voor de geadresseerde leesbaar en begrijpelijk moet zijn.

Het ontworpen artikel 2, tweede lid, tweede zin, moet bijgevolg weggelaten worden, tenzij bijzondere redenen aangevoerd kunnen worden die het behoud ervan rechtvaardigen. In dat geval moet verwezen worden naar het vigerende dispositief.

2. In het derde lid wordt de oproepingstermijn uitgedrukt in werkdagen. Bovendien wordt in de wet van 13 mei 2003 geen definitie van het begrip werkdagen gegeven.

Aangezien dat begrip in juridisch opzicht nergens duidelijk omschreven wordt en het besluit bestemd is om te worden toegepast in contexten waarin het begrip werkdag kan verschillen, zou het moeten worden gedefinieerd, ofwel zou, bij voorkeur, moeten worden voorzien in een termijn berekend in "dagen"²

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 3.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Pierre LIÉNARDY

² Zie in dezelfde zin onder meer advies 53.471/2, gegeven op 7 juni 2013 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van 17 oktober 2013 'tot wijziging van verschillende bepalingen inzake leerplichtonderwijs en onderwijs voor sociale promotie' (*Parl.St. Fr. Gem.* 2012-13, nr. 523/001, 71-85) en advies 56.069/2, gegeven op 12 mei 2014 over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 8 juli 2014 'betreffende de permanente vorming van de apothekers van de voor het publiek opengestelde officina's' (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/56069.pdf>).