



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 60.959/3
van 9 maart 2017

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juli 2013 betreffende de Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat-) pleegzorgers, wat betreft de oprichting van een kamer voor artsen-specialisten en huisartsen en een kamer voor tandartsen en tandartsen-specialisten’

Op 7 februari 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juli 2013 betreffende de Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat-)pleegzorgers, wat betreft de oprichting van een kamer voor artsen-specialisten en huisartsen en een kamer voor tandartsen en tandartsen-specialisten’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 28 februari 2017. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 maart 2017.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt tot de wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juli 2013 ‘betreffende de Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat-)pleegzorgers’ (hierna: de Adviescommissie). In de schoot van die Adviescommissie wordt een kamer voor artsen-specialisten en huisartsen opgericht, alsook een kamer voor tandartsen en tandartsen-specialisten. Die twee kamers geven advies in beroepsprocedures tegen beslissingen over de erkenning van die gezondheidsberoepsbeoefenaars. Die uitbreiding van de Adviescommissie geeft aanleiding tot een aantal andere technische wijzigingen wat betreft de samenstelling en werking van de Adviescommissie (artikelen 1 tot 8 van het ontwerp).

Artikel 9 van het ontwerp strekt bovendien tot de inwerkingstelling van artikel 34 van het decreet van 15 juli 2016 ‘houdende diverse bepalingen betreffende het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin’ met ingang van 1 januari 2016. De laatstgenoemde bepaling strekt tot de wijziging van artikel 12 van het decreet van 7 december 2007 ‘houdende de oprichting van de Strategische Adviesraad voor het Vlaamse Welzijns-, Gezondheids- en Gezinsbeleid en van een Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat-)pleegzorgers’ teneinde de taak van de Adviescommissie uit te breiden met het verlenen van advies over bezwaren tegen een voornemen van beslissing over de erkenning van enerzijds artsen-specialisten en huisartsen en anderzijds tandartsen en tandartsen-specialisten.

Het te nemen besluit treedt in werking op (lees: heeft uitwerking met ingang van) 1 maart 2017 (artikel 10 van het ontwerp).

3. De artikelen 1 tot 8 van het ontworpen besluit vinden rechtsgrond in de artikelen 13, 14 en 15 van het decreet van 7 december 2007.

De rechtsgrond voor artikel 9 van het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 116, zesde lid, van het decreet van 15 juli 2016.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

4. Het is de Raad van State niet duidelijk waarom overeenkomstig het ontworpen artikel 2, § 2, zesde en zevende lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juli 2013 (artikel 2, 2°, van het ontwerp), de leden van de twee betrokken kamers en hun plaatsvervangers

“deskundig in de procedure voor de erkenning” van hun respectieve gezondheidszorgberoep moeten zijn, terwijl voor de leden van de overige kamers en hun plaatsvervangers een deskundigheid wordt verlangd in de betrokken gezondheids-, gezins- of welzijnsaangelegenheid (die kan blijken uit praktijkervaring in die aangelegenheden), maar niet in de erkennings- of vergunningsprocedure. Het zou wellicht coherenter zijn om van de eerstgenoemde leden en plaatsvervangers een deskundigheid in het betrokken gezondheidszorgberoep te verlangen.

Artikelen 9 en 10

5.1. De vraag rijst waarom aan het te nemen besluit terugwerkende kracht wordt verleend tot 1 maart 2017 (artikel 10 van het ontwerp) en waarom de inwerkingstelling van artikel 34 van het decreet van 15 juli 2016 uitwerking krijgt met ingang van 1 januari 2016 (artikel 9 van het ontwerp).

Wat betreft het eerste aspect heeft de Raad van State reeds advies gegeven over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering met betrekking tot de erkenningsprocedure voor artsen-specialisten en huisartsen,¹ maar is nog maar pas een ontwerp om advies voorgelegd betreffende de erkenningsprocedure voor tandartsen en tandartsen-specialisten,² zodat die procedure nog steeds verloopt overeenkomstig het koninklijk besluit van 10 november 1996 ‘tot vaststelling van de erkenningsmodaliteiten van de beoefenaars van de tandheelkunde, houders van een bijzondere beroepstitel’, waarin geen rol is weggelegd voor de Adviescommissie.

Wat betreft het tweede aspect lijkt het niet nodig om de uitbreiding van de taken van de Adviescommissie verder in de tijd te laten terugwerken dan de ermee samenhangende ontworpen regeling.

5.2. De gemachtigde verklaarde hierover het volgende:

“De inwerkingtreding van:

- het ontwerpbesluit dat de procedure voor de erkenning van de arts-specialisten en huisartsen regelt;
 - het ontwerpbesluit dat de procedure voor de erkenning van beoefenaars van de tandheelkunde regelt;
 - het artikel 34 van het decreet van 15 juli 2016;
 - het voorliggend ontwerpbesluit;
- staan allemaal in relatie tot elkaar.

De afstemming, qua timing, tussen bovenstaande data van inwerkingtreding is dus inderdaad belangrijk, doch niet evident.

1. De datum van ‘heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2017’ zal aangepast worden naar een datum die na de definitieve goedkeuring van het voor advies voorliggend

¹ Adv.RvS 60.513/3 van 23 december 2016 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘betreffende de erkenning van artsen-specialisten en van huisartsen’.

² Adviesaanvraag 61.091/3 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘betreffende de erkenning van de beoefenaars van de tandheelkunde, houders van een bijzondere beroepstitel’.

ontwerp van besluit ligt. Vermoedelijk zal de datum van inwerkingtreding (zie ook vraag en antwoord 2) vastgesteld worden op 1 april 2017.

2. Ook de datum van inwerkingtreding van het voor advies voorliggend ontwerp van besluit zal nog aangepast moeten worden, gelet op de inwerkingtreddingsdatum van het ontwerpbesluit dat de procedure voor de erkenning van arts-specialisten en huisartsen vaststelt.

a) het ontwerpbesluit erkenningsprocedure arts-specialisten en huisartsen zal binnen afzienbare tijd definitief worden goedgekeurd door de Vlaamse Regering en de inwerkingtreddingsdatum van dat besluit is vastgesteld op 1 april 2017;

b) het ontwerpbesluit erkenningsprocedure beoefenaars tandheelkunde zal dra ook aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, voor advies voorgelegd worden. Een inwerkingtreding op 1 april is het doel, doch een inwerkingtreding op 1 mei 2017 is ook een mogelijkheid. Het lijkt echter niet wenselijk de inwerkingtreding van de oprichting van beide kamers te differentiëren, mede gelet op:

- de korte tijdspanne die er zal zijn tussen, enerzijds, inwerkingtreding erkenningsprocedure arts-specialisten en huisartsen, en, anderzijds, inwerkingtreding erkenningsprocedure beoefenaars tandheelkunde;
- de afwezigheid van enig beroepsdossier inzake beoefenaars tandheelkunde;
- de tijd die de samenstelling van beide kamers zal vragen.”

De Raad van State kan zich in beginsel bij die zienswijze aansluiten. Indien echter zou blijken dat de samenstelling van de kamers relatief veel tijd zou vergen, kan het toch zinvol zijn om het onderhavige te nemen besluit eerder in werking te laten treden dan de twee besluiten met betrekking tot de erkenningsprocedure. Aldus kan worden vermeden dat eventuele beroepen tegen negatieve adviezen van de bevoegde erkenningscommissie vertraging oplopen door het ontbreken van een regelmatig samengestelde Adviescommissie.

Aangezien zowel het ontworpen besluit als de twee besluiten met betrekking tot de erkenningsprocedure bepalingen bevatten die zich wegens hun aard niet lenen tot terugwerkende kracht, moet in elk geval worden afgezien van die terugwerkende kracht.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Astrid TRUYENS

Jo BAERT