CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.851/4
du 8 février 2017

sur

un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté royal du 19 avril 2014 relatif à le perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation d'infractions en matière de circulation routière en ce qui concerne l'augmentation des sommes'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.851/4
van 8 februari 2017

over

een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 april 2014 betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van overtredingen inzake het wegverkeer voor wat de verhoging van de sommen betreft'

‡LW-AIDRJBEAB-GAIFBVT‡

Le 16 janvier 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Mobilité et des Travaux publics à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté royal du 19 avril 2014 relatif à le perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation d'infractions en matière de circulation routière en ce qui concerne l'augmentation des sommes'

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 8 février 2017. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 février 2017.

*

Op 16 januari 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 april 2014 betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van overtredingen inzake het wegverkeer voor wat de verhoging van de sommen betreft'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 8 februari 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 februari 2017.

*

‡LW-AIDRJBEAB-GAIFBVT‡

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. La note aux membres du Gouvernement figurant dans le dossier joint à la demande d'avis mentionne que l'accord du Ministre du Budget a été demandé. Ce dernier n'a cependant pas été communiqué au Conseil d'État.

2. Il n'apparait pas non plus que le projet d'arrêté aurait donné lieu à l'établissement du rapport d'évaluation de son impact sur la situation respective des femmes et des hommes, requis en vertu de l'article 3, 2°, de l'ordonnance du 29 mars 2012 'portant intégration de la dimension de genre dans les lignes politiques de la Région de Bruxelles Capitale' et dont le modèle est fixé dans l'annexe de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 24 avril 2014 portant exécution de cette ordonnance.

3. Il revient à l'auteur du projet de vérifier le bon accomplissement de ces deux formalités préalables et de compléter le préambule du projet en conséquence.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. L'alinéa 1er sera omis, cette disposition ne constituant pas le fondement légal du projet.

2. À l'alinéa 3, devenant l'alinéa 2, il n'y a pas lieu de mentionner de manière globale les modifications déjà apportées à l'arrêté royal du 19 avril 2014 'relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation d'infractions en matière de circulation routière'. La mention des modifications déjà subies par les dispositions de cet arrêté royal que le projet examiné vise à modifier doit, en effet, déjà figurer de manière spécifique dans la phrase liminaire de chacune de ses dispositions modificatives.

3. Les deux considérants [1] figurant après les différents visas seront revus, en fonction de la date d'entrée en vigueur du futur arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 19 avril 2014 relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation d'infractions en

[1] Dans le texte français, le considérant sera introduit par ce terme. *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandations nos 25 et 40 et formule F 3-3.

‡LW-AIDRJBEAB-GAIFBVT‡

matière de circulation routière en ce qui concerne l'augmentation des sommes' auquel ils se réfèrent.

DISPOSITIF

Article 1er

Dans la phrase liminaire, il n'y a pas lieu de mentionner la modification apportée à l'article 2, 1°, de l'arrêté royal du 19 avril 2014 par l'arrêté royal du 25 septembre 2014.

En effet, cette dernière est intervenue après l'entrée en vigueur de la loi spéciale du 6 janvier 2014 'relative à la Sixième Réforme de l'État' [2].

Pour la même raison, à l'article 1er, 3°, du projet, il convient de mentionner le montant de 330 euros au lieu de 450 euros, qui résulte de la modification précitée.

Article 2

Aux 2° et 3°, les mots « chaque fois » doivent être omis, les mots remplacés n'ayant qu'une seule occurrence dans l'article 2, 2°, b) et c), de l'arrêté royal du 19 avril 2014.

Article 5

L'article 5 est inutile et sera omis. En effet, le Gouvernement ne peut agir que dans la limite des matières qui ont été transférées à la Région de Bruxelles-Capitale.

Article 6

L'article 6 du projet énonce qu'il « entre en vigueur le XX XXXX XXXX ».

Cette disposition sera complétée conformément à la volonté, exprimée dans la note aux Membres du Gouvernement, d'harmoniser l'évolution des montants des perceptions immédiates relatives aux infractions en matière de police de la circulation routière relevant de la compétence de l'Autorité fédérale et des Régions, et en veillant à éviter toute rétroactivité accidentelle. Il est renvoyé sur ce point à l'observation relative aux considérants du préambule.

[2] Soit le 1er juillet 2014 (article 67, alinéa 1er).

‡LW-AIDRJBEAB-GAIFBVT‡

OBSERVATION FINALE

Dans le texte français, le nom « euro » prendra la marque du pluriel [3].

*

[3] *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 6.4.

‡LW-AIDRJBEAB-GAIFBVT‡

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. De nota aan de leden van de regering, die zich bevindt in het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, vermeldt dat de akkoordbevinding van de minister van Begroting is gevraagd. Er is echter geen document overgezonden aan de Raad van State waaruit blijkt dat die akkoordbevinding voorhanden is.

2. Er blijkt evenmin dat een evaluatieverslag is opgesteld van de impact van het ontwerpbesluit op de respectieve situatie van vrouwen en mannen, dat vereist is krachtens artikel 3, 2°, van de ordonnantie van 29 maart 2012 'houdende de integratie van de genderdimensie in de beleidslijnen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest', en waarvan het model is vastgesteld in de bijlage bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 24 april 2014 houdende uitvoering van die ordonnantie.

3. De steller van het ontwerp moet nagaan of die twee voorafgaande vormvereisten naar behoren zijn vervuld en moet de aanhef van het ontwerp dienovereenkomstig aanvullen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Het eerste lid moet worden weggelaten aangezien de daarin vermelde bepaling het ontwerp geen rechtsgrond verleent.

2. In het derde lid, dat het tweede lid wordt, behoren de wijzigingen die reeds zijn aangebracht in het koninklijk besluit van 19 april 214 'betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van overtredingen inzake het wegverkeer' niet op algemene wijze te worden vermeld. De wijzigingen die reeds zijn aangebracht in de bepalingen van dat koninklijk besluit die opnieuw gewijzigd worden bij het voorliggende ontwerp, moeten immers reeds specifiek vermeld worden in de inleidende zin van elk van de wijzigingsbepalingen van het voorliggende ontwerp.

‡LW-AIDRJBEAB-GAIFBVT‡

3. De twee overwegingen[1] die na de verschillende aanhefverwijzingen komen, moeten worden herzien, rekening houdend met de datum van inwerkingtreding van het toekomstige koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 april 2014 'betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van overtredingen inzake het wegverkeer voor wat de verhoging van de sommen betreft' waarnaar ze verwijzen.

DISPOSITIEF

Artikel 1

In de inleidende zin behoort niet te worden vermeld dat artikel 2, 1°, van het koninklijk besluit van 19 april 2014 bij het koninklijk besluit van 25 september 2014 is gewijzigd.

Die wijziging is immers na de inwerkingtreding van de bijzondere wet van 6 januari 2014 'met betrekking tot de Zesde Staatshervorming' aangebracht.[2]

Om dezelfde reden moet in artikel 1, 3°, van het ontwerp het bedrag van 330 euro worden vermeld, dat voortvloeit uit de voormelde wijziging, in plaats van het bedrag van 450 euro.

Artikel 2

In de bepalingen onder 2° en 3° moet het woord "telkens" worden weggelaten, aangezien de vervangen woorden slechts eenmaal voorkomen in artikel 2, 2°, b) en c), van het koninklijk besluit van 19 april 2014.

Artikel 5

Artikel 5 is overbodig en moet worden weggelaten. De regering kan immers enkel optreden in aangelegenheden die aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn overgedragen.

Artikel 6

Naar luid van artikel 6 van het ontwerp "treedt [het besluit] in werking op XX XXXX XXXX".

Die bepaling moet worden aangevuld overeenkomstig het voornemen dat in de nota aan de leden van de regering is verwoord, om de evolutie van de bedragen van de

[1] In de Franse tekst moeten de overwegingen beginnen met het woord "Considérant". *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek" aanbevelingen 25 en 40 en formule F 3-3.

[2] Namelijk op 1 juli 2014 (artikel 67, eerste lid).

‡LW-AIDRJBEAB-GAIFBVT‡

onmiddellijke inningen in verband met overtredingen inzake politie over het wegverkeer die onder de bevoegdheid van de federale overheid en de gewesten vallen, te harmoniseren. Daarbij moet erop worden toegezien dat geen onbedoelde retroactiviteit wordt ingevoerd. Wat dat betreft, wordt verwezen naar de opmerking in verband met de overwegingen van de aanhef.

SLOTOPMERKING

In de Franse tekst moet het woord "euro" in het meervoud worden geschreven.[3]

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT Pierre LIÉNARDY

[3] *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 6.4.

‡LW-AIDRJBEAB-GAIFBVT‡