



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.843/2
du 13 février 2017

sur

un projet d'arrêté ministériel
'modifiant le
chapitre 'G. Chirurgie vasculaire'
de la liste et les listes nominatives
jointes comme annexes 1 et 2 à
l'arrêté royal du 25 juin 2014
fixant les procédures, délais et
conditions en matière
d'intervention de l'assurance
obligatoire soins de santé et
indemnités dans le coût des
implants et des dispositifs
médicaux invasifs'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.843/2
van 13 februari 2017

over

een ontwerp van ministerieel
besluit 'tot wijziging van
hoofdstuk 'G.
Bloedvatenheelkunde' van de lijst
en van de nominatieve lijsten,
gevoegd als bijlagen 1 en 2 bij het
koninklijk besluit van 25 juni 2014
tot vaststelling van de procedures,
termijnen en voorwaarden inzake
de tegemoetkoming van de
verplichte verzekering voor
geneeskundige verzorging en
uitkeringen in de kosten van
implantaten en invasieve medische
hulpmiddelen'

Le 13 janvier 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'modifiant le chapitre 'G. Chirurgie vasculaire' de la liste et les listes nominatives jointes comme annexes 1 et 2 à l'arrêté royal du 25 juin 2014 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des implants et des dispositifs médicaux invasifs'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 13 février 2017. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assesseur, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Stéphane TELLIER, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 13 février 2017.

*

Op 13 januari 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot wijziging van hoofdstuk 'G. Bloedvatenheelkunde' van de lijst en van de nominatieve lijsten, gevoegd als bijlagen 1 en 2 bij het koninklijk besluit van 25 juni 2014 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van implantaten en invasieve medische hulpmiddelen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 13 februari 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessor, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Stéphane TELLIER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 februari 2017.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FONDEMENT JURIDIQUE

De l'accord de la déléguée de la Ministre, le fondement juridique de l'arrêté ministériel en projet est l'article 35septies/2, § 1^{er}, 1^o, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994.

Il convient de modifier l'alinéa 1^{er} du préambule en conséquence.

EXAMEN DU PROJET

DISPOSITIF

Articles 1^{er} et 2

Aux articles 1^{er} et 2, il y a lieu de mentionner les modifications précédemment apportées à la partie de la liste que le projet tend à modifier à nouveau ou, à tout le moins, la dernière de ces modifications¹.

Ainsi, l'arrêté ministériel du 11 octobre 2016 'modifiant le chapitre 'G. Chirurgie Vasculaire' de la liste et les listes nominatives jointes comme annexes 1 et 2 à l'arrêté royal du 25 juin 2014 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des implants et des dispositifs médicaux invasifs' a modifié en dernier lieu le chapitre « G. Chirurgie vasculaire » de la liste jointe comme annexe 1.

Partant, dans la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet, il y a lieu d'écrire « modifié en dernier lieu par l'arrêté ministériel du 11 octobre 2016 ».

Article 3

En vertu de l'article 3 du projet, l'arrêté entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

Or il ressort de l'article 35septies/2, § 2, de la loi coordonnée du 14 juillet 1994 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités' qu'en ce qui concerne l'adaptation de la liste ou des listes nominatives, l'on différencie l'inscription d'une prestation (1^o et 4^o) de la

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandations n^{os} 113 et 114.

modification d'une prestation ou de ces modalités de remboursement (2°) et de la suppression d'une prestation (3°).

Il ressort en outre de l'article 35septies/5 de la même loi coordonnée que l'entrée en vigueur des arrêtés ministériels qui adaptent la liste ou les listes nominatives varie selon l'hypothèse rencontrée. Cette disposition prévoit en effet ce qui suit :

« § 1^{er}. La décision du ministre portant sur une demande d'adaptation de la liste entre en vigueur à la date fixée par l'arrêté ministériel portant confirmation de cette décision.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, en cas de décision positive du ministre d'inscription d'une prestation sur la liste, telle que visée à l'article 35septies/2, §§ 5 à 7, ou si le ministre est supposé avoir confirmé une proposition motivée définitive d'inscription d'une prestation sur la liste de la commission visée à l'article 29ter, la décision du ministre entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui au cours duquel la décision a été publiée au moyen du réseau internet à l'adresse <http://inami.fgov.be>.

[...]

§ 3. La publication des décisions au moyen du réseau internet visée au § 1^{er}, alinéa 2, et au § 2 intervient au plus tard dans les 30 jours de l'adoption de ces décisions ».

En l'espèce, puisque l'arrêté ministériel en projet insère de nouvelles prestations, il ne pourrait entrer en vigueur que le premier jour du mois qui suit celui au cours duquel la décision a été publiée au moyen du réseau internet à l'adresse <http://inami.fgov.be>.

Le projet sera adapté en ce sens.

ANNEXE

L'annexe à l'arrêté ministériel en projet ne doit pas être numérotée dès lors que ce projet ne contient qu'une seule annexe ².

*

² *Ibid.*, recommandation n° 172, b).

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

RECHTSGROND

De gemachtigde van de minister is het ermee eens dat de rechtsgrond van het ontworpen ministerieel besluit artikel 35^{septies}/2, § 1, 1°, is van de wet “betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen”, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Het eerste lid van de aanhef behoort dienovereenkomstig gewijzigd te worden.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

DISPOSITIEF

Artikelen 1 en 2

In de artikelen 1 en 2 moet melding worden gemaakt van de wijzigingen die vroeger aangebracht zijn in het gedeelte van de lijst dat bij het ontwerp opnieuw wordt gewijzigd, of op zijn minst van de laatste van die wijzigingen.¹

Zo zijn bij het ministerieel besluit van 11 oktober 2016 ‘tot wijziging van hoofdstuk ‘G. Bloedvatenheelkunde’ van de lijst en de nominatieve lijsten, gevoegd als bijlagen 1 en 2 bij het koninklijk besluit van 25 juni 2014 tot vaststelling van de procedures, termijnen en

voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van implantaten en invasieve medische hulpmiddelen’ laatstelijk wijzigingen aangebracht in hoofdstuk “G. Bloedvatenheelkunde » van de lijst die als bijlage 1 bij dat koninklijk besluit gevoegd is.

Bijgevolg dient in de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp te worden geschreven “laatstelijk gewijzigd bij het ministerieel besluit van 11 oktober 2016”.

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbevelingen 113 en 114.

Artikel 3

Luidens artikel 3 van het ontwerp treedt dit besluit in werking op de eerste dag van de maand na die waarin het is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Uit artikel 35septies/2, § 2, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994, blijkt evenwel dat met betrekking tot de aanpassing van de lijst of van de nominatieve lijsten een onderscheid wordt gemaakt tussen de opname van een verstrekking (1° en 4°), de wijziging van een verstrekking of van de nadere vergoedingsregels ervan (2°) en de schrapping van een verstrekking (3°).

Uit artikel 35septies/5 van diezelfde gecoördineerde wet blijkt bovendien dat de inwerkingtreding van de ministeriële besluiten waarbij de lijst of de nominatieve lijsten worden aangepast, verschillend is naargelang het geval dat zich voordoet. Die bepaling schrijft immers het volgende voor:

“§ 1. De beslissing van de minister met betrekking tot een aanvraag tot aanpassing van de lijst, treedt in werking op de datum die wordt vastgelegd in het ministerieel besluit dat die beslissing bekrachtigt.

In afwijking van het eerste lid, in het geval van een positieve beslissing van de minister tot opname van een verstrekking in de lijst, zoals bedoeld in artikel 35septies/2, §§ 5 tot 7, of in het geval de minister geacht wordt het definitief met redenen omkleed voorstel tot opname van een verstrekking in de lijst van de in artikel 29ter bedoelde commissie te bevestigen, treedt deze beslissing van de minister in werking op de eerste dag van de maand die volgt op de maand waarin de beslissing werd bekendgemaakt door middel van het netwerk internet op het adres <http://riziv.fgov.be>.

(...)

§ 3. De in § 1, tweede lid, en in § 2 bedoelde bekendmaking van de beslissingen door middel van het netwerk internet, vindt plaats uiterlijk binnen de 30 dagen nadat de beslissingen werden genomen.”

Doordat *in casu* bij het ontworpen ministerieel besluit nieuwe verstrekkingen worden ingevoegd, zou dit besluit niet eerder in werking kunnen treden dan de eerste dag van de maand die volgt op de maand waarin de beslissing bekendgemaakt is door middel van het netwerk internet op het adres <http://riziv.fgov.be>.

Het ontwerp moet in die zin aangepast worden.

BIJLAGE

De bijlage bij het ontworpen ministerieel besluit behoort niet genummerd te worden, aangezien het ontwerp slechts één bijlage bevat.²

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Pierre VANDERNOOT

² *Ibid.*, aanbeveling 172, b).