



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 60.823/1
van 6 februari 2017

avis 60.823/1
du 6 février 2017

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
vergoeding van de
schadeafwikkelaar in het kader
van de rechtsvordering tot
collectief herstel'

un projet d'arrêté royal 'relatif
à l'indemnité du liquidateur
dans le cadre de l'action en
réparation collective'

Op 10 januari 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie en Consumenten verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de vergoeding van de schadeafwikkelaar in het kader van de rechtsvordering tot collectief herstel’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 2 februari 2017. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 februari 2017.

*

Le 10 janvier 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie et des Consommateurs à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘relatif à l'indemnité du liquidateur dans le cadre de l'action en réparation collective’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 2 février 2017. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 février 2017.

*

1. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot het regelen van de berekening van de vergoeding van de schadeafwikkelaar die optreedt in het kader van de rechtsvordering tot collectief herstel.

Onder voorbehoud van hetgeen *sub* 3 wordt vermeld, kan de ontworpen regeling worden geacht rechtsgrond te vinden in artikel XVII.61, § 1, derde lid, van het Wetboek van economisch recht, dat luidt:

“Het eindverslag bevat eveneens een gedetailleerd overzicht van de kosten en de vergoeding van de schadeafwikkelaar. De vergoeding wordt berekend overeenkomstig de regels die door de Koning zijn vastgelegd.”

3. In artikel 2, eerste lid, van het ontwerp, wordt bepaald dat de schadeafwikkelaar ter gelegenheid van het overmaken van zijn driemaandelijks verslag een staat mag opmaken van de prestaties en kosten van de betrokken periode.

Uit artikel XVII.61, § 1, derde lid, van het Wetboek van economisch recht valt af te leiden dat de vergoeding van de schadeafwikkelaar dient te gebeuren op basis van het eindverslag, d.w.z. aan het einde van de procedure inzake de rechtsvordering tot collectief herstel wanneer de rechter zich een oordeel vormt over het voornoemde eindverslag. Het staat derhalve niet aan de Koning om hiervan af te wijken door de vergoeding van de schadeafwikkelaar op voorhand en op een partiële wijze te laten bepalen ter gelegenheid van het driemaandelijks verslag. Dergelijke afwijking van artikel XVII.61, § 1, derde lid, van het Wetboek van economisch recht, kan evenmin worden ingepast in de algemene bevoegdheid van de Koning om de wet uit te voeren die hij put uit artikel 108 van de Grondwet en waarvan melding wordt gemaakt in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

Naar het zeggen van de gemachtigde zou artikel 2, eerste lid, van het ontwerp, een beperkte draagwijdte hebben en het enkel mogelijk willen maken dat, ter gelegenheid van het overmaken van zijn driemaandelijks verslag, aan de schadeafwikkelaar een provisie op de later te bepalen definitieve vergoeding zou kunnen worden uitgekeerd.

Er moet worden opgemerkt dat in artikel 2, eerste lid, van het ontwerp, geen melding wordt gemaakt van een provisie. Indien het effectief de bedoeling zou zijn om dergelijke provisie mogelijk te maken, zou dit met zoveel woorden in de tekst van de ontworpen bepaling tot uitdrukking moeten worden gebracht. Daarbij zou de tekst van het ontwerp er geen twijfel mogen over laten bestaan dat de betrokken provisie enkel wordt toegekend in afwachting van het bepalen van de definitieve vergoeding op basis van het eindverslag. Op die wijze zou artikel 2,

eerste lid, van het ontwerp kunnen worden geacht een aspect van de berekening van de vergoeding van de schadeafwikkelaar uit te maken die valt in te passen in de rechtsgrond biedende bepaling die is vervat in artikel XVII.61, § 1, derde lid, van het Wetboek van economisch recht.¹

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp wordt melding gemaakt van artikel 108 van de Grondwet. In dat verband volstaat het om te verwijzen naar de opmerking *sub* 3.

5. Aan het einde van het lid van de aanhef waarin wordt gerefereerd aan artikel XVII.61, § 1, van het Wetboek van economisch recht, kan de rechtsgrond biedende bepaling worden gespecificeerd door melding te maken van “artikel XVII.61, § 1, derde lid;” van dat wetboek.

Artikel 2

6. Artikel 2 van het ontwerp kan, om de *sub* 3 uiteengezette redenen, niet ongewijzigd in het ontwerp worden behouden.

*

¹ Daarbij zou niet tevens een beroep moeten worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning met toepassing van artikel 108 van de Grondwet.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de régler le calcul de l'indemnité du liquidateur qui agit dans le cadre de l'action en réparation collective.

Sous réserve des observations formulées au point 3, le régime en projet peut être réputé trouver un fondement juridique dans l'article XVII.61, § 1^{er}, alinéa 3, du Code de droit économique, qui s'énonce comme suit :

« Ce rapport final contient également un relevé détaillé des frais et de l'indemnité du liquidateur. L'indemnité est calculée conformément aux règles fixées par le Roi ».

3. L'article 2, alinéa 1^{er}, du projet dispose que le liquidateur, lors de la transmission de son rapport trimestriel, peut dresser un état des prestations et des frais de la période concernée.

Il se déduit de l'article XVII.61, § 1^{er}, alinéa 3, du Code de droit économique que l'indemnité du liquidateur doit être déterminée sur la base du rapport final, c'est-à-dire à la fin de la procédure relative à l'action en réparation collective lorsque le juge statue sur le rapport final précité. Par conséquent, il n'appartient pas au Roi d'y déroger en déterminant préalablement et partiellement l'indemnité du liquidateur à l'occasion du rapport trimestriel. Pareille dérogation à l'article XVII.61, § 1^{er}, alinéa 3, du Code de droit économique ne peut pas non plus s'inscrire dans le pouvoir général d'exécuter la loi que le Roi tire de l'article 108 de la Constitution et dont fait mention le premier alinéa du préambule du projet.

Selon le délégué, l'article 2, alinéa 1^{er}, du projet aurait une portée limitée et viserait uniquement à permettre qu'à l'occasion de la transmission de son rapport trimestriel, une provision sur l'indemnité définitive à fixer ultérieurement puisse être versée au liquidateur.

Il convient d'observer que l'article 2, alinéa 1^{er}, du projet ne fait pas mention d'une provision. Si l'intention est effectivement de permettre une telle provision, il faudrait le préciser explicitement dans le texte de la disposition en projet. Par ailleurs, le texte du projet devrait exprimer sans aucune ambiguïté que la provision concernée est uniquement attribuée dans l'attente de la fixation de l'indemnité définitive sur la base du rapport final. Ainsi, l'article 2, alinéa 1^{er}, du projet pourrait être réputé constituer un aspect du calcul de l'indemnité du liquidateur, qui s'inscrit dans la disposition procurant le fondement juridique figurant à l'article XVII.61, § 1^{er}, alinéa 3, du Code de droit économique ¹.

¹ À cet égard, il n'y aurait pas lieu non plus d'invoquer le pouvoir général d'exécution du Roi en application de l'article 108 de la Constitution.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Le premier alinéa du préambule du projet mentionne l'article 108 de la Constitution. À cet égard, il suffit de se reporter à l'observation formulée au point 3.

5. À la fin de l'alinéa du préambule visant l'article XVII.61, § 1^{er}, du Code de droit économique, on peut préciser la disposition procurant le fondement juridique en faisant mention de « l'article XVII.61, § 1^{er}, alinéa 3; » de ce code.

Article 2

6. Pour les motifs exposés au point 3, l'article 2 du projet ne peut être maintenu tel quel dans le projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME