RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.783/1
van 3 februari 2017

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot vaststelling van de proeven waaraan de verschillende wapens onderworpen zijn en tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 juni 1924 tot goedkeuring van het nieuw algemeen reglement der te Luik gevestigde wapenproefbank’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 60.783/1
du 3 février 2017

sur

un projet d’arrêté royal ‘fixant les épreuves auxquelles sont soumises les diverses armes et modifiant l’arrêté royal du 30 juin 1924 approuvant le nouveau règlement général du banc d’épreuves des armes à feu établi à Liège’

‡LW-BDCROBCFC-GAHIDVT‡

Op 4 januari 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de proeven waaraan de verschillende wapens onderworpen zijn en tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 juni 1924 tot goedkeuring van het nieuw algemeen reglement der te Luik gevestigde wapenproefbank'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 26 januari 2017. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Patricia DE SOMERE, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 februari 2017.

*

Le 4 janvier 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'fixant les épreuves auxquelles sont soumises les diverses armes et modifiant l'arrêté royal du 30 juin 1924 approuvant le nouveau règlement général du banc d'épreuves des armes à feu établi à Liège'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 26 janvier 2017. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Patricia DE SOMERE, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 février 2017.

*

‡LW-BDCROBCFC-GAHIDVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe door middel van een aantal autonome bepalingen de proeven te regelen van verschillende wapens (artikelen 2 tot 8 van het ontwerp). In samenhang hiermee worden diverse onderdelen van het koninklijk besluit van 30 juni 1924[1] opgeheven (artikel 9 van het ontwerp).

3. Het merendeel van de bepalingen van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 9, 1° en 5°, van de wet van 24 mei 1888 'houdende regeling van de toestand der proefbank voor vuurwapens gevestigd te Luik', luidende:

> "Koninklijke besluiten zullen regelen:
>
> 1° [h]et bestuur en de boekhouding des gestichts;
>
> (…);
>
> 5° [d]e proeven waaraan de verschillende wapens moeten onderworpen worden."

Voor artikel 3 van het ontwerp kan als rechtsgrond een beroep worden gedaan op de algemene bevoegdheid die de Koning uit artikel 108 van de Grondwet put om de wetten uit te voeren, gelezen in samenhang met artikel 11, eerste lid, van de voornoemde wet van 24 mei 1888, dat luidt:

> "Vallen niet onder de toepassing van artikel 10, de uit het buitenland ingevoerde vuurwapens die de stempel dragen van een door de Belgische Regering ambtelijk erkende proefbank."

ALGEMENE OPMERKING

4. In de mate aan buitenlandse wapenhandelaars afkomstig van landen die geen partij zijn bij de Overeenkomst, omschreven in artikel 1, 1°, van het ontwerp, verplichtingen worden opgelegd inzake beproeving,[2] dient erop te worden toegezien dat de ontworpen regeling in overeenstemming is met het beginsel inzake het vrij verkeer van goederen, zoals geregeld in het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.[3] Het gegeven dat, zoals door de

[1] Koninklijk besluit van 30 juni 1924 'houdende algemeen reglement der te Luik gevestigde wapenproefbank'.

[2] In tegenstelling tot wapenhandelaars van landen die wel partij zijn bij de Overeenkomst.

[3] Daarbij dient inzonderheid de invoer van wapens uit een andere EU-lidstaat die geen partij is bij de Overeenkomst nader te worden onderzocht. De huidige regeling komt er immers op neer dat voor wapens afkomstig uit sommige EU-lidstaten geen bijkomende vereisten worden opgelegd, terwijl dit wel het geval is voor wapens afkomstig uit de EU-lidstaten die geen partij zijn bij de Overeenkomst.

‡LW-BDCROBCFC-GAHIDVT‡

gemachtigde werd bevestigd, de ontworpen regeling is meegedeeld aan de Europese Commissie,[4] ontdoet deze opmerking niet van haar relevantie.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Gelet op hetgeen *sub* 3 is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond van de ontworpen regeling, late men de aanhef van het ontwerp aanvangen met een nieuw toe te voegen lid, luidende:

"Gelet op de Grondwet, artikel 108;".

6. Men schrijve aan het einde van het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar bepalingen van de wet van 24 mei 1888, en dat het tweede lid dient te worden, ", vervangen bij de wet van 10 augustus 1923 en gewijzigd bij de wet van 21 april 2016;".

7. De wet van 20 januari 1971 waarnaar wordt verwezen in het tweede lid van de aanhef van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, strekt het ontworpen koninklijk besluit niet tot rechtsgrond en wordt er evenmin door gewijzigd. De vermelding van die wet in de aanhef is evenmin noodzakelijk of nuttig voor een goed begrip van de ontworpen regeling. Het betrokken lid wordt bijgevolg het best uit de aanhef weggelaten.

Artikel 4

8. Aan het einde van de Franse tekst van artikel 4, derde lid, van het ontwerp, vervange men de woorden "si les leurs spécificités ne la permettent pas" door de woorden "si leurs spécificités ne la permettent pas".

Artikel 9

9. In de Nederlandse tekst van artikel 9, 1°, van het ontwerp, moet de verwijzing naar het wijzigende koninklijk besluit van "4 oktober 1997" worden vervangen door een verwijzing naar het koninklijk besluit van "4 oktober 1977".

[4] Zie het vierde lid van de aanhef van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd.

‡LW-BDCROBCFC-GAHIDVT‡

Artikel 10

10. Tenzij er een specifieke reden bestaat waarom wordt afgeweken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van koninklijke besluiten dient artikel 10 uit het ontwerp te worden weggelaten.

*

‡LW-BDCROBCFC-GAHIDVT‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de régler, par un certain nombre de dispositions autonomes, les épreuves de différentes armes (articles 2 à 8 du projet). Corrélativement, diverses parties de l'arrêté royal du 30 juin 1924 [1] sont abrogées (article 9 du projet).

3. La plupart des dispositions du projet trouvent un fondement juridique dans l'article 9, 1° et 5°, de la loi du 24 mai 1888 'portant réglementation de la situation du banc d'épreuves des armes à feu établi à Liège', qui s'énonce comme suit :

> « Des arrêtés royaux régleront :
>
> 1°[l]'administration et la comptabilité de l'établissement ;
>
> (…) ;
>
> 5° [l]es épreuves auxquelles devront être soumises les diverses armes ».

En ce qui concerne l'article 3 du projet, on peut invoquer à titre de fondement juridique le pouvoir général que le Roi tire de l'article 108 de la Constitution pour exécuter les lois, combiné avec l'article 11, alinéa 1er, de la loi du 24 mai 1888 précitée, qui s'énonce comme suit :

> « Ne tombent pas sous l'application de l'article 10, les armes à feu importées de l'étranger qui portent le poinçon d'un [b]anc d'épreuves officiellement reconnu par le gouvernement belge ».

OBSERVATION GÉNÉRALE

4. Dans la mesure où des obligations en matière d'épreuves sont imposées à des armuriers étrangers provenant de pays qui ne sont pas parties à la Convention [2], définie à l'article 1er, 1°, du projet, il convient de veiller à ce que le dispositif en projet soit conforme au principe de la libre circulation des marchandises, tel qu'il est réglé dans le Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne [3]. Le fait que, comme l'a confirmé le délégué, le

[1] Arrêté royal du 30 juin 1924 'portant règlement général du banc d'épreuves des armes à feu établi à Liège'.

[2] Contrairement aux armuriers de pays qui sont effectivement parties à la Convention.

[3] À cet égard, il y a lieu d'examiner en détail notamment l'importation d'armes en provenance d'un autre État membre de l'UE qui n'est pas partie à la Convention. En effet, le régime actuel s'analyse en ce que des exigences supplémentaires ne sont pas imposées pour les armes provenant de certains États membres de l'UE, alors que tel est toutefois le cas pour les armes provenant des États membres de l'UE qui ne sont pas parties à la Convention.

‡LW-BDCROBCFC-GAHIDVT‡

dispositif en projet est notifié à la Commission européenne [4], ne prive pas cette observation de sa pertinence.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Compte tenu de l'observation formulée au point 3 concernant le fondement juridique du régime en projet, on commencera le préambule du projet par un nouvel alinéa à insérer, rédigé comme suit :

« Vu la Constitution, l'article 108 ; ».

6. À la fin de l'alinéa du préambule du projet visant les dispositions de la loi du 24 mai 1888, et qui doit devenir le deuxième alinéa, on écrira «, remplacé par la loi du 10 août 1923 et modifié par la loi du 21 avril 2016; ».

7. La loi du 20 janvier 1971 visée au deuxième alinéa du préambule du projet, tel qu'il est soumis pour avis, ne procure pas de fondement juridique à l'arrêté royal en projet, pas plus que celui-ci ne la modifie. La mention de cette loi dans le préambule n'est pas non plus nécessaire ou utile pour une bonne compréhension de la réglementation en projet. Mieux vaut dès lors omettre ledit alinéa du préambule.

Article 4

8. À la fin du texte français de l'article 4, alinéa 3, du projet, on remplacera les mots « si les leurs spécificités ne la permettent pas » par les mots « si leurs spécificités ne la permettent pas ».

Article 9

9. Dans le texte néerlandais de l'article 9, 1°, du projet, on remplacera la référence à l'arrêté royal modificatif du « 4 octobre 1997 » par une référence à l'arrêté royal du « 4 octobre 1977 ».

[4] Voir le quatrième alinéa du préambule du projet, tel qu'il est soumis pour avis.

‡LW-BDCROBCFC-GAHIDVT‡

Article 10

10. À moins qu'un motif particulier ne justifie de déroger au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés royaux, on omettra l'article 10 du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES Marnix VAN DAMME

‡LW-BDCROBCFC-GAHIDVT‡