



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.762/2
du 18 janvier 2017

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant, en ce qui concerne
les prestations de logopédie,
l'article 36 de l'annexe de
l'arrêté royal du
14 septembre 1984 établissant
la nomenclature des prestations
de santé en matière d'assurance
obligatoire soins de santé et
indemnités'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.762/2
van 18 januari 2017

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging, wat de
logopedische verstrekkingen
betreft, van artikel 36 van de
bijlage bij het koninklijk
besluit van 14 september 1984
tot vaststelling van de
nomenclatuur van de
geneeskundige verstrekkingen
inzake verplichte verzekering
voor geneeskundige verzorging
en uitkeringen'

Le 27 décembre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant, en ce qui concerne les prestations de logopédie, l'article 36 de l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 18 janvier 2017. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Marianne DONY, assesseurs, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda VOGEL.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 janvier 2017.

*

Op 27 december 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging, wat de logopedische verstrekkingen betreft, van artikel 36 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 18 januari 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Christian BEHRENDT en Marianne DONY, assessoren, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda VOGEL.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 januari 2017.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. L'alinéa 4 mentionne l'avis du Service d'évaluation et de contrôle médicaux et précise que cet avis a été donné le 23 juin 2016 et le 1^{er} juillet 2016.

Ledit avis est requis par l'article 27, alinéa 4, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994.

Le fonctionnaire délégué a expliqué qu'un médecin représentant le Service d'évaluation et de contrôle médicaux siège à toutes les réunions de la Commission de convention avec les logopèdes, qu'en l'espèce il n'a émis en séance aucune remarque reprise au procès-verbal de la réunion que la Commission a consacrée au projet d'arrêté et que, par conséquent, on peut considérer qu'il a, à cette occasion, donné l'avis du Service d'évaluation et de contrôle médicaux.

Cette thèse ne peut être suivie.

On ne peut en effet soutenir que le Service d'évaluation et de contrôle médicaux a donné son avis lors de la réunion de la Commission de convention si le procès-verbal de cette réunion n'en fait pas mention.

Il n'apparaît pas non plus que le Service d'évaluation et de contrôle médicaux aurait, comme le prévoit la disposition précitée de la loi coordonnée, formulé un avis par écrit dans les cinq jours ouvrables suivant le jour de la séance de la Commission de convention.

Aussi, il convient de considérer que, conformément à ce que prévoit la même disposition dans les cas où l'avis du Service d'évaluation et de contrôle médicaux n'a pas été formulé en séance de la Commission de convention ou par écrit dans le délai de cinq jours ouvrables suivant le jour de la séance de la Commission, « cet avis est censé avoir été donné ».

La rédaction de l'alinéa 4 sera revue en conséquence.

2. L'article 6, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative' n'impose l'obligation de réaliser une analyse d'impact que pour les projets d'arrêtés qui requièrent l'intervention du Conseil des ministres.

Tel n'est pas le cas du présent projet d'arrêté.

En conséquence, l'alinéa 9 sera omis.

3. Dans l'alinéa 10, devant l'alinéa 9, on mentionnera le 2°, et non le 1°, de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

DISPOSITIF

Plusieurs dispositions du projet d'arrêté font état de prescriptions délivrées par « un médecin qui est en possession d'un numéro INAMI actif et assimilé ».

Selon le fonctionnaire délégué, la volonté des auteurs du texte est ainsi de permettre que des prescriptions soient délivrées tant par des médecins généralistes que par des médecins spécialistes (ces derniers étant seuls compétents dans l'état du droit en vigueur). Quant à l'utilisation du mot « assimilé », elle a pour but d'éviter d'exclure des médecins étrangers (diplômés à l'étranger) qui viendraient exercer en Belgique.

Il n'en reste pas moins que la notion de « médecin qui est en possession d'un numéro INAMI actif et assimilé » manque de clarté. Elle devrait être précisée conformément aux explications données par le fonctionnaire délégué.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. In het vierde lid is er sprake van ‘het advies van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle’ en wordt aangegeven dat dit advies is gegeven op 23 juni 2016 en op 1 juli 2016.

Dat advies is verplicht krachtens artikel 27, vierde lid, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994.

De gemachtigde ambtenaar heeft uitgelegd dat een arts die de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle vertegenwoordigt, aan alle vergaderingen van de Overeenkomstencommissie met de logopedisten deelneemt, dat hij *in casu* tijdens de vergadering geen enkele opmerking heeft geformuleerd die opgenomen is in de notulen van de vergadering die de Commissie aan het ontwerpbesluit gewijd heeft en dat er bijgevolg van uitgegaan mag worden dat hij bij deze gelegenheid het advies van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle gegeven heeft.

Die stelling kan niet gevolgd worden.

Er kan immers niet worden gesteld dat de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle zijn advies gegeven heeft tijdens de vergadering van de Overeenkomstencommissie indien daarvan geen melding wordt gemaakt in de notulen van die vergadering.

Evenmin blijkt dat de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle een schriftelijk advies geformuleerd zou hebben binnen vijf werkdagen die volgen op de dag van de vergadering van de Overeenkomstencommissie, overeenkomstig hetgeen voorgeschreven wordt door de voornoemde bepaling van de gecoördineerde wet.

Derhalve dient er van uitgegaan te worden dat, overeenkomstig hetgeen in hetzelfde artikel bepaald wordt voor het geval dat het advies van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle niet geformuleerd is tijdens de vergadering van de Overeenkomstencommissie, noch schriftelijk binnen vijf werkdagen die volgen op de dag van de vergadering van die commissie, dat “advies (...) geacht (wordt) te zijn gegeven”.

De redactie van het vierde lid behoort dienovereenkomstig te worden aangepast.

2. Bij artikel 6, § 1, van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’ wordt de verplichting om een impactanalyse uit te voeren alleen opgelegd voor de ontwerpen van besluiten waarvoor de tussenkomst van de Ministerraad vereist is.

Dat is niet het geval met het voorliggende ontwerpbesluit.

Bijgevolg dient het negende lid weggelaten te worden.

3. In het tiende lid, dat het negende lid wordt, behoort verwezen te worden naar artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en niet naar 1° van die bepaling.

DISPOSITIEF

In verscheidene bepalingen van het ontwerpbesluit wordt melding gemaakt van voorschriften die afgeleverd worden door “een arts die in het bezit is van een actief RIZIV-nummer en geassimileerde”.

Volgens de gemachtigde ambtenaar is het de bedoeling van de stellers van de tekst om het aldus mogelijk te maken dat voorschriften afgeleverd worden door zowel huisartsen als specialisten (terwijl de laatstgenoemden daartoe als enigen bevoegd zijn bij de stand van het thans geldende recht). Wat het gebruik van het woord “geassimileerde” betreft, is het de bedoeling om daarmee te verhinderen dat buitenlandse artsen (die hun diploma in het buitenland hebben behaald) die in België zouden komen werken, uitgesloten zouden worden.

Niettemin is niet geheel duidelijk wat onder het begrip “een arts die in het bezit is van een actief RIZIV-nummer en geassimileerde” moet worden verstaan. Dat begrip zou verduidelijkt moeten worden overeenkomstig de uitleg die de gemachtigde ambtenaar gegeven heeft.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre VANDERNOOT