



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.758/4
du 23 janvier 2017

sur

un avant-projet d'ordonnance
'modifiant l'ordonnance du
22 novembre 1990 relative à
l'organisation des transports en
commun dans la Région de
Bruxelles-Capitale'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.758/4
van 23 januari 2017

over

een voorontwerp van
ordonnantie 'tot wijziging van
de ordonnantie van
22 november 1990 betreffende
de organisatie van het openbaar
vervoer in het Brusselse
Hoofdstedelijk Gewest'

Le 23 décembre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Mobilité et des Travaux publics à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance 'modifiant l'ordonnance du 22 novembre 1990 relative à l'organisation des transports en commun dans la Région de Bruxelles-Capitale'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 23 janvier 2017. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Marianne DONY, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 janvier 2017.

*

Op 23 december 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie 'tot wijziging van de ordonnantie van 22 november 1990 betreffende de organisatie van het openbaar vervoer in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 23 januari 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, Christian BEHRENDT en Marianne DONY, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 januari 2017.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique l'avant-projet^(*), à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

La note aux membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale figurant dans le dossier joint à la demande d'avis indique que « l'avis de l'Inspecteur des Finances est joint en annexe », et que « l'accord du Ministre du Budget a été demandé ».

Aucun de ces deux documents n'a, toutefois été communiqué à la section de législation. Il revient par conséquent au demandeur d'avis de vérifier qu'ils ont bien été donnés.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

ARRÊTÉ DE PRÉSENTATION

L'avant-projet d'ordonnance sera précédé d'un arrêté de présentation.

DISPOSITIF

Article 2

1. À l'article 16/1, § 4, alinéa 4, en projet, il convient de faire référence à l'avis visé à l'article 16/2, § 2 (et non § 3), en projet.

2. L'article 16/1, § 9, en projet prévoit des procédures de notification à la Société des Transports Intercommunaux de Bruxelles ou d'autorisation préalable de celle-ci, des travaux soumis à permis d'urbanisme réalisés dans la « zone d'influence », selon qu'ils sont ou non susceptibles de nuire au bon fonctionnement du réseau ou à sa stabilité.

Il y a lieu de veiller à la coordination de ce dispositif avec la procédure d'autorisation qui risque, dans certains cas, de faire double emploi avec la procédure d'autorisation par le Gouvernement des travaux de nature à entraver le bon fonctionnement du réseau entrepris ou autorisés par le gestionnaire du domaine public sur lequel le réseau est établi, que prévoit l'article 16/2, § 3, en projet.

La disposition sera revue à la lumière de cette observation.

(*) S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

Article 3

1. À l'article 16/2, § 2, alinéa 1^{er}, en projet, il convient de mentionner l'article 16/1, § 4.

2. En vertu de l'article 69 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', rendu applicable à la Région de Bruxelles-Capitale par l'article 36, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux institutions bruxelloises', il appartient au Gouvernement et non au législateur de décider des délégations que le Gouvernement accorde. Il n'y a dès lors pas lieu dans une ordonnance d'autoriser le Gouvernement à déléguer une compétence à l'un des ses membres. Par conséquent, à l'article 16/2, § 3, alinéas 1^{er} et 2, en projet, les mots « qui peut déléguer cette compétence au ministre ayant la mobilité dans ses attributions » seront omis.

3. Tel qu'il est rédigé, l'article 16/2, § 3, alinéa 2, en projet est dépourvu d'utilité.

Il en irait toutefois autrement s'il était revu en y définissant, pour les travaux nécessités par un besoin urgent de sécurité publique, un régime dérogatoire au régime d'autorisation préalable prévu à l'article 16/2, § 3, alinéa 1^{er}, en projet.

Il est renvoyé, pour le surplus, à la seconde observation formulée à propos de l'article 2 de l'avant-projet.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,^(*) de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

In de nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering die zich bevindt in het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, staat dat het “advies van de Inspecteur van Financiën (...) zich in bijlage [bevindt]” en dat het “akkoord van de Minister van Begroting werd aangevraagd”.

Geen van die beide documenten is evenwel aan de afdeling Wetgeving bezorgd. De adviesaanvrager moet dan ook nagaan of dat advies en die akkoordbevinding wel voorhanden zijn.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

INDIENINGSBESLUIT

Het voorontwerp van ordonnantie moet worden voorafgegaan door een indieningsbesluit.

DISPOSITIEF

Artikel 2

1. In het ontworpen artikel 16/1, § 4, vierde lid, moet worden verwezen naar het advies bedoeld in het ontworpen artikel 16/2, § 2 (en niet § 3).
2. Het ontworpen artikel 16/1, § 9, voorziet in procedures om de Maatschappij voor het Intercommunaal Vervoer te Brussel kennis te geven van of om die Maatschappij vooraf haar instemming te laten betuigen met de aan een stedenbouwkundige vergunning onderworpen werken die in het “invloedsgebied” verricht worden, naargelang die werken de goede werking of de stabiliteit van het netwerk al dan niet kunnen schaden.

Er moet voor gezorgd worden dat dit dispositief afgestemd wordt op de procedure inzake de instemming die in bepaalde gevallen dreigt die te overlappen met de procedure bepaald

^(*)Aangezien het om een voorontwerp van ordonnantie gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

in het ontworpen artikel 16/2, § 3, volgens welke de Regering de bevoegdheid heeft om in te stemmen met de werken die de beheerder van het openbaar domein waarop het net gevestigd is, heeft aangevat of waarmee die ingestemd heeft en die de goede werking van het netwerk kunnen hinderen.

De bepaling moet in het licht van deze opmerking worden herzien.

Artikel 3

1. In het ontworpen artikel 16/2, § 2, eerste lid, moet artikel 16/1, § 4, worden vermeld.

2. Krachtens artikel 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, dat op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van toepassing verklaard is bij artikel 36, § 1, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’, staat het aan de regering en niet aan de wetgever om te beslissen over de delegaties die de regering verleent. Er is dan ook geen grond voor om de regering er in een ordonnantie toe te machtigen om aan een van haar leden een bevoegdheid te delegeren. In het ontworpen artikel 16/2, § 3, eerste en tweede lid, moeten de woorden “die deze bevoegdheid kan delegeren aan de minister die de mobiliteit onder zijn bevoegdheden heeft” bijgevolg worden weggelaten.

3. Zoals het ontworpen artikel 16/2, § 3, tweede lid, gesteld is, is het nutteloos.

De zaken zouden evenwel anders liggen indien die bepaling aldus herzien zou worden dat, voor de werken die vereist zijn door een dringende noodzaak van openbare veiligheid, een regeling wordt vastgesteld die afwijkt van de regeling inzake voorafgaande instemming waarin het ontworpen artikel 16/2, § 3, eerste lid, voorziet.

Voor het overige wordt verwezen naar de tweede opmerking die over artikel 2 van het voorontwerp gemaakt is.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY