



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 60.719/3
van 30 december 2016

avis 60.719/3
du 30 décembre 2016

over

sur

een ontwerp van besluit van de leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor het Gezondheidsbeleid, 'houdende vaststelling van de lijst met verboden stoffen en methoden'

un projet d'arrêté des membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, compétents pour la politique de la Santé, 'établissant la liste des produits et méthodes interdits'

Op 22 december 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad, bevoegd voor het Gezondheidsbeleid, verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit ‘houdende vaststelling van de lijst met verboden stoffen en methoden’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 27 december 2016. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 december 2016.

*

Le 22 décembre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune de Bruxelles-Capitale, compétents pour la politique de la Santé à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel ‘établissant la liste des produits et méthodes interdits’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 27 décembre 2016. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Bruno PEETERS, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 décembre 2016.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd doordat het ministerieel besluit ten laatste op 1 januari 2017 in werking zou moeten treden. Het inwerking treden van (...) het ministerieel besluit op 1 januari 2017 is des te meer gerechtvaardigd daar de lijst op identieke wijze aangepast zal worden door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap. Bijgevolg, is het belangrijk voor de atleten dat de wijzigingen op het zelfde ogenblik in werking treden.”

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt tot het vaststellen van de verboden lijst, zijnde de lijst van stoffen en methoden die verboden zijn binnen of buiten wedstrijdverband, al dan niet voor bepaalde sporten. Deze lijst moet overeenstemmen met de lijst bepaald in bijlage I bij de Internationale Conventie tegen dopinggebruik in de sport, opgemaakt te Parijs op 19 oktober 2005.¹ De laatstgenoemde lijst werd gewijzigd overeenkomstig de procedure bedoeld in artikel 34 van de Conventie, teneinde de lijst aan te passen aan de door het Wereldantidopingagentschap (WADA) voor 2017 vastgestelde “Prohibited List”. In het te nemen besluit wordt deze nieuwe lijst overgenomen.

4.1. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 2 van het besluit van het Verenigd College van 10 maart 2016 ‘houdende uitvoering van de ordonnantie van 21 juni 2012 betreffende de promotie van de gezondheid bij de sportbeoefening, het dopingverbod en de preventie ervan’. Bij die bepaling worden de leden van het Verenigd College bevoegd voor het gezondheidsbeleid gemachtigd om de verboden lijst en de bijwerking ervan vast te stellen.

¹ Uit artikel 2 van de ordonnantie van 21 februari 2008 ‘houdende instemming met de internationale Conventie tegen het dopinggebruik in de sport, opgemaakt te Parijs op 19 oktober 2005, en de Bijlagen I en II’ kan worden afgeleid dat zowel de Conventie als de bijlagen I en II, “zoals die gewijzigd zijn en zouden worden volgens de procedure voor amendement die bepaald wordt in artikel 34 van de conventie, (...) volkomen gevolg [zullen] hebben”. Hieruit volgt dat de bij het te nemen besluit vast te stellen lijst moet overeenstemmen met de lijst bepaald in bijlage I bij de Conventie.

4.2. Die bepaling vindt op haar beurt rechtsgrond in artikel 9 van de ordonnantie van 21 juni 2012 ‘betreffende de promotie van de gezondheid bij de sportbeoefening, het dopingverbod en de preventie ervan’. Aan die bepaling ontleent het Verenigd College de bevoegdheid om te besluiten “over de verboden lijst en de herzieningen ervan binnen drie maanden na de aanneming ervan door het WADA”.

Er moet worden aangenomen dat die termijn van drie maanden ook geldt voor de vaststelling van de verboden lijst en de bijwerking ervan door de bevoegde leden van het Verenigd College. Artikel 2 van het besluit van het Verenigd College van 10 maart 2016 kan deze collegeleden immers niet vrijstellen van de termijn die vervat is in de aangehaalde ordonnantie-bepaling. Aangezien de verboden lijst door het WADA is aangenomen op 21 september 2016,² is die termijn van drie maanden inmiddels verstreken, zodat de vraag rijst of het Verenigd College en dus ook de bevoegde collegeleden de verboden lijst nog wel kunnen vaststellen wat betreft de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

De Raad van State meent dat de ordonnantiegever de bedoeling had het Verenigd College tot spoed aan te zetten, zonder evenwel hem de bevoegdheid te willen ontnemen om die lijst vast te stellen na het verstrijken van die termijn. In het andere geval zou immers enkel de ordonnantiegever zelf die verboden lijst kunnen vaststellen (of de termijn schrappen of verlengen), hetgeen moeilijk in overeenstemming gebracht kan worden met het normdoel.

De conclusie is dat het Verenigd College en bijgevolg ook de bevoegde collegeleden nog steeds gemachtigd zijn om de verboden lijst vast te stellen. Dat neemt niet weg dat de stellers van het ontwerp bij een volgende herziening of vervanging van de verboden lijst beter met de nodige spoed optreden opdat het betrokken besluit tijdig wordt aangenomen (en bekendgemaakt).

ALGEMENE OPMERKINGEN

5. In advies 60.559/3 van 6 december 2016 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport van 8 december 2016 ‘houdende vaststelling van de verboden lijst, vermeld in artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012’, heeft de Raad van State het volgende opgemerkt aangaande de datum van inwerkingtreding van de lijst met verboden stoffen en methoden:

“5.1. In de brief van de Directeur-Generaal van de UNESCO van 28 november 2016, die gevoegd is bij de adviesaanvraag, wordt uiteengezet dat de amendementen op bijlage I bij de Conventie, die overeenstemmen met de nieuwe door het WADA vastgestelde lijst, in werking zullen treden op 11 januari 2017, overeenkomstig de procedure bedoeld in artikel 34 van de Conventie. Die procedure houdt in dat de Directeur-Generaal de nieuwe lijst die door het WADA wordt vastgesteld, onverwijld ter kennis brengt van de partijen bij het verdrag als een voorgestelde wijziging van bijlage I bij de Conventie, hetgeen is gebeurd op 14 oktober 2016. De partijen kunnen binnen 45 dagen na de kennisgeving hun bezwaar kenbaar maken. Tenzij twee derden van de

² <https://www.wada-ama.org/en/media/news/2016-09/wada-publishes-2017-prohibited-list>.

partijen aldus bezwaar aantekenen binnen die termijn, wordt de voorgestelde wijziging geacht te zijn goedgekeurd door de conferentie van partijen. Die goedgekeurde wijziging treedt in werking 45 dagen na de kennisgeving van de goedkeuring door de Directeur-Generaal. Hieruit volgt dat de wijziging van bijlage I bij de Conventie eerst op 11 januari 2017 in werking treedt.

5.2. In de nieuwe lijst van verboden middelen ('Prohibited List'), aangenomen door het WADA, wordt vermeld dat ze in werking treedt op 1 januari 2017. Deze lijst heeft echter, net als de WADA-Code en de zogenaamde Internationale Standaarden, die allen uitgaan van het WADA, niet de rechtskracht van een internationaal verdrag. Uit artikel 34 van de Conventie blijkt weliswaar dat de door het WADA vastgestelde lijst door middel van de zo-even geschetste wijzigingsprocedure normaal gesproken tot een met die lijst gelijklopende bijlage I bij de Conventie leidt, maar het is ook mogelijk dat de lijst daarbij nog wordt gewijzigd of zelfs wordt verworpen. De datum van inwerkingtreding zoals die in de door het WADA vastgestelde lijst staat, is dus niet bindend voor de Vlaamse Gemeenschap, anders dan de datum van inwerkingtreding van de wijziging van bijlage I bij de Conventie, die wel bindend is.

Het gegeven dat in artikel 7 van het Antidopingdecreet wordt bepaald dat '[d]e bepalingen van dit decreet zijn opgesteld in overeenstemming met de bepalingen van de Code en de Internationale Standaarden, inclusief de commentaren bij de artikelen en moeten geïnterpreteerd worden in overeenstemming met de bepalingen van de Code en de Internationale Standaarden, inclusief de commentaren bij de artikelen', doet geen afbreuk aan die vaststelling. Zo daaruit al enig rechtsgevolg zou kunnen worden afgeleid wat betreft de lijst van verboden middelen die door het WADA is opgesteld, kan die decretale bepaling geen afbreuk doen aan de draagwijdte van een verdragsbepaling.

5.3. Ook de Overeenkomst ter bestrijding van doping, gedaan te Straatsburg op 16 november 1989 (hierna: de Overeenkomst), bevat een "lijst van verboden farmacologische groepen van dopingmiddelen en dopingmethoden", die overeenkomstig artikel 11 van die Overeenkomst gewijzigd kan worden door de commissie van toezicht, die daarbij ook de datum van inwerkingtreding kan vaststellen. Blijkens de informatie op de website van de Raad van Europa³ heeft de commissie van toezicht op 7 november 2016 een lijst vastgesteld die in werking zal treden op 1 januari 2017 en die op het eerste gezicht overeenstemt met de door de WADA aangenomen lijst.

Dat impliceert dat er voor de lijst een verschillende datum van inwerkingtreding wordt bepaald door de Conventie (11 januari 2017) en door de Overeenkomst (1 januari 2017).

5.4. Op de vraag waarom het te nemen besluit overeenkomstig artikel 3 in werking treedt op 1 januari 2017, veeleer dan op 11 januari 2017, antwoordde de gemachtigde het volgende:

'Er bestaat inderdaad een discrepantie tussen beide data. De door Unesco gevolgde procedure geeft duidelijk weer dat er wereldwijd overeenstemming bestaat omtrent de lijst 2017. De datum van 11/1 volgt uit de interne procedures en timing binnen Unesco. Wada en ook [de] Raad van Europa stellen net als voorgaande jaren 1/1 voorop en bevestigden dit ook na het Unesco schrijven. [In h]et kader van het wereldwijde anti-doping beleid is het van belang de datum van 1/1 wereldwijd te hanteren. Vandaar dat in het ontwerp MB de datum van 1/1 gehanteerd wordt. Navraag bij de 3 andere bevoegde entiteiten binnen België leert

³ Voetnoot 2 van het geciteerde advies:

<http://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806c4f8d>

dat ook zij opteren voor de datum 1/1 (de respectieve dossiers streven daar naartoe).’

5.5. Binnen de zeer beperkte termijn waarover hij beschikt kan de Raad van State niet uitmaken aan welke verdragsrechtelijke regeling voorrang moet worden gegeven, zo het al mogelijk is om dit op juridisch sluitende wijze uit te maken.

Enerzijds schrijft artikel 6, eerste zin, van de Conventie voor dat ‘[d]it Verdrag (...) geen verandering tot gevolg [heeft] van de rechten en verplichtingen van Staten die Partij zijn die voortvloeien uit eerder gesloten verdragen die verenigbaar zijn met het onderwerp en het doel van dit Verdrag’. Men zou kunnen argumenteren dat deze bepaling inhoudt dat voorrang moet worden gegeven aan de vroegere datum van inwerkingtreding van de lijst overeenkomstig de Overeenkomst, namelijk 1 januari 2017.

Anderzijds is de Conventie van een recentere datum dan de Overeenkomst en is zij afgestemd op de rol die het WADA⁴ speelt inzake dopingbestrijding. De controle op en de handhaving van overtredingen met betrekking tot verboden stoffen en methoden worden in de Conventie uitvoeriger en explicieter geregeld dan in de Overeenkomst.

Gelet op deze onduidelijkheid en op de risico’s van betwistingen van overtredingen voor feiten die zich voordoen tussen 1 januari 2017 en 11 januari 2017, adviseert de Raad van State om het te nemen besluit pas in werking te laten treden op 11 januari 2017, zodat tot 10 januari 2017 de huidige lijst van verboden stoffen en methoden, vervat in het ministerieel besluit van 26 november 2015, blijft gelden.⁵”

Deze conclusie geldt eveneens voor het thans om advies voorgelegde besluit van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.⁶

Daarbij moet worden aangestipt dat het ontwerp geen datum van inwerkingtreding bevat. Het is raadzaam die inwerkingtreding – gelet op hetgeen voorafgaat – te bepalen op 11 januari 2017, met dien verstande dat het te nemen besluit niet later dan die datum mag worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

6. Aan het einde van de bijlage bij het ontwerp wordt voorzien in de opheffing van het ministerieel besluit (lees: het besluit van de leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie) van 14 juli 2016 ‘houdende vaststelling van de lijst met verboden stoffen en methoden’.

Veeleer dan in de bijlage moet die opheffingsbepaling worden opgenomen in een afzonderlijk artikel in het dispositief.

⁴ Voetnoot 3 van het geciteerde advies: Het WADA is immers opgericht in 1999, tien jaar na de totstandkoming van de Overeenkomst.

⁵ Voetnoot 4 van het geciteerde advies: Binnen de zeer beperkte termijn waarover hij beschikt is het voor de Raad van State ook niet mogelijk om na te gaan of en in welke mate bepaalde verboden stoffen en methoden bedoeld op de lijst van 2016 niet worden hernomen op de lijst van 2017.

⁶ Er moet wel worden aangestipt dat de bevoegde Vlaamse minister er anders over heeft geoordeeld, aangezien van het voormelde besluit van 8 december 2016 blijkt artikel 3 ervan in werking treedt op 1 januari 2017.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

7. Aangezien het advies van de Raad van State is gevraagd op vijf werkdagen en niet op zestig kalenderdagen, moet in het derde lid van de aanhef op de juiste wijze worden verwezen naar dit advies, met vermelding van de motivering van de spoedeisendheid zoals die is opgenomen in de brief met de adviesaanvraag.⁷

*

⁷ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, formule F 3-5-3, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be) (met dien verstande dat thans moet worden verwezen naar artikel 84, § 1, eerste lid, 3° (niet: 2°), van de wetten op de Raad van State).

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd doordat het ministerieel besluit ten laatste op 1 januari 2017 in werking zou moeten treden. Het inwerking treden van (...) het ministerieel besluit op 1 januari 2017 is des te meer gerechtvaardigd daar de lijst op identieke wijze aangepast zal worden door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap. Bijgevolg, is het belangrijk voor de atleten dat de wijzigingen op het zelfde ogenblik in werking treden ».

*

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis a pour objet d'établir la liste des interdictions, à savoir la liste des substances et méthodes interdites en et hors compétition dans certains sports le cas échéant. Cette liste doit être conforme à la liste établie à l'annexe I de la Convention internationale contre le dopage dans le sport, faite à Paris le 19 octobre 2005 ¹. Cette dernière liste a été modifiée conformément à la procédure visée à l'article 34 de la Convention, afin de l'adapter à la « Liste des interdictions » établie par l'Agence mondiale antidopage (AMA) pour 2017. L'arrêté envisagé reproduit cette nouvelle liste.

4.1. L'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans l'article 2 de l'arrêté du Collège réuni du 10 mars 2016 'portant exécution de l'ordonnance du 21 juin 2012 relatif à la promotion de la santé dans la pratique du sport, à l'interdiction du dopage et à sa prévention'. Cette disposition habilite les membres du Collège réuni compétents pour la politique de la santé à arrêter la liste des interdictions et ses mises à jour.

4.2. Cette disposition trouve elle-même son fondement juridique dans l'article 9 de l'ordonnance du 21 juin 2012 'relative à la promotion de la santé dans la pratique du sport, à l'interdiction du dopage et à sa prévention' qui habilite le Collège réuni à arrêter « , dans les trois mois de leur adoption par l'AMA, la liste des interdictions et ses mises à jour ».

¹ Il peut se déduire de l'article 2 de l'ordonnance du 21 février 2008 'portant assentiment à la Convention internationale contre le dopage dans le sport, faite à Paris le 19 octobre 2005 et aux Annexes I^{re} et II' que tant la Convention que les annexes I^{re} et II, « telles [qu'elles ont été] modifiées et seraient modifiées selon la procédure d'amendement fixée à l'article 34 de la convention, sortiront [leur] plein et entier effet ». Il s'ensuit que la liste qui doit être établie par l'arrêté envisagé doit être conforme à la liste établie à l'annexe I^{re} de la Convention.

Il y a lieu de considérer que ce délai de trois mois s'applique également à l'établissement de la liste des interdictions et ses mises à jour par les membres compétents du Collège réuni. En effet, l'article 2 de l'arrêté du Collège réuni du 10 mars 2016 ne peut pas dispenser ces membres du Collège du délai prévu dans la disposition de l'ordonnance précitée. La liste des interdictions ayant été adoptée par l'AMA le 21 septembre 2016², ce délai de trois mois est entre-temps expiré, si bien que la question se pose de savoir si le Collège réuni et, partant, ses membres compétents, peuvent effectivement encore établir la liste des interdictions en ce qui concerne la Commission communautaire commune.

Le Conseil d'État estime que l'intention du législateur régional bruxellois était d'inciter le Collège réuni à agir rapidement, sans toutefois lui retirer le pouvoir d'établir cette liste après l'expiration de ce délai. En effet, dans le cas contraire, le législateur régional bruxellois serait le seul habilité à établir lui-même cette liste des interdictions (ou à supprimer ou prolonger le délai), ce qui est difficilement conciliable avec l'objectif de la norme.

En conclusion, le Collège réuni, et donc ses membres compétents également, sont toujours habilités à établir la liste des interdictions. Il n'en demeure pas moins qu'il vaudrait mieux que les auteurs du projet agissent avec la diligence nécessaire lors d'une prochaine révision ou d'un prochain remplacement de la liste des interdictions pour que l'arrêté concerné soit adopté (et publié) à temps.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5. Dans l'avis 60.559/3 du 6 décembre 2016 sur un projet devenu l'arrêté du ministre flamand de l'Emploi, de l'Économie, de l'Innovation et des Sports du 8 décembre 2016 'houdende vaststelling van de verboden lijst, vermeld in artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012', le Conseil d'État a formulé les observations suivantes à propos de la date d'entrée en vigueur de la liste des substances et méthodes interdites :

(traduction)

« 5.1. Selon la lettre du directeur général de l'UNESCO du 28 novembre 2016, jointe à la demande d'avis, les amendements à l'annexe I^{re} de la Convention, qui sont conformes à la nouvelle liste arrêtée par l'AMA, entreront en vigueur le 11 janvier 2017, conformément à la procédure visée à l'article 34 de la Convention. Cette procédure implique que le directeur général notifie à toutes les parties, dans les meilleurs délais, la nouvelle liste arrêtée par l'AMA, en tant que proposition d'amendement à l'annexe 1^{re} de la Convention, ce qui a été fait le 14 octobre 2016. Les parties disposent d'un délai de 45 jours à compter de la notification pour faire connaître leurs objections. L'amendement proposé est réputé approuvé par la conférence des parties à moins que deux tiers d'entre elles ne fassent connaître leurs objections dans ce délai. Cet amendement approuvé entre en vigueur 45 jours après la notification de l'approbation par le directeur général. Il en résulte que l'amendement à l'annexe I^{re} de la Convention n'entre en vigueur que le 11 janvier 2017.

² <https://www.wada-ama.org/fr/media/nouvelles/2016-09/lama-publie-la-liste-des-interdictions-2017>.

5.2. La nouvelle liste des substances interdites ('Prohibited List'), adoptée par l'AMA, mentionne que celle-ci entre en vigueur le 1^{er} janvier 2017. Or, à l'instar du Code AMA et des Standards dits internationaux, qui émanent tous deux de l'AMA, cette liste n'a pas la force juridique d'une convention internationale. S'il ressort de l'article 34 de la Convention que la liste établie par l'AMA donne normalement lieu, par la voie de la procédure d'amendement précitée, à une annexe I^{re} de la Convention, qui correspond à cette liste, il n'en demeure pas moins qu'il est également possible que la liste soit en outre encore modifiée, voire même rejetée. La date d'entrée en vigueur, telle qu'elle est indiquée dans la liste établie par l'AMA, ne lie donc pas la Communauté flamande, à l'inverse de la date d'entrée en vigueur de l'amendement à l'annexe 1^{re} de la convention, qui est bel et bien contraignant.

Le fait que l'article 7 du décret antidopage prévoit que '[l]es dispositions du présent décret sont établies conformément aux dispositions du Code et des Standards internationaux, y compris les commentaires des articles et doivent être interprétées conformément aux dispositions du Code et des Standards internationaux, y compris les commentaires des articles', ne change rien à cette constatation. Si un quelconque effet juridique pourrait déjà en être déduit en ce qui concerne la liste des substances interdites établie par l'AMA, cette disposition décrétole ne peut affecter la portée d'une disposition conventionnelle.

5.3. La Convention contre le dopage, faite à Strasbourg le 16 novembre 1989 comporte également une « liste des classes pharmacologiques d'agents de dopage et de méthodes de dopage interdites », qui conformément à son article 11, peut être modifiée par le groupe de suivi, qui peut en outre également fixer la date d'entrée en vigueur. Selon les informations figurant sur le site Internet du Conseil de l'Europe³, le groupe de suivi a établi le 7 novembre 2016 une liste qui entrera en vigueur le 1^{er} janvier 2017 et qui, de prime abord, est conforme à la liste adoptée par l'AMA.

Il en résulte que la Convention de Paris et la Convention de Strasbourg fixent une date différente d'entrée en vigueur de la liste, à savoir, respectivement, le 11 janvier 2017 et le 1^{er} janvier 2017.

5.4. À la question de savoir pourquoi l'arrêté envisagé, conformément à l'article 3, entre en vigueur le 1^{er} janvier 2017 plutôt que le 11 janvier 2017, le délégué a répondu ce qui suit :

'Il existe en effet une discordance entre les deux dates. La procédure suivie par l'UNESCO précise clairement que la liste 2017 fait l'unanimité sur le plan mondial. La date du 11/1 résulte des procédures internes et du timing au sein de l'UNESCO. Comme pour les années précédentes, l'AMA et également le Conseil de l'Europe proposent la date du 1/1 et l'ont également confirmée après la lettre de l'UNESCO. Dans le cadre de la politique mondiale contre le dopage, il est important d'utiliser la date du 1/1 à l'échelle mondiale. En conséquence, le projet d'arrêté ministériel prend comme date le 1/1. Renseignements pris auprès des 3 autres entités belges compétentes, il est apparu que celles-ci optent également pour la date du 1/1 (les dossiers respectifs vont dans ce sens)'.

5.5. Dans le délai très limité qui lui est imparti, le Conseil d'État n'est pas en mesure d'apprécier quelle disposition conventionnelle doit primer, à supposer qu'il soit déjà possible de le déterminer de manière concluante sur le plan juridique.

³ Note de bas de page 2 de l'avis cité :

<http://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806c4f8d>

D'une part, l'article 6, première phrase, de la Convention de Paris prescrit que '[l]a présente Convention ne modifie en rien les droits et obligations des États parties qui découlent d'autres accords préalablement conclus et compatibles avec son objet et son but'. On pourrait soutenir que cette disposition implique que la priorité doit être accordée à l'ancienne date d'entrée en vigueur de la liste, conformément à la Convention de Strasbourg, à savoir le 1^{er} janvier 2017.

D'autre part, la date de la Convention de Paris est plus récente que celle de la Convention de Strasbourg et elle est en adéquation avec le rôle joué par l'AMA⁴ en matière de lutte contre le dopage. La Convention de Paris règle de manière plus exhaustive et plus explicite que la Convention de Strasbourg le contrôle et la répression des infractions relatives aux substances et méthodes interdites.

Eu égard à cette ambiguïté et aux risques de contestations d'infractions pour des faits qui surviennent entre le 1^{er} janvier 2017 et le 11 janvier 2017, le Conseil d'État recommande de ne faire entrer en vigueur l'arrêté envisagé que le 11 janvier 2017, de sorte que la liste actuelle des substances et méthodes interdites, prévue dans l'arrêté ministériel du 26 novembre 2015, continue à s'appliquer jusqu'au 10 janvier 2017⁵ ».

Cette conclusion vaut également pour l'avis de la Commission communautaire commune actuellement soumis pour avis⁶.

Par ailleurs, il y a lieu de souligner que le projet ne prévoit pas de date d'entrée en vigueur. Il est conseillé de fixer cette entrée en vigueur – compte tenu de ce qui précède – au 11 janvier 2017, étant entendu que l'arrêté envisagé ne peut pas être publié au Moniteur belge après cette date.

6. L'annexe du projet prévoit, *in fine*, l'abrogation de l'arrêté ministériel (lire : l'arrêté des membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune) du 14 juillet 2016 'établissant la liste des produits et méthodes interdits'.

Cette disposition abrogatoire doit être insérée dans un article distinct du dispositif plutôt que dans l'annexe.

⁴ Note de bas de page 3 de l'avis cité : En effet, l'AMA a été créée en 1999, dix années après la conclusion de la Convention de Strasbourg.

⁵ Note de bas de page 4 de l'avis cité : Dans le délai très limité qui lui est imparti, le Conseil d'État n'est également pas en mesure d'apprécier si et dans quelle mesure certaines substances et méthodes interdites visées dans la liste de 2016 ne sont pas reproduites dans la liste de 2017.

⁶ Il convient néanmoins d'indiquer que le ministre flamand compétent en a jugé autrement, étant donné que l'arrêté du 8 décembre 2016 précité, selon son article 3, entre en vigueur le 1^{er} janvier 2017.

EXAMEN DU TEXTEPréambule

7. L'avis du Conseil d'État étant demandé dans un délai de cinq jours ouvrables et non dans un délai de soixante jours calendrier, le troisième alinéa du préambule doit viser correctement le présent avis, en mentionnant la motivation de l'urgence telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis ⁷.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT

⁷ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, formule F 3-5-3, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be) (étant entendu qu'il faut actuellement viser l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o (et non : 2^o), des lois sur le Conseil d'État).