



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.666/3
van 16 december 2016

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot uitvoering van artikelen 194^{ter}/1 en 194^{ter}/2 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat betreft de modaliteiten en voorwaarden van de erkenningsprocedure van productievennootschappen en de in aanmerking komende tussenpersonen en van de aanduiding van de in artikel 194^{ter}/2 van hetzelfde Wetboek bedoelde bevoegde Instantie van de federale Staat’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.666/3
du 16 décembre 2016

sur

un projet d'arrêté royal ‘portant exécution des articles 194^{ter}/1 et 194^{ter}/2 du Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne les modalités et conditions de la procédure d'agrément des sociétés de production et des intermédiaires éligibles et désignant l'Autorité compétente de l'État fédéral visée à l'article 194^{ter}/2 du même Code’

Op 14 december 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van artikelen 194^{ter}/1 en 194^{ter}/2 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat betreft de modaliteiten en voorwaarden van de erkenningsprocedure van productievennootschappen en de in aanmerking komende tussenpersonen en van de aanduiding van de in artikel 194^{ter}/2 van hetzelfde Wetboek bedoelde bevoegde Instantie van de federale Staat'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 16 december 2016. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frederic VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 december 2016.

*

Le 14 décembre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'portant exécution des articles 194^{ter}/1 et 194^{ter}/2 du Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne les modalités et conditions de la procédure d'agrément des sociétés de production et des intermédiaires éligibles et désignant l'Autorité compétente de l'État fédéral visée à l'article 194^{ter}/2 du même Code'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 16 décembre 2016. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Frederic VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 décembre 2016.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot uitvoering van de artikelen 194^{ter}/1 en 194^{ter}/2 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992. In de adviesaanvraag is vermeld dat de Commissie van Financiën van de Kamer van volksvertegenwoordigers op 6 december 2016 de tekst van het wetsontwerp ‘houdende de vrijstelling van inkomsten die worden geïnvesteerd in een raamovereenkomst voor de productie van een podiumwerk’ heeft aangenomen, maar de gemachtigde heeft bevestigd dat dit wetsontwerp slechts op de agenda van de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 21 december 2016 voor behandeling ingeschreven staat.

Het onderzoek door de Raad van State van een ontwerpbesluit dat hem om advies wordt voorgelegd, heeft onder meer betrekking op de rechtsgrond. Dat onderzoek kan pas op een sluitende wijze gebeuren wanneer die rechtsgrond zelf vaststaat. Aangezien de noodzakelijke rechtsgrond voor het ontworpen besluit nog niet door de wetgever is aangenomen en bijgevolg nog niet voldoende vaststaat opdat de Raad van State het onderzoek van de rechtsgrond op sluitende wijze kan doorvoeren, is de adviesaanvraag over het voormelde ontwerp van koninklijk besluit onontvankelijk.¹

Dit ontwerpbesluit kan pas op ontvankelijke wijze om advies worden voorgelegd nadat de rechtsgrond door de wetgever is aangenomen.²

*

¹ Zie *Vademecum adviesprocedure voor de afdeling wetgeving*, 2016, I.B.2, blz. 6 (raadpleegbaar op www.raadvanstate.be > Procedure > Wetgeving).

² Het advies is gevraagd op grond van de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Aan de motivering van de spoedeisendheid kan worden getwijfeld, vermits de spoed blijkt te worden veroorzaakt doordat men de wet nog deze maand in het Belgisch Staatsblad bekend wil maken, zodat hij van toepassing is op de raamovereenkomsten ondertekend vanaf 1 januari 2017. De vraag rijst waarom een latere bekendmaking (bijvoorbeeld in januari 2017, zodat de wet van toepassing wordt op de raamovereenkomsten ondertekend vanaf 1 februari 2017) niet kan volstaan.

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de pourvoir à l'exécution des articles 194^{ter}/1 et 194^{ter}/2 du Code des impôts sur les revenus 1992. La demande d'avis indique que la Commission des Finances de la Chambre des représentants a voté le texte du projet de loi 'portant sur l'exonération de revenus investis dans une convention-cadre destinée à la production d'une œuvre scénique' le 6 décembre, mais le délégué a confirmé que ce projet de loi a seulement été mis à l'ordre du jour de la séance plénière de la Chambre des représentants du 21 décembre 2016 pour y être traité.

L'examen par le Conseil d'État d'un projet d'arrêté qui lui est soumis pour avis porte notamment sur le fondement juridique. Cet examen ne peut être réalisé de manière concluante que lorsque ce fondement juridique est lui-même établi. Dès lors que le fondement juridique requis pour l'arrêté en projet n'a pas encore été adopté par le législateur, et qu'il n'est par conséquent pas encore suffisamment établi pour que le Conseil d'État puisse procéder de manière concluante à son examen, la demande d'avis sur le projet d'arrêté royal précité est irrecevable ¹.

Ce projet d'arrêté ne pourra être soumis pour avis de manière recevable qu'après que le fondement juridique aura été adopté par le législateur ².

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT

¹ Voir le *Vade-mecum sur la procédure d'avis devant la section de législation*, 2016, I.B.2, p. 6 (à consulter sur www.conseildetat.be > Procédure > Section de législation).

² L'avis a été demandé sur la base de la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables). On peut s'interroger sur la motivation de l'urgence, étant donné que celle-ci semble provenir du fait que l'on souhaite publier la loi ce mois-ci encore au Moniteur belge, afin qu'elle s'applique aux conventions-cadres signées à partir du 1^{er} janvier 2017. La question se pose de savoir pourquoi une publication ultérieure (par exemple en janvier 2017, de sorte que la loi serait applicable aux conventions-cadres signées à partir du 1^{er} février 2017) ne peut suffire.