



CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

avis 60.595/2  
du 12 décembre 2016

sur

un projet d'arrêté royal 'fixant  
le pourcentage de l'acompte de  
la cotisation subsidiaire prévue  
par l'article 191, alinéa 1<sup>er</sup>,  
15°*undecies* de la loi relative à  
l'assurance obligatoire soins de  
santé et indemnités,  
coordonnée le 14 juillet 1994,  
et déterminant les modalités  
d'exonérations pour certaines  
spécialités pharmaceutiques –  
Année 2016'

RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

advies 60.595/2  
van 12 december 2016

over

een ontwerp van koninklijk  
besluit 'tot vaststelling van het  
percentage van het voorschot  
van de subsidiaire heffing  
voorzien door artikel 191,  
eerste lid, 15°*undecies* van de  
wet betreffende de verplichte  
verzekering voor  
geneeskundige verzorging en  
uitkeringen, gecoördineerd op  
14 juli 1994 en tot vaststelling  
van de  
uitzonderingsmodaliteiten voor  
sommige farmaceutische  
specialiteiten – jaar 2016'

Le 5 décembre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'fixant le pourcentage de l'acompte de la cotisation subsidiaire prévue par l'article 191, alinéa 1<sup>er</sup>, 15<sup>o</sup>*undecies* de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, et déterminant les modalités d'exonérations pour certaines spécialités pharmaceutiques – Année 2016'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 12 décembre 2016. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Hélène LEROUXEL, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Jean-Luc PAQUET, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 décembre 2016.

\*

Op 5 december 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van het percentage van het voorschot van de subsidiaire heffing voorzien door artikel 191, eerste lid, 15<sup>o</sup>*undecies* van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 en tot vaststelling van de uitzonderingsmodaliteiten voor sommige farmaceutische specialiteiten – jaar 2016'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 12 december 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Hélène LEROUXEL, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Luc PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 december 2016.

\*

Suivant l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« L'urgence est motivée par le fait que l'article 191, 15<sup>o</sup>*undecies* de la loi relative à l'assurance maladie soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, stipule que l'acompte de la cotisation subsidiaire doit être versé pour le 31 décembre 2016 au plus tard et donc que ce montant de l'acompte doit être communiqué aux demandeurs avant cette date et par le fait que cette cotisation est nécessaire au maintien de l'équilibre budgétaire de l'assurance soins de santé ».

\*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

#### PRÉAMBULE

1. À l'alinéa 1<sup>er</sup> il y a lieu de préciser que c'est l'article 191, alinéa 1<sup>er</sup>, 15<sup>o</sup>*undecies*, alinéa 8, inséré par la loi du 22 décembre 2008 et modifié par la loi du 23 décembre 2009, qui constitue le fondement légal de l'arrêté en projet <sup>1</sup>.

2. Conformément à l'article 10 de l'arrêté royal du 21 décembre 2013 'portant exécution du titre 2, chapitre 2 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative', le préambule des arrêtés soumis à l'analyse d'impact doit mentionner « l'existence de l'analyse d'impact effectuée ou à défaut, le motif d'une dispense ou exception visée à l'article 8 de la même loi ».

Le visa de l'alinéa 9 doit dès lors être remplacé par un considérant rédigé comme suit :

« Considérant que, conformément à l'article 8, § 2, 2<sup>o</sup>, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification administrative, le présent arrêté est excepté d'analyse d'impact, s'agissant d'un dispositif sur lequel l'avis du Conseil d'État a été demandé en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; ».

---

<sup>1</sup> *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), onglet « Technique législative », recommandation n° 27, b).

## EXAMEN DU PROJET

### DISPOSITIF

#### Article 1<sup>er</sup>

1. À l'alinéa 1<sup>er</sup>, première phrase, au lieu d'écrire « sont exonérées de cette cotisation », il convient d'écrire « sont exonérées de la cotisation visée à l'article 191, alinéa 1<sup>er</sup>, 15<sup>o</sup>*undecies*, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 ».

2. Dans cette même phrase, il y a lieu d'omettre le mot « maximum » si l'intention est bien d'exonérer les spécialités pharmaceutiques en cause à concurrence de 75 % <sup>2</sup>.

#### Article 2

La version française de l'article 2 sera alignée sur sa version néerlandaise en ajoutant, après les mots « à l'article 191, », les mots « alinéa 1<sup>er</sup>, 15<sup>o</sup>*undecies* ».

Dans les deux versions linguistiques, il est souhaitable de préciser en outre qu'il s'agit de l'alinéa 8 de la disposition en cause.

\*

---

<sup>2</sup> Il semble ressortir de l'article 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, deuxième phrase, du projet, que telle est bien l'intention.

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

*In casu* luidt die motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

“L’urgence est motivée par le fait que l’article 191, 15<sup>e</sup> *undecies* de la loi relative à l’assurance maladie soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, stipule que l’acompte de la cotisation subsidiaire doit être versé pour le 31 décembre 2016 au plus tard et donc que ce montant de l’acompte doit être communiqué aux demandeurs avant cette date et par le fait que cette cotisation est nécessaire au maintien de l’équilibre budgétaire de l’assurance soins de santé”.

\*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

#### AANHEF

1. In het eerste lid behoort gepreciseerd te worden dat artikel 191, eerste lid, 15<sup>e</sup> *undecies*, achtste lid, ingevoegd bij de wet van 22 december 2008 en gewijzigd bij de wet van 23 december 2009, de rechtsgrond vormt van het ontwerpbesluit.<sup>1</sup>

2. Overeenkomstig artikel 10 van het koninklijk besluit van 21 december 2013 ‘houdende uitvoering van titel 2, hoofdstuk 2 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’ moet in de aanhef van besluiten waarvoor een impactanalyse moet worden uitgevoerd, melding worden gemaakt “van de uitgevoerde impactanalyse of van een van de in artikel 8 van de wet vermelde vrijstellings- of uitzonderingsgronden”.

De aanhefverwijzing van het negende lid behoort derhalve vervangen te worden door een overweging die gesteld moet worden als volgt:

“Overwegende dat dit besluit, overeenkomstig artikel 8, § 2, 2°, van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging, vrijgesteld is van een impactanalyse omdat het bepalingen betreft waarover de Raad van State om advies is verzocht met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”.

<sup>1</sup> *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 27, b).

## ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

### DISPOSITIEF

#### Artikel 1

1. In het eerste lid, eerste zin, schrijve men “worden... uitgezonderd van de heffing bedoeld in artikel 191, eerste lid, 15<sup>o</sup>*undecies*, eerste lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994” in plaats van “worden ... uitgezonderd van deze heffing”.

2. In diezelfde zin behoort het woord “maximum” te vervallen indien het de bedoeling is om de betreffende farmaceutische specialiteiten vrij te stellen ten belope van 75%.<sup>2</sup>

#### Artikel 2

De Franse tekst van artikel 2 moet in overeenstemming worden gebracht met de Nederlandse tekst door na de woorden “à l’article 191” de woorden “alinéa 1<sup>er</sup>, 15<sup>o</sup>*undecies*” toe te voegen.

Het is bovendien verkieslijk in de twee taalversies te preciseren dat het gaat om het achtste lid van de betreffende bepaling.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Hélène LEROUXEL

Pierre VANDERNOOT

---

<sup>2</sup> Uit artikel 1, eerste lid, tweede zin, van het ontwerp lijkt te kunnen worden opgemaakt dat dat inderdaad de bedoeling is.