



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 60.587/1
van 3 januari 2017

avis 60.587/1
du 3 janvier 2017

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot bepaling van de
specifieke reglementaire
uitrusting van sommige
ambtenaren van de bosdienst
van het Brussels Instituut voor
Milieubeheer'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale
'déterminant l'équipement
réglementaire spécifique de
certains agents du service
forestier de l'Institut bruxellois
pour la gestion de
l'environnement'

Op 2 december 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie, verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot bepaling van de specifieke reglementaire uitrusting van sommige ambtenaren van de bosdienst van het Brussels Instituut voor Milieubeheer’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 15 december 2016. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Patricia DE SOMERE, staatsraden, Marc RIGAUX, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Patricia DE SOMERE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 januari 2017.

*

Le 2 décembre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Logement, de la Qualité de Vie, de l'Environnement et de l'Énergie, à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘déterminant l'équipement réglementaire spécifique de certains agents du service forestier de l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 15 décembre 2016. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Patricia DE SOMERE, conseillers d'État, Marc RIGAUX, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Patricia DE SOMERE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 janvier 2017.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe de specifieke reglementaire uitrusting te bepalen van sommige ambtenaren van de bosdienst van het Brussels Instituut voor Milieubeheer (hierna: het BIM).

Hiertoe worden een aantal definities ingevoerd (artikel 1 van het ontwerp) waarna wordt bepaald dat het ontwerp ertoe strekt de reglementaire uitrusting te bepalen van de ingenieurs en adjuncten van de bosdienst van het BIM, die individuele wapens en munitie omvat (artikel 2). Er worden regels vastgesteld in verband met de soorten wapens, het bezit, de bewaking, het dragen, het transport en het gebruik ervan (artikelen 3 tot 5). Vervolgens wordt het uitzonderlijk gebruik tegen personen geregeld (artikel 6) gevolgd door regels in verband met de munitie (artikel 7). Artikel 8 bepaalt de voorwaarden voor het bezit van wapens. De artikelen 9 en 10 ten slotte betreffen de opleiding, de eigendom en telling.

3. Over een ontwerp van besluit dat inhoudelijk overeenstemt met het thans om advies voorgelegde ontwerp,¹ heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 30 mei 2016 advies 59.360/1 uitgebracht.

3.1. In dit advies heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, over de rechtsgrond onder meer het volgende opgemerkt:

“Enkel in de mate het ontwerp bepalingen bevat die kunnen worden geacht de personeelsformatie of het statuut van het personeel van het Brussels Instituut voor Milieubeheer te regelen, zou daarvoor rechtsgrond kunnen worden gevonden in artikel 11, § 1, van de wet van 16 maart 1954 ‘betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut’,² dat de Koning (lees: de Brusselse Hoofdstedelijke Regering) onder meer opdraagt om de personeelsformatie en het statuut van het personeel van de betrokken instelling te bepalen op de voordracht van de minister of van de ministers onder wie de instelling ressorteert en met akkoord van de minister tot wiens bevoegdheid de Ambtenarenzaken behoren.³

¹ Behoudens wat betreft “artikel 6. Soorten opdrachten” dat niet is hernomen.

² Voetnoot 2 van het aangehaalde advies: De Brusselse Hoofdstedelijke Regering geeft met artikel 4 van het ontwerp uitvoering aan het bepaalde in artikel 2, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 8 maart 1989 ‘tot oprichting van het Brussels Instituut voor Milieubeheer’. In het betrokken lid wordt onder meer bepaald dat de Regering de delegaties van bevoegdheden die worden toegekend aan de leidend ambtenaar en de adjunct-leidend ambtenaar vaststelt. Deze bepaling maakt uiteraard het bestaan van een wetkrachtige norm als rechtsgrond niet overbodig.

³ Voetnoot 3 van het aangehaalde advies: Het Brussels Instituut voor Milieubeheer is een instelling van openbaar nut met rechtspersoonlijkheid, die is opgericht bij het voornoemde koninklijk besluit van 8 maart 1989. Het Instituut is krachtens artikel 1 van dat koninklijk besluit onderworpen aan de regels, vastgesteld voor de instellingen bedoeld in artikel 1, A, van de wet van 16 maart 1954.

Diverse bepalingen van het ontwerp hebben evenwel geen betrekking op het statuut van het personeel – laat staan de personeelsformatie – van het voornoemde Instituut, zodat voor een deel van het ontwerp geen rechtsgrond kan worden gevonden in artikel 11, § 1, van de wet van 16 maart 1954.⁴

3.2. Blijkens de aanhef van het ontwerp wordt thans rechtsgrond gezocht in artikel 27, § 1, tweede en derde lid (niet: leden 2 en 3), van de wet van 8 juni 2006 ‘houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens’, de artikelen 1, 11°, en 2, eerste en vijfde lid (niet: leden 1 en 5), van het koninklijk besluit van 26 juni 2002 ‘betreffende het voorhanden hebben en dragen van wapens door de diensten van het openbaar gezag of van de openbare macht’, artikel 11, § 1, van de wet van 16 maart 1954 ‘betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut’, en artikel 6, 4°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 20 juli 2014 ‘tot vaststelling van de bevoegdheden van de Ministers van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering’.

Luidens de nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt beroep wordt gedaan op de in de aanhef aangehaalde bepalingen van de wet van 8 juni 2006, het koninklijk besluit van 26 juni 2002 en het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 20 juli 2014, om te antwoorden op de opmerking van de Raad van State, afdeling Wetgeving, in advies 59.360/1 van 30 mei 2016 dat “een deel van de tekst, zelfs door te verwijzen naar artikel 11, § 1, van de wet van 16 maart 1954 (...) geen wettelijke grondslag heeft”.

Geen van de aldus in de nota vermelde normatieve teksten kan evenwel rechtsgrond bieden aan de ontworpen regeling. Noch de bepalingen van een wet, noch die van een koninklijk besluit, kunnen rechtsgrond bieden aan een besluit van een gemeenschaps- of gewestregering, tenzij het zou gaan om een wet of een koninklijk besluit daterend van vóór de overheveling van de desbetreffende aangelegenheid naar de bevoegdheidssfeer van de gemeenschappen of de gewesten, hetgeen te dezen niet het geval is.

Zoals gesteld in voornoemd advies 59.360/1 kan, enkel in zoverre het ontwerp bepalingen bevat die geacht kunnen worden betrekking te hebben op het statuut van de personeelsleden van het BIM, de Brusselse Hoofdstedelijke Regering voor het nemen van die bepalingen rechtsgrond vinden in artikel 11, § 1, van de wet van 16 maart 1954. Artikel 4 van het ontwerp geeft uitvoering aan het bepaalde in artikel 2, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 8 maart 1989 ‘tot oprichting van het Brussels Instituut voor Milieubeheer’, bekrachtigd bij de wet van 16 juni 1989 ‘houdende diverse institutionele hervormingen’.

Wat meer specifiek artikel 6 van het ontwerp betreft, dat het uitzonderlijk gebruik van wapens tegen personen regelt, dient eerst een nieuwe rechtsgrondbiedende bepaling te worden gecreëerd, alvorens de betrokken regeling kan worden aangenomen.⁵⁻⁶

⁴ Voetnoot 4 van het aangehaalde advies: Zie bijvoorbeeld artikel 7 van het ontwerp betreffende het “uitzonderlijk gebruik tegen personen”.

⁵ Een bepaling in die zin zou bijvoorbeeld kunnen worden opgenomen in het voorontwerp van ordonnantie ‘tot wijziging van de benaming van het Brussels Instituut voor Milieubeheer’ waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 2 december 2016 advies 60.494/1 heeft uitgebracht.

VORMVEREISTEN

4. Zoals gesteld in voornoemd advies 59.360/1, dienen de vormvereisten te worden nageleefd die uit de toepassing van artikel 11, § 1, van de wet van 16 maart 1954 voortvloeien, met name die welke zijn voorgeschreven bij de wet van 19 december 1974 ‘tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel’.

Met de zienswijze in het advies van de staatssecretaris bevoegd voor het Openbaar Ambt, luidens hetwelk geen syndicale onderhandeling noch overleg vereist zijn, kan niet worden ingestemd. Het ontwerp bevat elementen van de grondregelingen in verband met het administratief statuut, als bedoeld in artikel 3, 3°, van het koninklijk besluit van 29 augustus 1985 ‘tot aanwijzing van de grondregelingen in de zin van artikel 2, § 1, 1°, van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel’ (de artikelen 5 tot 8 van het ontwerp). Het ontworpen artikel 6, § 5, betreft elementen van het tuchtrecht als bedoeld in artikel 3, 4°, van datzelfde koninklijk besluit van 29 augustus 1985.

Het ontwerp moet dan ook het voorwerp uitmaken van een onderhandeling met de representatieve vakorganisaties overeenkomstig artikel 2 van de wet van 19 december 1974. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van deze onderhandeling nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift en artikel 2

5. Uit de weergegeven strekking blijkt dat de inhoud van het ontwerp ruimer is dan het louter vaststellen van de specifieke reglementaire uitrusting van sommige ambtenaren van het BIM.

Het verdient aanbeveling het opschrift en artikel 2 van het ontwerp dat het “ontwerp” (lees: voorwerp) van het besluit omschrijft, aan te vullen om duidelijk te maken dat tevens bijzondere bepalingen worden vastgesteld betreffende het voorhanden hebben, het bewaren en het dragen van wapens.

Aanhef

6. De aanhef dient in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen *sub* 3.2 in verband met de rechtsgrond is vermeld.

⁶ Een vergelijkbare bepaling over het uitzonderlijk gebruik van wapens tegen personen is weliswaar ook opgenomen in de Vlaamse en Waalse regelgeving ter zake, maar voor die bepaling zou artikel 87 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ een voldoende rechtsgrond kunnen bieden.

Daartoe dienen de eerste twee leden van de aanhef te worden omgevormd tot overwegingen, aangezien deze bepalingen geen rechtsgrond kunnen bieden aan het ontwerp.

Voorts schrappe men het vierde lid van de aanhef, en voege men na het derde lid – dat het eerste lid wordt – een nieuw tweede lid in dat verwijst naar artikel 2, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 8 maart 1989 ‘tot oprichting van het Brussels Instituut voor Milieubeheer’, bekrachtigd bij de wet van 16 juni 1989.

Artikel 1

7. In artikel 1, 9°, wordt een definitie gegeven van de begrippen “toezichts- en politieopdrachten”, enerzijds door verwijzing naar het Wetboek (van 25 maart 1999) van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid, en anderzijds door verwijzing naar de “politieopdrachten die aan de ingenieurs en adjuncten van het Instituut door andere milieubepalingen toevertrouwd zouden zijn”. Deze begrippen worden alsdan gehanteerd in de artikelen 4, § 1, 5, § 1, 7, § 1, en 9, §§ 1 en 2, van het ontwerp.

De begrippen “toezichts- en politieopdrachten” komen evenwel in dit Wetboek van 25 maart 1999 niet woordelijk voor. De verwijzing naar de politieopdrachten die “door andere milieubepalingen toevertrouwd zouden zijn” is te vaag en algemeen om als definitie te kunnen gelden.

Het verdient bijgevolg ten zeerste aanbeveling, omwille van de rechtszekerheid, deze begrippen inhoudelijk duidelijker te specificeren.

Artikel 6

8. In de Nederlandse tekst van artikel 6, § 1, schrijve men “als in het geval van betrapping op heterdaad van een misdrijf van gemeen recht”.

9. In artikel 6, § 3, van het ontwerp schrijve men “in artikel 3” (in plaats van: in de artikelen 3”).

Uitvoeringsbepaling

10. Het ontwerp moet nog worden aangevuld met een uitvoeringsbepaling.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet de fixer l'équipement réglementaire spécifique de certains agents du service forestier de l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement (ci-après : l'IBGE).

À cet effet, il introduit un certain nombre de définitions (article 1^{er} du projet) et indique ensuite qu'il vise à déterminer l'équipement réglementaire des ingénieurs et des adjoints du service forestier de l'IBGE, lequel comprend des armes individuelles et des munitions (article 2). Il fixe des règles concernant les types d'armes, leur détention, leur garde, leur port, leur transport et leur utilisation (articles 3 à 5). Il réglemente ensuite leur utilisation exceptionnelle contre des personnes (article 6), et établit des règles au sujet des munitions (article 7). L'article 8 définit, quant à lui, les conditions pour la détention d'armes. Enfin, les articles 9 et 10 concernent la formation, la propriété et le recensement.

3. Le 30 mai 2016, le Conseil d'État, section de législation, a donné l'avis 59.360/1 sur un projet d'arrêté qui correspond sur le fond au projet actuellement soumis pour avis ¹.

3.1. Dans cet avis, le Conseil d'État, section de législation, a notamment formulé l'observation suivante sur le fondement juridique :

« Ce n'est que dans la mesure où le projet comporte des dispositions qui peuvent être réputées régler le cadre organique ou le statut du personnel de l'Institut Bruxellois pour la Gestion de l'Environnement qu'un fondement juridique à cet effet pourrait être trouvé dans l'article 11, § 1^{er}, de la loi du 16 mars 1954 'relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public', ² qui habilite le Roi (lire : le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale), notamment, à fixer sur proposition du ou des ministres dont l'organisme relève et de l'accord du ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions le cadre organique et le statut du personnel de l'organisme concerné ³ .

Diverses dispositions du projet sont cependant étrangères au statut du personnel - a fortiori au cadre organique - de l'institut précité, de sorte que pour une partie du projet,

¹ Sauf pour ce qui est de l'« article 6. Types de missions », qui ne s'y retrouve pas.

² *Note 2 de l'avis précité* : Avec l'article 4 du projet, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale donne exécution à l'article 2, § 2, alinéa 2, de l'arrêté royal du 8 mars 1989 'créant l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement'. L'alinéa concerné dispose notamment que le Gouvernement détermine les délégations de pouvoirs qui sont accordées au fonctionnaire dirigeant et au fonctionnaire dirigeant adjoint. Cette disposition ne rend évidemment pas superflue l'existence d'une norme ayant force de loi pour servir de fondement juridique.

³ *Note 3 de l'avis précité* : L'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement est un organisme d'intérêt public doté de la personnalité juridique, qui a été créé par l'arrêté royal du 8 mars 1989, précité. En vertu de l'article 1^{er} de cet arrêté royal, l'institut est soumis aux règles, fixées pour les organismes visés à l'article 1^{er}, A, de la loi du 16 mars 1954.

aucun fondement juridique ne peut être trouvé dans l'article 11, § 1^{er}, de la loi du 16 mars 1954⁴ ».

3.2. Selon le préambule du projet, un fondement juridique est actuellement recherché dans l'article 27, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, de la loi du 8 juin 2006 'régulant des activités économiques et individuelles avec des armes', dans les articles 1^{er}, 11°, et 2, alinéas 1^{er} et 5, de l'arrêté royal du 26 juin 2002 'relatif à la détention et au port d'armes par les services de l'autorité ou de la force publique', dans l'article 11, § 1^{er}, de la loi du 16 mars 1954 'relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public' ainsi que dans l'article 6, 4°, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 20 juillet 2014 'fixant la répartition des compétences entre les ministres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale'.

Selon la note aux membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, il est recouru aux dispositions, citées dans le préambule, de la loi du 8 juin 2006, de l'arrêté royal du 26 juin 2002 et de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 20 juillet 2014 pour répondre à l'observation du Conseil d'État, section de législation, formulée dans l'avis 59.360/1 du 30 mai 2016 selon laquelle « pour une partie du projet, aucun fondement juridique ne peut être trouvé dans l'article 11, § 1^{er}, de la loi du 16 mars 1954 ».

Aucun des textes normatifs ainsi mentionnés dans la note, ne peut toutefois procurer un fondement juridique au dispositif en projet. Ni les dispositions d'une loi, ni celles d'un arrêté royal ne peuvent fournir un fondement juridique à un arrêté d'un gouvernement communautaire ou régional, à moins qu'il ne s'agisse d'une loi ou d'un arrêté royal antérieur au transfert de la matière concernée dans la sphère de compétence des communautés ou des régions, ce qui n'est, en l'occurrence, pas le cas.

Ainsi qu'il est indiqué dans l'avis 59.360/1 précité, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ne peut trouver dans l'article 11, § 1^{er}, de la loi du 16 mars 1954 un fondement juridique permettant l'adoption de ces dispositions que dans la mesure où le projet comprend des dispositions pouvant être réputées avoir trait au statut des membres du personnel de l'IBGE. L'article 4 du projet met en œuvre l'article 2, § 2, alinéa 2, de l'arrêté royal du 8 mars 1989 'créant l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement', confirmé par la loi du 16 juin 1989 'portant diverses réformes institutionnelles'.

⁴ Note 4 de l'avis cité : Voir par exemple l'article 7 du projet concernant l'« [u]tilisation exceptionnelle contre des personnes ».

En ce qui concerne plus spécifiquement l'article 6 du projet, qui règle l'utilisation exceptionnelle d'armes contre des personnes, il y a d'abord lieu d'édicter une nouvelle disposition procurant un fondement juridique avant que le dispositif concerné puisse être adopté⁵⁻⁶.

FORMALITÉS

4. Ainsi qu'il a été indiqué dans l'avis 59.360/1 précité, les formalités découlant de l'application de l'article 11, § 1^{er}, de la loi du 16 mars 1954 doivent être respectées, notamment celles prescrites dans la loi du 19 décembre 1974 'organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités'.

On ne saurait souscrire au point de vue formulé dans l'avis du secrétaire d'État qui a la Fonction publique dans ses attributions, selon lequel aucune négociation syndicale ni aucune concertation syndicale n'est requise. Le projet comprend en effet des éléments des réglementations de base relatives au statut administratif, au sens de l'article 3, 3°, de l'arrêté royal du 29 août 1985 'déterminant les réglementations de base au sens de l'article 2, § 1^{er}, 1°, de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités' (les articles 5 à 8 du projet). L'article 6, § 5, en projet concerne en outre des éléments du régime disciplinaire au sens de l'article 3, 4°, de ce même arrêté royal du 29 août 1985.

Le projet doit dès lors faire l'objet d'une négociation avec les organisations syndicales représentatives conformément à l'article 2 de la loi du 19 décembre 1974. Si à la suite de cette négociation, le texte soumis au Conseil d'État devait encore être modifié, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé et article 2

5. Il ressort de la portée exposée que la teneur du projet va bien au-delà de la simple définition de l'équipement réglementaire spécifique de certains agents de l'IBGE.

Il est recommandé de compléter l'intitulé et l'article 2 du projet qui définit l'objet de l'arrêté afin de faire clairement apparaître que des dispositions spéciales sont en outre arrêtées concernant la détention, la garde et le port d'armes.

⁵ Une disposition en ce sens pourrait par exemple être insérée dans l'avant-projet d'ordonnance 'modifiant la dénomination de l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement', sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a donné le 2 décembre 2016 l'avis 60.494/1.

⁶ Certes, une disposition comparable sur l'utilisation exceptionnelle d'armes contre des personnes figure également dans les réglementations flamande et wallonne en la matière mais en ce qui concerne cette disposition, l'article 87 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' pourrait procurer un fondement juridique suffisant.

Préambule

6. Il convient de mettre le préambule en concordance avec les observations formulées au point 3.2 concernant le fondement juridique.

À cet effet, les deux premiers alinéas du préambule doivent être convertis en considérants, dès lors que ces dispositions ne peuvent procurer aucun fondement juridique au projet.

En outre, on supprimera le quatrième alinéa du préambule et on insérera à la suite du troisième alinéa – qui devient le premier alinéa – un deuxième alinéa, nouveau, renvoyant à l'article 2, § 2, alinéa 2, de l'arrêté royal du 8 mars 1989 'créant l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement', confirmé par la loi du 16 juin 1989.

Article 1^{er}

7. L'article 1^{er}, 9°, donne une définition des notions de « missions de surveillance et de police », en faisant référence, d'une part, au Code (du 25 mars 1999) de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement, et d'autre part aux « missions de police qui seraient confiées aux ingénieurs et adjoints de l'Institut par d'autres dispositions environnementales ». Ces notions sont alors utilisées dans les articles 4, § 1^{er}, 5, § 1^{er}, 7, § 1^{er}, en 9, §§ 1^{er} et 2, du projet.

Ces notions de « missions de surveillance et de police » ne figurent toutefois pas littéralement dans ce Code du 25 mars 1999. La référence aux missions de police qui « seraient confiées par d'autres dispositions environnementales » est trop vague et générale pour servir de définition.

Par souci de sécurité juridique, il est par conséquent fortement conseillé de préciser la teneur de ces notions.

Article 6

8. Dans le texte néerlandais de l'article 6, § 1^{er}, on écrira « als in het geval van betrapping op heterdaad van een misdrijf van gemeen recht ».

9. À l'article 6, § 3, du projet, on écrira « à l'article 3 » au lieu de « à l'articles 3 ».

Article exécutoire

10. Le projet doit encore être complété par un article d'exécution.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME