



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.521/4
du 19 décembre 2016

sur

un projet d'arrêté ministériel
'relatif aux sélections
comparatives de certains
agents civils du département
d'état-major renseignement et
sécurité des forces armées'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.521/4
van 19 december 2016

over

een ontwerp van ministerieel
besluit 'betreffende de
vergelijkende selecties van
bepaalde burgerlijke
ambtenaren van het
stafdepartement inlichtingen en
veiligheid van de krijgsmacht'

Le 24 novembre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'relatif aux sélections comparatives de certains agents civils du département d'état-major renseignement et sécurité des forces armées'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 19 décembre 2016. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Marianne DONY, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurence VANCRAVEBECK, première auditrice.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 décembre 2016.

*

Op 24 november 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'betreffende de vergelijkende selecties van bepaalde burgerlijke ambtenaren van het stafdepartement inlichtingen en veiligheid van de krijgsmacht'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 19 december 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Marianne DONY, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurence VANCRAVEBECK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 december 2016.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATION GÉNÉRALE

En application de l'article 18, § 2, de l'arrêté royal du 4 juillet 2014 'fixant le statut de certains agents civils du département d'état-major renseignement et sécurité des forces armées', le Ministre est habilité à fixer les programmes et les modalités des sélections comparatives. Cette habilitation est encadrée par l'article 18, § 3, du même arrêté, qui précise qu'une sélection comparative doit comprendre plusieurs modules d'épreuves successives auxquels un candidat n'est admis que sous réserve de la réussite du module précédent ; que le classement s'établit sur la base des résultats du seul dernier module ; et que le programme doit comprendre des tests psychotechniques.

L'arrêté royal du 4 juillet 2014 ne fixe pas les conditions de réussite de chacun des modules, l'arrêté en projet non plus.

En effet, si l'article 4 du projet, qui prévoit les modalités de publicité de l'organisation des sélections comparatives de recrutement, précise que l'avis publié au *Moniteur belge* mentionne notamment les critères de réussite des épreuves successives (6°), aucune autre disposition ne précise ces critères, si bien que la section de législation se demande par qui ils seront établis. La même observation vaut pour ce qui concerne les sélections comparatives pour la promotion par accession au niveau supérieur, l'article 8 prévoyant une notification aux agents concernés qui mentionne notamment les critères de réussite (5°), sans qu'aucune autre disposition ne les précise.

Selon le délégué du Ministre, l'intention n'est pas de fixer des conditions de réussite particulières, mais bien de considérer qu'il y a réussite dès l'obtention d'une note de 50%, raison pour laquelle le seuil de réussite n'a pas été précisé.

Pour éviter tout doute à ce sujet, mieux vaut toutefois que le seuil de réussite soit fixé dans l'arrêté en projet.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

DISPOSITIF

Article 6

L'alinéa 2 en projet paraphrase l'article 18, § 3, de l'arrêté royal du 4 juillet 2014.

Or il n'appartient pas au Ministre de reproduire une règle déjà contenue dans l'arrêté royal qu'il exécute. Pareil procédé peut en effet induire en erreur sur la nature de la règle en question. Il laisse par ailleurs à penser qu'il est au pouvoir du Ministre de modifier cette règle alors que ce pouvoir appartient au Roi ¹.

L'alinéa 2 sera omis.

Une observation similaire vaut pour l'article 9, alinéa 2, du projet.

Article 13

Il résulte de l'article 13 en projet que l'arrêté entrera immédiatement en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, fixé par l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires', il faut renoncer, en principe, à l'entrée en vigueur immédiate afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

*

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 80.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ALGEMENE OPMERKING

Met toepassing van artikel 18, § 2, van het koninklijk besluit van 4 juli 2014 ‘tot vaststelling van het statuut van bepaalde burgerlijke ambtenaren van het stafdepartement inlichtingen en veiligheid van de Krijgsmacht’ is de minister gemachtigd de programma’s en nadere regels van de vergelijkende selecties vast te stellen. Die machtiging wordt afgebakend bij artikel 18, § 3, van hetzelfde besluit. Daarin wordt gepreciseerd dat een vergelijkende selectie meerdere opeenvolgende modules van proeven omvat waarbij de kandidaat enkel tot de volgende module wordt toegelaten op voorwaarde dat hij geslaagd is voor de vorige, dat de rangschikking wordt vastgelegd louter op basis van de resultaten van de laatste module, en dat het programma psychotechnische tests moet bevatten.

Noch in het koninklijk besluit van 4 juli 2014, noch in het ontworpen besluit worden de voorwaarden vastgesteld die gelden om te kunnen slagen voor elk van die modules.

Artikel 4 van het ontwerp, dat regelt hoe de organisatie van de vergelijkende wervingsselecties wordt bekendgemaakt, preciseert weliswaar dat de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* onder meer de slagingscriteria voor de opeenvolgende proeven moet vermelden (6°), maar die criteria worden in geen enkele andere bepaling gepreciseerd, zodat de afdeling Wetgeving zich afvraagt wie ze heeft opgesteld. Dezelfde opmerking geldt voor de vergelijkende selecties voor de bevordering door overgang naar het hogere niveau. Artikel 8 voorziet daarvoor in een kennisgeving aan de betrokken ambtenaren waarin onder meer de slagingscriteria worden vermeld (5°), terwijl geen enkele andere bepaling die criteria preciseert.

Volgens de gemachtigde van de minister is het niet de bedoeling om bijzondere slagingsvoorwaarden vast te stellen, maar wel om te stellen dat men geslaagd is zodra men een cijfer van 50% heeft behaald, hetgeen de reden is waarom de slaagdrempel niet nader bepaald is.

Om elke twijfel in dat verband weg te nemen, zou de slaagdrempel toch in het ontwerpbesluit moeten worden vastgesteld.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

DISPOSITIEF

Artikel 6

Het ontworpen tweede lid parafraseert artikel 18, § 3, van het koninklijk besluit van 4 juli 2014.

Het staat echter niet aan de minister een regel over te nemen die al vervat is in het koninklijk besluit dat hij ten uitvoer legt. Een dergelijke werkwijze kan immers verwarring doen ontstaan over de aard van de regel in kwestie. Ze kan bovendien de indruk wekken dat het aan de minister toekomt die regel te wijzigen, terwijl die bevoegdheid aan de Koning toebehoort.¹

Het tweede lid moet worden weggelaten

Een soortgelijke opmerking geldt voor artikel 9, tweede lid, van het ontwerp.

Artikel 13

Uit het ontworpen artikel 13 blijkt dat het besluit onmiddellijk in werking treedt op de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding, vastgesteld bij artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’, moet in principe worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding, teneinde elkeen een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 80.