



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.426/3
van 16 november 2016

over

amendementen op het
wetsontwerp 'houdende
diverse bepalingen'
(*Parl.St.* Kamer,
nr. 54-2072/005)

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.426/3
du 16 novembre 2016

sur

des amendements au projet de
loi 'portant des dispositions
diverses'
(*Doc. parl.*, Chambre,
n° 54-2072/005)

Op 10 november 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over amendementen op het wetsontwerp 'houdende diverse bepalingen' (*Parl.St.* Kamer, nr. 54-2072/005).

De amendementen zijn door de derde kamer onderzocht op 14 november 2016. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 november 2016.

*

Le 10 novembre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur des amendements au projet de loi 'portant des dispositions diverses' (*Doc. parl.*, Chambre, n° 54 2072/005).

Les amendements ont été examinés par la troisième chambre le 14 novembre 2016. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 novembre 2016.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

“de amendementen een wijziging beogen van het permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie dat werd ingevoerd bij de wet van 21 juli 2016 en dat reeds in werking is getreden op 1 augustus 2016”.

Die motivering bevat slechts de weergave van het voorwerp van de amendementen en de vermelding dat de regeling voor de fiscale en sociale regularisatie waarvan de wijziging wordt beoogd, op 1 augustus 2016 in werking is getreden. Er wordt geenszins verduidelijkt waarom de voorgestelde wijziging van die regeling zodanig dringend is dat een advies erover noodzakelijk via de procedure van de spoedeisende adviesaanvraag zou moeten worden gegeven en waarom een advies op dertig kalenderdagen niet zou volstaan.

Gelet daarop is de adviesaanvraag onontvankelijk.

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que :

« les amendements tendent à apporter certaines modifications au système permanent d'une régularisation fiscale et sociale qui a été instauré par la loi du 21 juillet 2016 et qui est déjà entrée en vigueur le 1^{er} août 2016 ».

Cette motivation ne fait que rappeler l'objet des amendements et mentionner que le régime de régularisation fiscale et sociale, dont la modification est envisagée, est entré en vigueur le 1^{er} août 2016. Elle ne précise aucunement le motif pour lequel la modification proposée de ce régime est à ce point urgente qu'elle devrait nécessairement faire l'objet d'un avis selon la procédure d'urgence ni pourquoi un avis dans les trente jours civils ne pourrait pas suffire.

En conséquence, la demande d'avis est irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT