



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.411/2
du 30 novembre 2016

sur

un projet d'arrêté ministériel
'modifiant la liste jointe à
l'arrêté royal du
21 décembre 2001 fixant les
procédures, délais et conditions
en matière d'intervention de
l'assurance obligatoire soins de
santé et indemnités dans le
coût des spécialités
pharmaceutiques'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.411/2
van 30 november 2016

over

een ontwerp van ministerieel
besluit 'tot wijziging van de
lijst gevoegd bij het koninklijk
besluit van 21 december 2001
tot vaststelling van de
procedures, termijnen en
voorwaarden inzake de
tegemoetkoming van de
verplichte verzekering voor
geneeskundige verzorging en
uitkeringen in de kosten van
farmaceutische specialiteiten'

Le 8 novembre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'modifiant la liste jointe à l'arrêté royal du 21 décembre 2001 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des spécialités pharmaceutiques'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 30 novembre 2016. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Marianne DONY, assesseur, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Véronique SCHMITZ, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 novembre 2016.

*

Op 8 november 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot wijziging van de lijst gevoegd bij het koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 30 november 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Marianne DONY, assessor, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Véronique SCHMITZ, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 november 2016.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. À l'alinéa 1^{er}, compte tenu des modifications apportées à l'article 35*bis*, § 8, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994, par l'article 10 de la loi du 22 juin 2016, il y a lieu de mentionner non pas l'alinéa 3 de ce paragraphe, mais l'alinéa 4 de celui-ci¹. La mention de cette disposition sera revue en conséquence.

À l'alinéa 1^{er} également, la question se pose de savoir si l'auteur du projet entend mentionner la dernière phrase de l'article 72*bis*, § 1^{er}*bis*, alinéa 1^{er}, de la même loi coordonnée, telle que cette disposition était en vigueur avant sa modification par l'article 16 de la loi du 22 juin 2016, ou s'il entend mentionner la dernière phrase de ce même alinéa telle qu'elle a été ajoutée par cet article 16. La mention de ce fondement légal sera revue en conséquence : selon le cas, l'on mentionnera soit la troisième, soit la dernière phrase de cet alinéa, telle qu'elle a été insérée par la loi du 22 juin 2016².

À cet égard, il convient de relever que, compte tenu du dossier communiqué à la section de législation, il apparaît que la disposition ici concernée est l'actuelle troisième phrase de l'alinéa concerné.

2. À l'alinéa 2, il y a lieu de mentionner les dernières modifications subies par les dispositions mentionnées de l'arrêté royal du 21 décembre 2001 'fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des spécialités pharmaceutiques' au lieu d'écrire « tel qu'il a été modifié à ce jour ».

¹ La loi du 22 juin 2016 a en effet inséré un alinéa 2 nouveau dans ce paragraphe, de sorte que l'alinéa 3 de celui-ci est devenu l'alinéa 4. Voir, dans le même sens, l'avis 60.023/2 donné le 7 septembre 2016 sur un projet devenu l'arrêté ministériel du 13 septembre 2016 'modifiant la liste jointe à l'arrêté royal du 21 décembre 2001 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des spécialités pharmaceutiques'.

² *Ibid.*

DISPOSITIF

Article 1^{er}

Dans la phrase introductive de l'article 1^{er} du projet, plutôt que d'écrire « tel qu'il a été modifié à ce jour », il y a lieu de mentionner à tout le moins la dernière modification que l'annexe visée a subie³.

Dans cette même phrase introductive, dans la version française, il y a lieu d'écrire « telle qu'elle a été modifiée » au lieu de « tel qu'il a été modifié ».

En outre, dans la version française de l'article 1^{er}, 3°, h), *in fine*, du projet, il y a lieu de remplacer le mot « illimité » par le mot « illimitée » (§ 530000, en projet).

*

³ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 114.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Gelet op de wijzigingen die bij artikel 10 van de wet van 22 juni 2016 zijn aangebracht in artikel 35*bis*, § 8, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994, moet in het eerste lid van de aanhef niet het derde, maar het vierde lid van die paragraaf worden vermeld.¹ De verwijzing naar die bepaling moet dienovereenkomstig worden herzien.

Ook in verband met het eerste lid rijst de vraag of het bedoeling is van de steller van het ontwerp om te verwijzen naar de laatste zin van artikel 72*bis*, § 1, eerste lid, van dezelfde gecoördineerde wet zoals die bepaling gold voordat ze gewijzigd is bij artikel 16 van de wet van 22 juni 2016, dan wel naar de laatste zin van datzelfde lid zoals die bij dat artikel 16 is toegevoegd. De verwijzing naar die rechtsgrond moet dienovereenkomstig worden herzien: naargelang van het geval moet ofwel de derde zin van dat lid worden vermeld, ofwel de laatste zin zoals die bij de wet van 22 juni 2016 is ingevoegd.²

Wat dat betreft, moet erop worden gewezen dat uit het dossier dat aan de afdeling Wetgeving is toegezonden, blijkt dat het om de huidige derde zin van het betreffende lid gaat.

2. In het tweede lid moet niet worden geschreven “zoals tot op heden gewijzigd”, maar moeten de laatste wijzigingen worden vermeld die zijn aangebracht in de bepalingen van het koninklijk besluit van 21 december 2001 ‘tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten’ die in dat tweede lid worden vermeld.

¹ Bij de wet van 22 juni 2016 is immers een nieuw tweede lid in die paragraaf ingevoegd, zodat het derde lid ervan het vierde lid is geworden. Zie in dezelfde zin advies 60.023/2, op 7 september 2016 gegeven over een ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het ministerieel besluit van 13 september 2016 ‘tot wijziging van de lijst gevoegd bij het koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten’.

² *Ibid.*

DISPOSITIEFArtikel 1

In plaats van in de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp te schrijven “zoals tot op heden gewijzigd”, moet daarin op zijn minst de laatste wijziging worden vermeld die in de bedoelde bijlage is aangebracht.³

In de Franse tekst van diezelfde inleidende zin schrijve men “telle qu’elle a été modifiée” in plaats van “tel qu’il a été modifié”.

Bovendien moet in de Franse tekst van artikel 1, 3°, h), *in fine*, van het ontwerp het woord “illimité” worden vervangen door het woord “illimitée” (ontworpen § 530000).

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre VANDERNOOT

³ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 114.