



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.402/3
van 17 november 2016

over

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering ‘tot vaststelling van alle
richtlijnen en criteria die nodig zijn
voor het berekenen van de
energieprestatie van de
EPB-eenheden en houdende
wijziging van meerdere
uitvoeringsbesluiten van de
Ordonnantie van 2 mei 2013
houdende het Brussels Wetboek
van Lucht, Klimaat en
Energiebeheersing’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.402/3
du 17 novembre 2016

sur

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale ‘établissant les
lignes directrices et les critères
nécessaires au calcul de la
performance énergétique des
unités PEB et portant modification
de divers arrêtés d'exécution de
l'ordonnance du 2 mai 2013
portant le Code bruxellois de l'Air,
du Climat et de la Maîtrise de
l'Énergie’

Op 4 november 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie, verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot vaststelling van alle richtlijnen en criteria die nodig zijn voor het berekenen van de energieprestatie van de EPB-eenheden en houdende wijziging van meerdere uitvoeringsbesluiten van de Ordonnantie van 2 mei 2013 houdende het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 16 november 2016. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 november 2016.

*

Le 4 novembre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Logement, de la Qualité de Vie, de l'Environnement et de l'Énergie, à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘établissant les lignes directrices et les critères nécessaires au calcul de la performance énergétique des unités PEB et portant modification de divers arrêtés d'exécution de l'ordonnance du 2 mai 2013 portant le Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 16 novembre 2016. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 novembre 2016.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Het “met redenen omklede”¹ advies van de Raad van State is in beginsel bedoeld om de stellers van het ontwerp in te lichten over de juridische deugdelijkheid en de wetgevingstechnische kwaliteit van dat ontwerp, alsook over de mate waarin het is afgestemd op de bedoelingen waaraan daarin concrete gestalte wordt gegeven.² De verplichting om ontwerpbesluiten aan de Raad van State voor te leggen strekt ertoe om de wettigheid van reglementaire besluiten te waarborgen en de kwaliteit van de voorgelegde teksten te optimaliseren, en bijgevolg ook de rechtszekerheid te verzekeren.³

Opdat de Raad van State het door de wetgever beoogde onderzoek op een deugdelijke manier kan doorvoeren, is vereist dat de hem om advies voorgelegde teksten aan een aantal redactionele vereisten voldoen. Aan die vereisten blijkt in dit geval niet voldaan te zijn.

2. De om advies voorgelegde tekst (met de vermelding “Modifications 2^e lecture”) bevat, naast markeringen in verscheidene kleuren waarvan de draagwijdte de Raad van State ontgaat, een aantal tekstgedeelten die zijn doorgehaald (waarvan één met de hand), waarbij niet duidelijk is of ook die tekstgedeelten moeten worden betrokken in het onderzoek door de Raad van State.

Overeenkomstig artikel 39 ervan treedt het te nemen besluit in werking op 1 juli 2017 (met een aantal uitzonderingen), maar bovenaan het ontwerp wordt dan weer vermeld: “Entrée en vigueur : 1 JANVIER 2017 ou 1 JUILLET 2017”, waardoor onduidelijkheid ontstaat over de beoogde datum van inwerkingtreding van het te nemen besluit.

In bijlage 2 (“Meetcode”) komt een bijlage 1 voor (met daarin een “Tabel 1 - lokalen met een menselijke activiteit”, maar geen tabel 2), waardoor verwarring kan ontstaan tussen bijlage 1 en bijlage 1 bij bijlage 2. Ook de bijlagen 3 en 4 blijken op hun beurt verscheidene bijlagen te bevatten.

3. De conclusie is dat het ontwerp belangrijke redactionele gebreken vertoont, waardoor het niet gereed is om door de Raad van State te worden onderzocht en de adviesaanvraag onontvankelijk is.⁴ Eerst wanneer een nieuwe adviesaanvraag wordt ingediend over een tekst waarin de zo-even geschetste tekortkomingen zijn verholpen, kan daarover een advies worden gegeven.

*

¹ Zie artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

² RvS 4 september 1998, nr. 75.678, *Wellens e.a.*

³ RvS 23 april 2007, nr. 170.306, *Anthonissen*; RvS 27 januari 2009, nr. 189.811, vzw *Beter Leefmilieu Brecht*.

⁴ Zie Vademecum adviesprocedure voor de afdeling wetgeving, 2016, I.H.4, blz. 24 (raadpleegbaar op www.raadvanstate.be > Procedure > Wetgeving).

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

1. L'avis « motivé »¹ du Conseil d'État est en principe destiné à éclairer les auteurs du projet sur la correction juridique de celui-ci, sur sa qualité légistique et sur son adéquation aux intentions qu'il concrétise². L'obligation de soumettre les projets d'arrêté au Conseil d'État vise à garantir la légalité des arrêtés réglementaires ainsi qu'à optimiser la qualité des textes soumis et, partant, à également assurer la sécurité juridique³.

Pour que le Conseil d'État puisse procéder correctement à l'examen visé par le législateur, il est requis que les textes qui lui sont soumis pour avis, satisfassent à un certain nombre d'exigences rédactionnelles. En l'occurrence, il ne s'avère pas qu'il a été satisfait à ces exigences.

2. Le texte soumis pour avis (portant la mention « Modifications 2^e lecture ») comporte, outre des marquages dans des couleurs différentes dont la portée échappe au Conseil d'État, un certain nombre de parties de texte qui sont biffées (dont une à la main) et dont on ne sait si elles doivent aussi faire l'objet de l'examen par le Conseil d'État.

Conformément à son article 39, l'arrêté envisagé entre en vigueur le 1^{er} juillet 2017 (moyennant quelques exceptions) mais, en tête du projet figure la mention : « Entrée en vigueur : 1 JANVIER 2017 ou 1 JUILLET 2017 », rendant incertaine la date d'entrée en vigueur visée pour l'arrêté envisagé.

L'annexe 2 (« Code de mesurage ») fait état d'une annexe 1 (qui comporte un « Tableau 1 - Espaces accueillant une activité humaine » mais pas un tableau 2), ce qui peut être source de confusion entre l'annexe 1 et l'annexe 1 de l'annexe 2. Les annexes 3 et 4 s'avèrent à leur tour comporter plusieurs annexes.

3. En conclusion, le projet présente d'importantes lacunes rédactionnelles et n'est pas en état d'être examiné par le Conseil d'État, ce qui entraîne l'irrecevabilité de la demande d'avis⁴. Ce n'est qu'une fois qu'une nouvelle demande d'avis sera introduite à propos d'un texte où il aura été remédié aux lacunes précitées, qu'un avis pourra être donné sur celui-ci.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

¹ Voir l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.

² C.E., 4 septembre 1998, n° 75.678, *Wellens et autres*.

³ C.E., 23 avril 2007, n° 170.306, *Anthonissen* ; C.E., 27 janvier 2009, n° 189.811, *A.S.B.L. Beter Leefmilieu Brecht*.

⁴ Voir le *Vade-mecum sur la procédure d'avis devant la section de législation*, 2016, I.H.4, p. 24 (à consulter sur www.conseildetat.be > Procédure > Section de législation).