



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.394/3
van 2 december 2016

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
uitwisseling en koppeling van
informatie en gegevens tussen
het Federaal Agentschap voor
nucleaire controle en het
Federaal Agentschap voor de
Veiligheid van de
Voedselketen'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.394/3
du 2 décembre 2016

sur

un projet d'arrêté royal 'portant
sur l'échange et le croisement
d'informations et de données
entre l'Agence fédérale de
Contrôle nucléaire et l'Agence
fédérale pour la Sécurité de la
Chaîne alimentaire'

Op 3 november 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de uitwisseling en koppeling van informatie en gegevens tussen het Federaal Agentschap voor nucleaire controle en het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 29 november 2016. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frederic EGGERMONT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 december 2016.

*

Le 3 novembre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘portant sur l'échange et le croisement d'informations et de données entre l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire et l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 29 novembre 2016. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frederic EGGERMONT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 2 décembre 2016.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de uitwisseling te regelen van informatie en gegevens betreffende de medische handelingen met toepassing van ioniserende stralingen tussen het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (hierna: het Agentschap) en het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: FAVV), voor de uitoefening van hun respectievelijke toezichts- en controleopdrachten.

Er wordt bepaald welke gegevens worden uitgewisseld en met welke frequentie (artikel 2 van het ontwerp). De wijze waarop de gegevens worden uitgewisseld en gedeeld, wordt eveneens geregeld (artikel 3).

3. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in de artikelen 3, derde lid, en 10bis, § 2, van de wet van 15 april 1994 ‘betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle’. Op grond van de eerstgenoemde bepaling bepaalt de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de voorwaarden, de beperkingen en de andere regels volgens welke het Agentschap de opdrachten bedoeld in de artikelen 19 en 20 van dezelfde wet vervult. Aan de laatstgenoemde bepaling ontleent de Koning de bevoegdheid om, eveneens bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere regels te bepalen voor de uitwisseling van gegevens tussen de nucleaire inspecteurs van het Agentschap en de personeelsleden belast met het toezicht op andere wetgevingen.

In zoverre bij het te nemen besluit opdrachten worden toegekend aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, kan worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet), gelezen in samenhang met artikel 4, §§ 1 tot 3, en artikel 5, tweede lid, 5°, van de wet van 4 februari 2000 ‘houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’.

In de aanhef wordt voorts nog melding gemaakt van de artikelen 9bis, § 3, 10bis, § 3, 15, tweede lid, en 20 van de wet van 15 april 1994. Die bepalingen bieden evenwel geen ruimere rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Gelet op hetgeen zo-even is uiteengezet aangaande de rechtsgrond voor het ontworpen besluit, moet in het tweede lid van de aanhef enkel worden verwezen naar de artikelen 3, derde lid, en 10bis, § 2, van de wet van 15 april 1994.

5. Om dezelfde reden moet in het derde lid van de aanhef worden verwezen naar de artikelen 4, §§ 1 tot 3, en 5, tweede lid, 5°, van de wet van 4 februari 2000.

6. De verwijzing in het achtste lid van de aanhef naar “de Minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO’s, Landbouw en Maatschappelijke integratie belast met het beleid inzake het spoorwegsysteem en met de regulering van het spoor- en luchtverkeer” mag worden beperkt tot “de Minister van Landbouw”.

Die opmerking geldt ook voor de vermelding bij de ondertekening.

Artikel 1

7. In de definitie vervat in artikel 1, 1°, van het ontwerp kan nog worden gepreciseerd dat het Agentschap is opgericht bij *artikel 2* van de wet van 15 april 1994.

8. In de definitie vervat in artikel 1, 2°, van het ontwerp kan nog worden gepreciseerd dat het FAVV is opgericht bij *artikel 2* van de wet van 4 februari 2000.

Artikel 2

9. In artikel 2, § 1, 4°, van het ontwerp kan beter enkel op een algemene wijze worden verwezen naar de relevante richtlijnen, veeleer dan bijkomend naar een specifieke richtlijn te verwijzen waarvoor later een andere richtlijn in de plaats kan komen. De zinsnede “, en in het bijzonder (...) met ioniserende straling” kan dan ook beter worden weggelaten. De vermelding dat het gaat om “de Europese [r]ichtlijnen betreffende de doorstraling van voedingsmiddelen” is voldoende precies.

Artikel 3

10. Het tweede lid van artikel 3, § 2, van het ontwerp, zou beter worden overgebracht als een eerste lid naar paragraaf 3.

11. In de Franse tekst van het huidige artikel 3, § 3, eerste lid, van het ontwerp, dat artikel 3, § 3, tweede lid, wordt, schrijve men “En cas d’urgence” in plaats van “En conditions d’urgence”.

12. Het huidige artikel 3, § 3, tweede lid, van het ontwerp, kan beter aansluiten als een tweede zin bij het toekomstige artikel 3, § 3, tweede lid, en worden geredigeerd als volgt:

“In dat geval brengt elk van de betrokkenen zijn centraal contactpunt onverwijld op de hoogte van de gegevensuitwisseling.”

13. In artikel 3 van het ontwerp wordt gewag gemaakt van “vaststellingen” en “inlichtingen”, terwijl in artikel 2 van het ontwerp enkel de uitwisseling van “gegevens” wordt geregeld. Er kan beter enkel gewag worden gemaakt van “gegevens”, tenzij in artikel 2 kan worden gespecificeerd welke van de erin vermelde gegevens eigenlijk “vaststellingen” of “inlichtingen” zijn.

Artikel 4

14. In artikel 4 van het ontwerp schrijve men “ieder wat hem [niet: hen] betreft”.¹

*

¹ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, formule F 4-7-2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de régler l'échange d'informations et de données concernant les pratiques médicales impliquant l'utilisation de rayonnements ionisants entre l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire (ci-après : l'Agence) et l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire (ci-après : l'A.F.S.C.A.), pour l'exercice de leurs missions respectives de surveillance et de contrôle.

Le projet précise les données qui sont échangées et la fréquence des échanges (article 2 du projet). Il règle également les modalités de l'échange et du partage des données (article 3).

3. L'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans les articles 3, alinéa 3, et 10bis, § 2, de la loi du 15 avril 1994 'relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relatives à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire'. Sur la base de la première disposition, le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les conditions, les restrictions et les modalités suivant lesquelles l'Agence remplit les missions visées aux articles 19 et 20 de la même loi. La dernière disposition confère au Roi le pouvoir de déterminer, également par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les modalités de l'échange d'informations entre les inspecteurs nucléaires de l'Agence et les membres du personnel chargés du contrôle d'autres législations.

Dans la mesure où l'arrêté envisagé attribue des missions à l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, il peut se fonder sur le pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution), combiné avec l'article 4, §§ 1^{er} à 3, et l'article 5, alinéa 2, 5°, de la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire'.

Le préambule mentionne encore les articles 9bis, § 3, 10bis, § 3, 15, alinéa 2, et 20 de la loi du 15 avril 1994. Or, ces dispositions ne procurent pas un fondement juridique plus étendu à l'arrêté en projet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Eu égard à ce qui a été observé ci-dessus à propos du fondement juridique de l'arrêté en projet, le deuxième alinéa du préambule visera uniquement les articles 3, alinéa 3, et 10bis, § 2, de la loi du 15 avril 1994.

5. Par identité de motif, le troisième alinéa du préambule doit viser les articles 4, §§ 1^{er} à 3, et 5, alinéa 2, 5°, de la loi du 4 février 2000.

6. Dans le huitième alinéa du préambule, la référence au « Ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture et de l'Intégration sociale, en charge de la politique en matière du système ferroviaire et de la régulation du transport ferroviaire et du transport aérien », peut être limitée au « Ministre de l'Agriculture ».

Cette observation vaut également pour la mention au-dessus de la signature.

Article 1^{er}

7. Dans la définition inscrite à l'article 1^{er}, 1°, du projet, on peut encore préciser que l'Agence a été créée par *l'article 2* de la loi du 15 avril 1994.

8. Dans la définition inscrite à l'article 1^{er}, 2°, du projet, on peut encore préciser que l'A.F.S.C.A. a été créée par *l'article 2* de la loi du 4 février 2000.

Article 2

9. Mieux vaudrait que l'article 2, § 1^{er}, 4°, du projet ne vise les directives pertinentes que d'une manière générale, plutôt que de viser à titre complémentaire une directive spécifique à laquelle une autre directive peut se substituer ultérieurement. Mieux vaut, dès lors, omettre le membre de phrase « , notamment (...) par ionisation ». La mention qu'il s'agit « des directives européennes relatives au traitement par ionisation de denrées alimentaires » est suffisamment précise.

Article 3

10. Mieux vaudrait insérer l'alinéa 2 de l'article 3, § 2, du projet, sous la forme d'un alinéa 1^{er} du paragraphe 3.

11. Dans le texte français de l'article 3, § 3, alinéa 1^{er}, actuel, du projet, qui devient l'article 3, § 3, alinéa 2, on écrira « En cas d'urgence » au lieu de « En conditions d'urgence ».

12. Il vaudrait mieux rattacher l'article 3, § 3, alinéa 2, actuel, du projet, au futur article 3, § 3, alinéa 2, sous la forme d'une deuxième phrase rédigée comme suit :

« En ce cas, chacun des intéressés informe sans délai son point de contact central de l'échange d'informations ».

13. L'article 3 du projet mentionne « constatations » et « informations », alors que l'article 2 du projet ne règle que l'échange de « données ». Il est préférable de faire uniquement mention de « données », sauf si l'on peut préciser à l'article 2 quelles données parmi celles qui y sont mentionnées sont en fait des « constatations » ou des « informations ».

Article 4

14. À l'article 4 du projet, on écrira « chacun en ce qui le [et non : les] concerne »¹.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

¹ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, formule F 4-7-2, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).