



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.390/4
du 30 novembre 2016

sur

un projet d'arrêté 'portant
création du Service public
régional de Bruxelles Fiscalité'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.390/4
van 30 november 2016

over

een ontwerp van besluit
'betreffende de oprichting van
de Gewestelijke
overheidsdienst Brussel
Fiscaliteit'

Le 31 octobre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, des Relations extérieures et de la Coopération au développement à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté 'portant création du Service public régional de Bruxelles Fiscalité'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 30 novembre 2016. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger WIMMER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 novembre 2016.

*

Op 31 oktober 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Financiën, Begroting, Externe Betrekkingen en Ontwikkelingssamenwerking verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit 'betreffende de oprichting van de Gewestelijke overheidsdienst Brussel Fiscaliteit'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 30 november 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, Christian BEHRENDT en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger WIMMER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 november 2016.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

COMPÉTENCE DE LA SECTION DE LÉGISLATION

La plupart des dispositions de l'arrêté en projet se limitent à créer, au sein des services du Gouvernement, le « Service public régional de Bruxelles Fiscalité », à fixer ses missions, à régler son organisation et son fonctionnement et à déléguer certaines compétences exécutives au ministre qui a les Finances dans ses attributions ou à des fonctionnaires.

Ces dispositions sont dépourvues du caractère réglementaire requis par l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, pour qu'il relève de la compétence d'avis de la section de législation ¹.

La section de législation n'est par conséquent pas compétente pour donner un avis sur ces dispositions ².

Seuls les articles 4, § 2, 6 à 9, 14, 19 et 20 de l'arrêté en projet, lesquels visent à régler le statut administratif et pécuniaire ou la situation administrative et pécuniaire des membres du personnel concernés, revêtent le caractère réglementaire requis par l'article 3, § 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU PROJET

1. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 87, §§ 1^{er} et 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', rendu applicable à la Région de Bruxelles-Capitale par l'article 40, § 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'.

Par conséquent, les alinéas 1^{er} et 2 du préambule doivent être complétés et les alinéas 3 à 5 du préambule doivent être omis.

Par ailleurs, il n'y a pas lieu de citer les textes réglementaires qui ne sont ni abrogés ou modifiés par le texte en projet. Les alinéas 8 et 12 seront omis ³.

¹ Voir, notamment, l'avis 50.011/2/V donné le 10 août 2011 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 29 octobre 2011 'déterminant les délégations de compétences au fonctionnaire dirigeant et au fonctionnaire dirigeant adjoint de Bruxelles-Propreté, Agence régionale pour la propreté' et l'avis 57.553/2 donné le 15 juin 2015, sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 mars 2015 'régulant le changement d'appellation du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale'.

² Voir le Rapport annuel 2008-2009, www.raadvst-consetat.be, onglet « L'institution », pp. 35 et sv.

2. L'article 3, 2°, de l'ordonnance du 29 mars 2012 'portant intégration de la dimension de genre dans les lignes politiques de la Région de Bruxelles-Capitale' dispose que pour chaque projet d'acte réglementaire, chaque ministre établit un rapport d'évaluation de l'impact du projet sur la situation respective des femmes et des hommes.

En vertu de l'article 13, § 2, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 24 avril 2014 'portant exécution de l'ordonnance du 29 mars 2012 portant intégration de la dimension de genre dans les lignes politiques de la Région de Bruxelles-Capitale', « le 'test genre' doit être complété avant la première mise à l'ordre du jour au Conseil des Ministres ».

En l'espèce, le dossier transmis au Conseil d'État ne contient aucun élément établissant que le « test genre » a été réalisé à propos du texte en projet.

Il appartient à l'auteur du projet de veiller à l'accomplissement de la formalité prescrite préalablement à l'adoption du texte en projet.

Cette formalité sera par ailleurs mentionnée au préambule, qui sera modifié en conséquence.

3. L'alinéa 21 du préambule doit être rédigé comme suit :

« Vu l'avis 60.390/4 du Conseil d'État, donné le 30 novembre 2016, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; ».

4. Dans le dispositif, aux articles 6 et 7 du projet, il n'y a pas lieu de figer la référence faite à des textes réglementaires par la mention de textes modificatifs. L'omission de ceux-ci assure une référence dynamique avec ces textes et leurs modifications ultérieures ⁴.

5. Compte tenu de la définition figurant à l'article 11, alinéa 2, du projet, il convient dans l'arrêté modifié d'utiliser l'expression « l'administration » au lieu de « Service public régional de Bruxelles Fiscalités ».

*

³ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 29.

⁴ *Ibid.*, recommandations n° 74 et 74.1.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

BEVOEGDHEID VAN DE AFDELING WETGEVING

De meeste bepalingen van het ontworpen besluit beperken zich ertoe de “Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Fiscaliteit” op te richten binnen de diensten van de regering, de opdrachten ervan te bepalen, de organisatie en de werkwijze ervan te regelen en bepaalde uitvoerende bevoegdheden over te dragen aan de minister die bevoegd is voor Financiën of aan ambtenaren.

Die bepalingen hebben niet het reglementaire karakter dat vereist is opdat de afdeling Wetgeving, overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, bevoegd is om er advies over uit te brengen.¹

Bijgevolg is de afdeling Wetgeving niet bevoegd om over die bepalingen van advies te dienen.²

De enige artikelen van het ontworpen besluit die reglementair van aard zijn zoals vereist bij artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zijn de artikelen 4, § 2, 6 tot 9, 14, 19 en 20, die de rechtspositie en de bezoldiging of het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de betrokken personeelsleden beogen vast te stellen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. Het ontworpen besluit ontleent zijn rechtsgrond aan artikel 87, §§ 1 en 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, dat bij artikel 40, § 1, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’ toepasselijk is verklaard op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Bijgevolg moeten het eerste en het tweede lid van de aanhef worden aangevuld en moeten het derde tot het vijfde lid van de aanhef worden weggelaten.

¹ Zie in het bijzonder advies 50.011/2/V, op 10 augustus 2011 gegeven over een ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 29 oktober 2011 ‘tot vaststelling van delegaties van bevoegdheden aan de leidend ambtenaar en de adjunct-leidend ambtenaar van Net Brussel, Gewestelijk Agentschap voor Netheid’ en advies 57.553/2, op 15 juni 2015 gegeven over een ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 maart 2015 ‘tot regeling van de naamswijziging van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’.

² Zie het jaarverslag 2008-2009, www.raadvst-consetat.be, tab “De instelling”, p. 35 en volgende.

De regelgevende teksten die de ontwerptekst opheft noch wijzigt, moeten bovendien niet worden vermeld. Het achtste en het twaalfde lid moeten worden weggelaten.³

2. Luidens artikel 3, 2°, van de ordonnantie van 29 maart 2012 ‘houdende de integratie van de genderdimensie in de beleidslijnen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’ stelt elke minister voor elk reglementair ontwerp een evaluatieverslag op van de impact ervan op de respectieve situatie van vrouwen en mannen.

Krachtens artikel 13, § 2, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 24 april 2014 ‘houdende de uitvoering van de ordonnantie van 29 maart 2012 houdende de integratie van de genderdimensie in de beleidslijnen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’ “[wordt] de ‘gendertest’ (...) ingevuld voor de eerste toevoeging aan de agenda in de Ministerraad”.

In casu bevat het dossier dat aan de Raad van State is overgezonden geen enkel element waaruit blijkt dat de “gendertest” uitgevoerd zou zijn met betrekking tot de ontworpen regeling.

De steller van het ontwerp moet erop toezien dat dat vormvereiste wordt vervuld voordat de ontworpen regeling wordt vastgesteld.

Dat vormvereiste moet bovendien worden vermeld in de aanhef, die dienovereenkomstig moet worden gewijzigd.

3. Het eenentwintigste lid van de aanhef moet als volgt worden geredigeerd:

“Gelet op advies 60.390/4 van de Raad van State, gegeven op 30 november 2016, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”.

4. Wat het dispositief betreft, mag in de artikelen 6 en 7 van het ontwerp niet verwezen worden naar een welbepaalde versie van regelgevende teksten door wijzigingsteksten te vermelden. Door die laatste niet te vermelden, krijgt men een dynamische verwijzing naar die teksten en naar de latere wijzigingen ervan.⁴

³ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 29.

⁴ *Ibid.*, aanbevelingen 74 en 74.1.

5. Gelet op de definitie in artikel 11, tweede lid, van het ontwerp moet in het besluit dat gewijzigd wordt de uitdrukking “de administratie” worden gebruikt in plaats van “de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Fiscaliteit”.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY