CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.389/2
du 8 novembre 2016

sur

un avant-projet d'ordonnance 'relative à la taxe régionale sur les établissements d'hébergement touristique'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.389/2
van 8 november 2016

over

een voorontwerp van ordonnantie 'betreffende de gewestbelasting op de inrichtingen van toeristisch logies'

‡LW-BGLQLEFCH-GADIJVT‡

Le 31 octobre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, des Relations extérieures et de la Coopération au développement à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet d'ordonnance 'relative à la taxe régionale sur les établissements d'hébergement touristique'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 8 novembre 2016. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Jacques ENGLEBERT et Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assesseurs, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Patrick RONVAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 novembre 2016.

*

Op 31 oktober 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Financiën, Begroting, Externe Betrekkingen en Ontwikkelingssamenwerking verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie 'betreffende de gewestbelasting op de inrichtingen van toeristisch logies'.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 8 november 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Jacques ENGLEBERT en Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessoren, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Patrick RONVAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 november 2016.

*

‡LW-BGLQLEFCH-GADIJVT‡

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd om de volgende redenen: vooreerst zal de nieuwe gewestbelasting vervat in het voorliggende voorontwerp verschuldigd zijn voor overnachtingen in eenheden van logies vanaf 1 januari 2017; het feit dat het om een indirecte belasting gaat, houdt dit in dat de ordonnantie vóór deze datum moet zijn goedgekeurd door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement; dit is niet mogelijk indien het advies van de Raad van State wordt gevraagd binnen de normale termijn of zelfs binnen de termijn van 30 dagen. Daarnaast moet er ook op worden gewezen dat de gemeenten opcentiemen zullen mogen heffen op de in deze ordonnantie vervatte belasting die voor het aanslagjaar 2017 door de gemeenten moeten worden vastgelegd vóór 31 december 2016; gelet op de procedures die nodig zijn voor de vastlegging van gemeentelijke opcentiemen, houdt dit in dat het voorliggende voorontwerp reeds begin december 2016 dient te zijn gestemd opdat de gemeenten voor het aanslagjaar 2017 gebruik zouden kunnen maken van de mogelijkheid om hun eigen belastingreglementen te vervangen door opcentiemen. Ten slotte dient er ook op te worden gewezen dat voor de correcte uitvoering van de belasting op de inrichtingen van toeristisch logies, ook nog uitvoeringsbesluiten nodig zijn waarin de bevoegde ambtenaren worden aangeduid en de modaliteiten van bepaalde handelingen worden vastgesteld. Opdat deze besluiten tijdig zouden tot stand komen, is het vereist dat het ontwerp van ordonnantie zo snel mogelijk kan worden voorgelegd aan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement ».

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

L'avis de la section de législation sur l'avant-projet d'ordonnance relative à la taxe régionale sur les établissements d'hébergement touristique est demandé dans le délai de cinq jours ouvrables prévu à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.

Conformément à ce que prévoit cette disposition, le recours à cette procédure n'est possible qu'« en cas d'urgence spécialement motivée dans la demande ».

La motivation correcte de l'urgence constitue donc une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'espèce, la motivation de l'urgence énoncée dans la demande d'avis se centre entièrement sur la considération que, l'avant-projet étant destiné à entrer en vigueur le 1er janvier 2017, il n'est plus possible au stade actuel de consulter le Conseil d'État dans un délai de trente jours car ce délai ne permettrait plus d'encore accomplir subséquemment l'ensemble des actes qui sont nécessaires pour que l'avant-projet puisse effectivement être d'application pour le 1er janvier 2017, à savoir son examen et son vote par le Parlement, le vote au sein des divers conseils communaux des règlements locaux qui sont liés à sa mise en œuvre et l'adoption des

‡LW-BGLQLEFCH-GADIJVT‡

arrêtés d'exécution déterminant les règles procédurales en vue de la perception de la taxe concernée.

S'agissant d'une taxe indirecte, qui peut entrer en vigueur à tout moment en cours d'exercice, cette motivation ne saurait être admise puisqu'elle reste entièrement en défaut d'expliquer pourquoi il s'avère urgent que l'avant-projet entre en vigueur précisément à la date du 1er janvier 2017, qui ne permettrait plus de consulter le Conseil d'État dans un délai autre que celui prévu à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 3°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973.

En tout état de cause, les éléments invoqués dans la motivation de l'urgence sont sans rapport avec l'objet des articles 14 et 15 de l'avant-projet.

La demande d'avis n'est donc pas recevable.

*

‡LW-BGLQLEFCH-GADIJVT‡

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In casu luidt die motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

"Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd om de volgende redenen: vooreerst zal de nieuwe gewestbelasting vervat in het voorliggende voorontwerp verschuldigd zijn voor overnachtingen in eenheden van logies vanaf 1 januari 2017; het feit dat het om een indirecte belasting gaat, houdt dit in dat de ordonnantie vóór deze datum moet zijn goedgekeurd door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement; dit is niet mogelijk indien het advies van de Raad van State wordt gevraagd binnen de normale termijn of zelfs binnen de termijn van 30 dagen. Daarnaast moet er ook op worden gewezen dat de gemeenten opcentiemen zullen mogen heffen op de in deze ordonnantie vervatte belasting die voor het aanslagjaar 2017 door de gemeenten moeten worden vastgelegd vóór 31 december 2016; gelet op de procedures die nodig zijn voor de vastlegging van gemeentelijke opcentiemen, houdt dit in dat het voorliggende voorontwerp reeds begin december 2016 dient te zijn gestemd opdat de gemeenten voor het aanslagjaar 2017 gebruik zouden kunnen maken van de mogelijkheid om hun eigen belastingreglementen te vervangen door opcentiemen. Ten slotte dient er ook op te worden gewezen dat voor de correcte uitvoering van de belasting op de inrichtingen van toeristisch logies, ook nog uitvoeringsbesluiten nodig zijn waarin de bevoegde ambtenaren worden aangeduid en de modaliteiten van bepaalde handelingen worden vastgesteld. Opdat deze besluiten tijdig zouden tot stand komen, is het vereist dat het ontwerp van ordonnantie zo snel mogelijk kan worden voorgelegd aan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement."

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

De afdeling Wetgeving wordt verzocht een advies te verstrekken over het voorontwerp van ordonnantie "betreffende de gewestbelasting op de inrichtingen van toeristisch logies" binnen de termijn van vijf werkdagen bepaald in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Overeenkomstig het voorschrift van die bepaling kan die procedure enkel worden toegepast "in spoedeisende gevallen die in de aanvraag met bijzondere redenen worden omkleed".

De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is derhalve een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

In het voorliggende geval is de motivering van de spoedeisendheid die vermeld wordt in de adviesaanvraag volledig toegespitst op de overweging dat, vermits het voorontwerp op 1 januari 2017 in werking moet treden, de Raad van State in dit stadium niet meer kan worden verzocht een advies te verstrekken binnen een termijn van dertig dagen, aangezien die termijn het onmogelijk zou maken om *a posteriori* nog alle nodige handelingen te stellen opdat het voorontwerp uiterlijk op 1 januari 2017 inderdaad van toepassing zou kunnen zijn, *in casu* de

‡LW-BGLQLEFCH-GADIJVT‡

behandeling en goedkeuring van het voorontwerp door het Parlement, de goedkeuring door de verschillende gemeenteraden van de plaatselijke reglementen die verband houden met de tenuitvoerlegging van het voorontwerp en het vaststellen van de uitvoeringsbesluiten waarbij de procesregels worden bepaald met het oog op de inning van de betrokken belasting.

Aangezien het om een indirecte belasting gaat, die tijdens het belastingjaar op elk moment van kracht kan worden, kan die motivering niet worden aanvaard, omdat daarin helemaal niet wordt uitgelegd waarom het voorontwerp uitgerekend op 1 januari 2017 dringend in werking moet treden, waardoor de Raad van State niet meer zou kunnen worden verzocht een advies te verstrekken binnen een andere termijn dan die welke is bepaald in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De elementen die in de motivering van de spoedeisendheid worden aangevoerd, hebben hoe dan ook niets van doen met het voorwerp van de artikelen 14 en 15 van het voorontwerp.

De adviesaanvraag is dus onontvankelijk.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON Pierre VANDERNOOT

‡LW-BGLQLEFCH-GADIJVT‡