



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.377/VR
du 6 décembre 2016

sur

un avant-projet d'ordonnance
de la Région de
Bruxelles-Capitale 'portant
assentiment à l'accord de
coopération entre la Région de
Bruxelles-Capitale et l'État
fédéral exécutant l'article 306,
§ 2, de l'arrêté du 19 avril 2014
relatif au statut administratif du
personnel opérationnel des
zones de secours'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.377/VR
van 6 december 2016

over

een voorontwerp van
ordonnantie van het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest
'houdende instemming met het
samenwerkingsakkoord tussen
het Brussels Hoofdstedelijk
Gewest en de federale Staat tot
uitvoering van artikel 306, § 2,
van het besluit van
19 april 2014 betreffende het
administratief statuut van het
operationeel personeel van de
hulpverleningszones'

Le 31 octobre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé l'Économie et de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé à quarante-cinq jours^(*), sur un avant-projet d'ordonnance 'portant assentiment à l'accord de coopération entre la Région de Bruxelles-Capitale et l'État fédéral exécutant l'article 306, § 2, de l'arrêté du 19 avril 2014 relatif au statut administratif du personnel opérationnel des zones de secours'.

L'avant-projet a été examiné par les chambres réunies le 6 décembre 2016. Les chambres réunies étaient composées de Jo BAERT, président de chambre, président, Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Jan SMETS, Luc DETROUX, Wanda VOGEL et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS, Christian BEHRENDT, Jacques ENGLEBERT et Johan PUT, assesseurs, et Bernadette VIGNERON et Annemie GOOSSENS, greffiers.

Les rapports ont été présentés par Brecht STEEN, premier auditeur et Stéphane TELLIER, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda VOGEL.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 décembre 2016.

(*) Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par les chambres réunies en application de l'article 85bis.

Op 31 oktober 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Economie en Tewerkstelling verzocht binnen een termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen ^(*) een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie ‘houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de federale Staat tot uitvoering van artikel 306, § 2, van het besluit van 19 april 2014 betreffende het administratief statuut van het operationeel personeel van de hulpverleningszones’.

Het voorontwerp is door de verenigde kamers onderzocht op 6 december 2016. De verenigde kamers waren samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, voorzitter, Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Jan SMETS, Luc DETROUX, Wanda VOGEL en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS, Christian BEHRENDT, Jacques ENGLEBERT en Johan PUT, assessoren, Bernadette VIGNERON en Annemie GOOSSENS, griffiers.

De verslagen zijn uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur en Stéphane TELLIER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda VOGEL.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 december 2016.

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85*bis*.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet¹, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

Par l'avant-projet d'ordonnance soumis pour avis, il est envisagé de donner assentiment à l'accord de coopération conclu entre la Région de Bruxelles-Capitale et l'État fédéral 'exécutant l'article 306, § 2, de l'arrêté royal du 19 avril 2014 relatif au statut administratif du personnel opérationnel des zones de secours'.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Il ressort de la note au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale proposant l'approbation, en troisième lecture, du projet d'accord de coopération, que la demande d'accord du Ministre de la Fonction publique est « en cours ».

Il appartient aux auteurs de l'avant-projet de veiller au bon accomplissement de cette formalité préalable.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET D'ORDONNANCE

INTITULÉ ET ARTICLE 2

Dans l'intitulé de l'avant-projet d'ordonnance, entre les mots « de l'arrêté » et les mots « du 19 avril 2014 », il convient d'insérer le mot « royal ».

La même correction sera apportée à l'article 2 de l'avant-projet.

¹ S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

EXAMEN DE L'ACCORD DE COOPÉRATIONDISPOSITIFArticles 9 et 10

L'article 9, § 2, de l'accord de coopération prévoit que, dans le cadre du recrutement d'un sapeur-pompier, « [l'] examen médical éliminatoire est organisé par le SIAMU ».

S'agissant du recrutement d'un capitaine, l'article 10, § 2, de l'accord de coopération exige également la réussite d'un examen médical éliminatoire mais ne précise pas que celui-ci est organisé par le SIAMU.

Les deux dispositions seront uniformisées sur ce point.

Article 18

L'article 18, § 1^{er}, de l'accord de coopération, qui prévoit que celui-ci « produit ses effets le jour de sa publication au Moniteur belge », suscite des difficultés au regard de l'article 92bis, § 1^{er}, alinéa 2, deuxième et troisième phrases, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', rendu applicable à la Région de Bruxelles-Capitale par l'article 42 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'.

Aux termes de l'article 92bis, § 1^{er}, alinéa 2, deuxième et troisième phrases, de la loi spéciale précitée du 8 août 1980,

« Les accords [de coopération] qui portent sur les matières réglées par décret, ainsi que les accords qui pourraient grever la Communauté ou la Région ou lier des Belges individuellement, n'ont d'effet qu'après avoir reçu l'assentiment par décret. Les accords qui portent sur les matières réglées par la loi, ainsi que les accords qui pourraient grever l'État ou lier des Belges individuellement, n'ont d'effet qu'après avoir reçu l'assentiment par la loi ».

Il en résulte que ce n'est qu'après avoir reçu l'assentiment, en l'espèce, des deux législateurs concernés, que l'accord de coopération pourra avoir effet, ce qui implique que les deux actes d'assentiment soient publiés au *Moniteur belge*.

Il n'est donc en principe pas admissible que cette prise d'effet résulte de la première publication de l'accord de coopération, qui sera annexé au premier acte législatif d'assentiment, ainsi que le prévoit implicitement la disposition à l'examen.

Il est en outre inutile de régler cette prise d'effet de l'accord de coopération au sein de celui-ci, cette question faisant l'objet précisément de l'article 92*bis*, § 1^{er}, alinéa 2, deuxième et troisième phrases, de la loi spéciale précitée du 8 août 1980.

L'article 18, § 1^{er}, sera omis.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,¹ de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

Het om advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie beoogt instemming te verlenen met het samenwerkingsakkoord gesloten tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de federale Staat ‘tot uitvoering van artikel 306, § 2, van het koninklijk besluit van 19 april 2014 betreffende het administratief statuut van het operationeel personeel van de hulpverleningszones’.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Uit de nota aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering waarin wordt voorgesteld om het ontwerp van samenwerkingsakkoord in derde lezing goed te keuren, blijkt dat het akkoord van de minister van Ambtenarenzaken “werd aangevraagd”.

De stellers van het voorontwerp dienen erop toe te zien dat dit voorafgaand vormvereiste naar behoren wordt vervuld.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE

OPSCHRIFT EN ARTIKEL 2

In het opschrift van het voorontwerp van ordonnantie schrijve men “het koninklijk besluit van 19 april 2014” in plaats van “het besluit van 19 april 2014”.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 2 van het voorontwerp.

¹ Daar het een voorontwerp van ordonnantie betreft, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

ONDERZOEK VAN HET SAMENWERKINGSAKKOORD

DISPOSITIEF

Artikelen 9 en 10

Artikel 9, § 2, van het samenwerkingsakkoord bepaalt dat bij de aanwerving van een brandweerman “[het] eliminerend medisch onderzoek wordt georganiseerd door de DBDMH”.

Wat de aanwerving van een kapitein betreft, vereist artikel 10, § 2, van het samenwerkingsakkoord dat de kandidaat geslaagd moet zijn voor een eliminerend medisch onderzoek, maar er wordt niet gepreciseerd dat dit onderzoek wordt georganiseerd door de DBDMH.

Beide bepalingen moeten op dat punt worden geüniformeerd.

Artikel 18

Artikel 18, § 1, van het samenwerkingsakkoord, waarin wordt bepaald dat dit akkoord “in werking [treedt] op de datum van publicatie in het *Belgisch Staatsblad*” doet problemen rijzen in het licht van artikel 92bis, § 1, tweede lid, tweede en derde zin, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, dat op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toepasselijk is verklaard bij artikel 42 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’.

Artikel 92bis, § 1, tweede lid, tweede en derde zin, van de voornoemde bijzondere wet van 8 augustus 1980 luidt als volgt:

“De [samenwerkings]akkoorden die betrekking hebben op de aangelegenheden die bij decreet worden geregeld, alsmede de akkoorden die de Gemeenschap of het Gewest zouden kunnen bezwaren of Belgen persoonlijk zouden kunnen binden, hebben eerst gevolg nadat zij instemming hebben verkregen bij decreet. De akkoorden die betrekking hebben op de aangelegenheden die bij wet worden geregeld, alsmede de akkoorden die de Staat zouden kunnen bezwaren of Belgen persoonlijk zouden kunnen binden, hebben eerst gevolg nadat zij instemming hebben verkregen bij wet.”

Daaruit vloeit voort dat het samenwerkingsakkoord pas uitwerking zal kunnen hebben nadat het *in casu* de instemming van beide betrokken wetgevers heeft verkregen, wat impliceert dat beide instemmingsakten moeten worden bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Het is dus in beginsel niet aanvaardbaar dat die inwerkingtreding voortvloeit uit de eerste bekendmaking van het samenwerkingsakkoord, dat bij de eerste wetgevende handeling tot instemming moet worden gevoegd, zoals de voorliggende bepaling impliciet stelt.

Het is bovendien nutteloos in het samenwerkingsakkoord de inwerkingtreding ervan te regelen, aangezien die aangelegenheid immers in artikel 92*bis*, § 1, tweede lid, tweede en derde zin, van de voornoemde bijzondere wet van 8 augustus 1980 wordt geregeld.

Artikel 18, § 1, moet vervallen.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Jo BAERT