



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 60.359/1
van 2 december 2016

avis 60.359/1
du 2 décembre 2016

over

sur

een voorontwerp van wet
'houdende hervorming van de
financiering van de sociale
zekerheid'

un avant-projet de loi 'portant
réforme du financement de la
sécurité sociale'

Op 28 oktober 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘houdende hervorming van de financiering van de sociale zekerheid’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 22 november 2016. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Patricia DE SOMERE, staatsraden, Marc RIGAUX, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 december 2016.

*

Le 28 octobre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘portant réforme du financement de la sécurité sociale’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 22 novembre 2016. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Patricia DE SOMERE, conseillers d'État, Marc RIGAUX, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 2 décembre 2016.

*

1. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe de overheidsfinanciering van de sociale zekerheid te hervormen teneinde rekening te houden met de bevoegdheidsoverdrachten in de sociale zekerheid als gevolg van de zesde staatshervorming, de gewijzigde financiering van de sociale zekerheid als gevolg van de aanpassing van sociale zekerheidsbijdragen in het kader van de zogeheten *taxshift*, en de herziening van de begrotingsdoelstellingen in de ziekteverzekering. Bedoeling is te komen tot een meer transparante, duurzame en geresponsabiliseerde overheidsfinanciering.

De hervorming heeft betrekking op zowel de alternatieve financiering van verschillende onderdelen van de sociale zekerheid (voorafname op verschillende fiscale inkomsten), als de overheidsdotatie. Daarnaast wordt een evenwichtsdotatie ingevoerd waarvan het bedrag elk jaar wordt vastgesteld, per stelsel van de sociale zekerheid. Ten slotte wordt zowel binnen het RSZ-globaal beheer als binnen het globaal financieel beheer van het sociaal statuut der zelfstandigen een “Commissie Financiën en Begroting” (CFB) opgericht die tot taak heeft de sociale zekerheid financieel en budgettair te monitoren.

VORMVEREISTEN

3. Krachtens artikel 15 van de wet van 25 april 1963 ‘betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg’, dient onder meer “elk voorontwerp van wet (...) tot wijziging van de wetten (...) met de toepassing waarvan de instelling belast is” om advies te worden voorgelegd aan hetzij de Nationale Arbeidsraad, hetzij het beheerscomité van de in artikel 1 van die wet genoemde sociale zekerheidsinstellingen.

Aangezien de ontworpen regeling betrekking heeft op de financiering van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (hierna: RSZ) en deze daarnaast wijzigingen beoogt aan te brengen in specifieke regelingen waarvan de RSZ met de toepassing is belast (zie de hoofdstukken V en VI van het ontwerp) is het genoemde artikel 15 van toepassing.

De aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, meegedeelde documenten doen er niet van blijken dat met betrekking tot de ontworpen wet het advies werd ingewonnen van het

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met hogere rechtsnormen verstaan.

beheerscomité van de RSZ, noch dat in dat verband een beroep wordt gedaan op het spoedeisende karakter van de betrokken aangelegenheid om dat advies niet in te winnen.²

Het ontwerp van wet dient derhalve alsnog om advies te worden voorgelegd aan het beheerscomité van de RSZ. Indien dit advies aanleiding zou geven tot een aanpassing van de tekst van het ontwerp van wet, dienen deze aanpassingen opnieuw om advies aan de Raad van State te worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKINGEN

4. In het ontwerp worden verschillende machtigingen verleend aan de uitvoerende macht, hetzij aan de Koning³, hetzij aan de Regering⁴. In sommige artikelen wordt enkel vermeld dat een regeling dient te gebeuren “bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad”.⁵

4.1. Wat de mogelijkheid betreft om bevoegdheden op te dragen aan de Regering, dient erop te worden gewezen dat aan de Regering als dusdanig in beginsel geen beslissingsbevoegdheid kan worden toegekend, maar dat deze uitsluitend aan de Koning kan worden opgedragen. Er kan evenwel worden aangenomen dat de wetgever, met toepassing van artikel 105 van de Grondwet, van de Regering het stellen van bepaalde handelingen kan vereisen voor zover het evenwel gaat om handelingen die slechts een voorbereidend karakter hebben.⁶

De machtiging aan de Regering in de bij de artikelen 16 en 18 van het ontwerp ontworpen bepalingen, om te “beslissen” over de negatieve bedragen, dient derhalve aan de Koning te worden toegekend, al dan niet na overleg in de Ministerraad. Hetzelfde geldt voor de machtigingen in de artikelen 23, § 2, tweede lid, vijfde streepje, en 24, § 2, tweede lid, vijfde streepje, om te beslissen over de uitvoering van een sociaal akkoord of eventuele compenserende maatregelen.

² Uit de aan de Raad van State toegezonden documenten blijkt wel dat het beheerscomité van de Sociale Zekerheid (BCSZ) en het beheerscomité van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen (RSVZ) een “verslag” hebben uitgebracht ter evaluatie van de overheidsfinanciering van de sociale zekerheid *in abstracto*, maar niet over de ontworpen bepalingen als dusdanig. De adviezen van de voornoemde beheerscomités dateren trouwens van respectievelijk 10 en 14 juli 2015 en dus ruim voordat het voorontwerp van wet door de Ministerraad werd goedgekeurd.

³ Zie de artikelen 17, eerste lid, 19, eerste lid, 22, § 3, tweede lid, 23, § 2, eerste lid, 23, § 5, 24, § 2, eerste lid, en 24, § 5, van het ontwerp.

⁴ Zie de artikelen 16, 18, 23, § 2, tweede lid, laatste twee streepjes, en 24, § 2, tweede lid, laatste twee streepjes, van het ontwerp.

⁵ Zie de artikelen 4, 5, § 2, 6, §§ 2 en 3, 11, 12, § 2, 13, §§ 2 en 3, 21, § 3, 23, § 6, en 24, § 6, van het ontwerp.

⁶ Zie in die zin onder meer Adv.RvS 38.291/1 van 5 april 2005, over een voorontwerp dat heeft geleid tot het wetsontwerp ‘houdende een structureel aanpassingsmechanisme aan de welvaart van plafonds en inkomensdrempels alsook de sociale uitkeringen’, *Parl.St.* Kamer 2004-05, nr. 51-1948/1. Die betrokken regeling is later opgenomen in de wet van 23 december 2005 ‘betreffende het generatiepact’, zie Adv.RvS 39.420/1/2 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 23 december 2005 ‘betreffende het generatiepact’, *Parl.St.* Kamer 2005-06, nr. 51-2128/1, 118, e.v.

De machtiging aan de Regering in de artikelen 23, § 2, tweede lid, laatste streepje, en 24, § 2, tweede lid, laatste streepje, van het ontwerp, kan daarentegen behouden blijven, aangezien deze betrekking lijkt te hebben op louter voorbereidende handelingen.

4.2. In de mate de wetgever de bedoeling zou hebben om rechtstreeks bevoegdheden toe te wijzen aan de Ministerraad (“bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad”) moet de opmerking van de Raad van State, afdeling Wetgeving, in herinnering worden gebracht

“dat de Grondwet weliswaar het bestaan van de Ministerraad vastlegt⁷, doch behoudens uitzonderingen⁸, niet de bevoegdheden ervan. Krachtens artikel 37 van de Grondwet berust de federale uitvoerende macht bij de Koning en niet bij de Ministerraad. De wetgever kan de Ministerraad geen eigen bevoegdheden verlenen: hij moet die verlenen aan de Koning, overeenkomstig artikel 105 van de Grondwet. Onder voorbehoud van de machtigingen die de Koning verleent, worden de beslissingen van de uitvoerende macht genomen door de Koning. Het komt hem, en niet de wetgevende macht, toe om met inachtneming van de desbetreffende grondwettelijke bepalingen, de organisatie en de werking van de uitvoerende macht te regelen, inzonderheid door de respectieve rol te bepalen die de Ministerraad, de eventuele ministeriële comités, de ministers, de diverse besturen en bestuursorganen vervullen bij de voorbereiding en de uitvoering van de beslissingen van de uitvoerende macht.”⁹

In de bepalingen van het ontwerp waarin wordt melding gemaakt van een “besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad” kan dit niet anders worden begrepen dan dat het gaat om een koninklijk besluit dat wordt vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Het verdient aanbeveling om dit als zodanig en op een uniforme wijze te verwoorden in de tekst van het ontwerp. Nu wordt immers in sommige bepalingen melding gemaakt van een “koninklijk besluit” waarover in de Ministerraad overleg moet worden gepleegd, terwijl andere bepalingen het hebben over een “besluit” waarover dergelijk overleg moet plaatsvinden.

4.3. Het ontwerp bevat verschillende machtigingen aan de Koning die er op neerkomen dat in de wet vastgelegde bedragen en percentages kunnen worden gewijzigd.

Daarbij worden de opdrachten aan de Koning veelal uitdrukkelijk verleend en wordt de doelstelling ervan nauwkeurig bepaald.¹⁰ Met betrekking tot sommige andere opdrachten aan de Koning is in het ontwerp uitdrukkelijk bepaald met welke criteria de Koning rekening dient te houden.

De Koning kan evenwel zonder meer de minimumbedragen bedoeld in de artikelen 2, § 2, 3, § 2, 9, § 2 en 10, § 2, aanpassen (zie de artikelen 6, § 2 en 13, § 2, van het ontwerp) zonder dat hiervoor criteria zijn bepaald. De Regering (lees: de Koning) kan eveneens zonder meer over de negatieve bedragen beslissen (artikelen 16 en 18 van het ontwerp) en over

⁷ (voetnoot 5 van het aangehaalde advies) Cf. de artikelen 11bis, 54, 90, tweede lid, en 99 van de Grondwet.

⁸ (voetnoot 6 van het aangehaalde advies) Artikelen 54 en 90, tweede lid, van de Grondwet.

⁹ Adv.RvS 48.942/1/2/3/4 van 23, 24 en 25 november 2010, over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 29 december 2010 ‘houdende diverse bepalingen (I)’, *Parl.St.* Kamer 2010-11, nr. 53-771/1. In dezelfde zin adv.RvS 47.426/2 van 9 december 2009, over een wetsvoorstel ‘tot invoering van de *una via*-regel in fiscale strafzaken, de oprichting van een fiscaal auditoraat en de oprichting van een comité F’, *Parl.St.* Kamer 2009-10, nr. 52-2210/2.

¹⁰ Bv. het actualiseren van bedragen waarvan de basisberekening in het ontwerp is geregeld.

de hoogte van de vergrijzingscoëfficiënt (artikelen 21, § 3, en 22, § 3, van het ontwerp). Op die wijze kan de Koning zelf bepalen hoe groot de tussenkomst van de overheid is in de alternatieve financiering of in de hoogte van de dotatie, zonder dat hiervoor criteria worden vastgelegd door de wetgever. Ook de memorie van toelichting biedt hierover geen duidelijkheid. De Raad van State adviseert dan ook om de ontworpen delegaties opnieuw te onderzoeken en om na te gaan of de criteria die de Koning bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in acht zal moeten nemen, niet beter in de wet zelf worden geregeld, zodat duidelijk is op welk gronden de Koning de bij de wet vastgelegde bedragen en coëfficiënten kan wijzigen.

5. Het ontwerp vertoont een aantal tekortkomingen op wetgevingstechnisch vlak. Volgens de wetgevingstechnische beginselen dienen alle wijzigingsbepalingen (met inbegrip van bepalingen die specifieke bepalingen opheffen) gegroepeerd te worden.¹¹ Er moet evenwel worden vastgesteld dat ook wijzigingsbepalingen voorkomen in de eerste hoofdstukken van het ontwerp (artikelen 16 en 18 van het ontwerp) en, omgekeerd, dat bepalingen die zich niet aandienen als een wijzigingsbepaling (artikelen 31 en 34 van het ontwerp) zijn opgenomen in hoofdstuk V van het ontwerp onder de wijzigingsbepalingen.

Aangezien het ontwerp geen wetteksten in hun geheel opheft doch enkel de opheffing beoogt van specifieke wetsbepalingen, dienen deze opheffingsbepalingen beschouwd te worden als wijzigingsbepalingen.¹² Er is dan ook geen reden om al deze wijzigingsbepalingen te spreiden over de hoofdstukken V en VI van het ontwerp. Bovendien dienen de verschillende soorten wijzigingsbepalingen in chronologische volgorde te worden weergegeven¹³, hetgeen evenwel niet correct gebeurt in de voornoemde hoofdstukken V en VI.

Ten slotte dient in elke wijzigingsbepaling melding te worden gemaakt van de normatieve teksten die in het verleden nog van kracht zijnde wijzigingen hebben aangebracht in de te wijzigen bepalingen.¹⁴ Dat is onder meer niet gebeurd in artikel 36 van het ontwerp.¹⁵

¹¹ Wijzigingsbepalingen gaan de slotbepalingen vooraf. De slotbepalingen bestaan – in voorkomend geval en mede afhankelijk van het soort normatieve tekst – uit de (volledige) opheffingsbepalingen, de overgangsbepalingen, de bepaling van inwerkingtreding en de uitvoeringsbepaling.

¹² *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, aanbeveling 133, Raad van State, 2008, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be), verder in dit advies *Handleiding Wetgevingstechniek* genoemd.

¹³ *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling 127.

¹⁴ *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling 113.

¹⁵ Ingeval het aantal normatieve teksten dat in het verleden nog van kracht zijnde wijzigingen heeft aangebracht in een te wijzigen bepaling te talrijk is, mag worden volstaan met de vermelding van uitsluitend de meest recente wijzigende tekst (“laatst gewijzigd bij ...”). Vereist is dan wel dat de in het verleden aangebrachte wijzigingen inderdaad te talrijk zijn om alle te worden vermeld en dat effectief de meest recente wijzigende tekst wordt vermeld. Wat dat laatste vereiste betreft, schieten sommige bepalingen van het ontwerp te kort. Zo wordt bijvoorbeeld in artikel 39, 1°, van het ontwerp, de opheffing beoogd van artikel 1 van de wet van 29 december 1990 ‘betreffende sociale bepalingen’ “laatst gewijzigd bij de wet van 26 juli 1996”. Artikel 1 van de wet van 29 december 1990 werd evenwel ook nog gewijzigd bij de wetten van 3 mei 1999, 6 mei 2002 en 11 juli 2005. In artikel 39, 3°, van het ontwerp wordt de opheffing beoogd van artikel 6 van de wet van 29 december 1990, “laatst gewijzigd bij de wet van 20 december 1995”. De meest recente wijziging van het voornoemde artikel 6 is evenwel die bij de wet van 26 juli 1996. De diverse wijzigings- en opheffingsbepalingen die in het ontwerp voorkomen zullen op dit punt het best nog aan een bijkomende controle worden onderworpen.

Mede rekening houdend met wat voorafgaat kan worden opgemerkt dat, voor zover de stellers van het ontwerp de bepalingen van de artikelen 30 tot 34 van het ontwerp wensen te groeperen in het ontwerp wegens het inhoudelijk verband dat tussen die artikelen bestaat, het aanbeveling verdient om enkel die bepalingen samen te brengen in een apart hoofdstuk met een passend opschrift (bijvoorbeeld “Hoofdstuk V – Wijziging financiering oneigenlijke sociale zekerheidsuitgaven”) en alle overige wijzigingsbepalingen onder te brengen in “Hoofdstuk VI – Wijzigingsbepalingen”. Een hoofdstuk VII “Slotbepalingen” zou dan uitsluitend artikel 45 omvatten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Indieningsbesluit

6. De aanhef van een koninklijk besluit waarbij een ontwerp van wet bij het parlement wordt ingediend blijft beperkt tot de vermelding van de voordragende minister of ministers. Enkel indien overeenkomstig artikel 3, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de dringende noodzakelijkheid wordt ingeroepen en het advies van de Raad van State zich beperkt tot de bevoegdheidsvraag, moet de formule van voordracht worden voorafgegaan door een verwijzing naar het advies van de Raad van State.¹⁶ Aangezien deze laatste hypothese zich *in casu* niet voordoet, moet in de aanhef van het koninklijk besluit tot indiening van het ontwerp van wet de verwijzing naar het advies van de Raad van State worden geschrapt.

Artikel 1

7. In een normatieve tekst mag geen enkel artikel buiten de indeling ervan in hoofdstukken blijven, zelfs niet een artikel 1 van een wet dat aangeeft welke aangelegenheid in de wet wordt geregeld.¹⁷ Men late derhalve artikel 1 van het voorliggende ontwerp voorafgaan door een als volgt geredigeerd opschrift “Hoofdstuk I – Inleidende bepaling” en men passe de nummering van de daarop volgende hoofdstukken aan.

Artikel 2

8. De ISO-code “EUR” wordt enkel in tabellen gebruikt.¹⁸ In de Franse tekst van artikel 2, § 2, van het ontwerp, vervange men derhalve de vermelding “EUR” door “euros”. Waar nodig dienen nog andere bepalingen van het ontwerp op die wijze te worden aangepast.

9. In de Franse tekst van artikel 2, § 2, van het ontwerp moet – zoals in de Nederlandse tekst – worden verwezen naar het overeenkomstig “de vorige paragraaf” bepaalde bedrag en niet naar het bedrag “fixé conformément à l’alinéa précédent”. Nog andere bepalingen

¹⁶ Voor de daarbij te gebruiken formule, zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, formule F 3-5-5.

¹⁷ *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling 63.

¹⁸ *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling 6.4.

van het ontwerp dienen op een gelijkaardige wijze te worden gecorrigeerd, wat de Franse tekst betreft (zie de artikelen 9, § 2, en 10, § 2).

Artikel 7

10. Aan de gemachtigde werd gevraagd of het besluit van de Raad van 29 september 2000 (2000/597/EG, Euratom), waarnaar wordt verwezen in artikel 7, § 1, 1°, van het ontwerp, nog wel gelding heeft. De gemachtigde antwoordde:

“Het besluit van de Raad van 29 september 2000 (2000/597/Euratom) werd, met uitzondering van de artikelen 2, 4 en 5 inderdaad opgeheven door het besluit van de Raad van 7 juni 2007 (2007/436/EG). Na verdere opzoeken blijkt dat het besluit van 2007 ondertussen ook al werd opgeheven door het besluit van de Raad van 26 mei 2014 (2014/335/EU). Ook hier werd opnieuw verwezen naar de artikelen 2, 4 en 5 van het besluit van de Raad van 2000 die van toepassing blijven. Er wordt best een verwijzing opgenomen naar het meest recente besluit van 2014.”

Gelet op deze verduidelijking dient de verwijzing naar het besluit van de Raad van 29 september 2000 te worden aangepast in artikel 7, § 1, 1°, van het ontwerp, en tevens in de artikelen 14, § 1, 1°, en 20, § 1, 1°, van het ontwerp.

11. Zoals door de gemachtigde werd bevestigd, moet in artikel 7, § 1, 3°, van het ontwerp worden verwezen naar “artikel 36, tweede lid, 1°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 ‘betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten’”. Artikel 36 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 werd immers gewijzigd door de bijzondere wet van 6 januari 2014 ‘tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden’. Met deze laatste wijziging wordt evenwel geen rekening gehouden in de om advies voorgelegde tekst van artikel 7, § 1, 3°, van het ontwerp, waarin ten onrechte nog wordt verwezen naar “artikel 36, 1°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989”. De redactie van de artikelen 14, § 1, 3°, en 20, § 1, 3°, van het ontwerp, moet op dezelfde wijze worden gecorrigeerd.

Artikel 22

12. Naar analogie van de Nederlandse tekst schrijve men in de Franse tekst van artikel 22, § 4, van het ontwerp “La subvention annuelle de l’Etat” in plaats van “La subvention de l’Etat”.

Artikel 25

13. In de Nederlandse tekst van artikel 25, § 1, van het ontwerp, moet uiteraard worden melding gemaakt van “de wet van 27 juni 1996” (niet: de wet van 27 juni 1696).

Artikel 31

14. In artikel 31 van het ontwerp wordt melding gemaakt van “[d]e andere dan politionele initiatieven bedoeld in artikel 1, § 2^{quater}, van de wet van 1 augustus 1985 houdende sociale bepalingen”.

Artikel 1, § 2^{quater}, van de wet van 1 augustus 1985 werd opgeheven bij de wet van 12 mei 2014 ‘tot oprichting van de Dienst voor bijzondere socialezekerheidsstelsels’. De inhoud van de opgeheven bepaling werd evenwel overgenomen in artikel 21 van de laatstgenoemde wet. Aan de gemachtigde werd gevraagd waarom artikel 21 van de wet van 12 mei 2014 niet formeel wordt gewijzigd door artikel 31 van het ontwerp. Nu is het immers zo dat er twee bepalingen zullen zijn die betrekking hebben op de financiering van de in artikel 21 van de wet van 12 mei 2014 bedoelde activiteiten zodat de vraag rijst of die financiering toch niet het best in één bepaling zou worden geregeld. Ook werd aan de gemachtigde gevraagd wat precies wordt verstaan onder “andere dan politionele initiatieven”.

De gemachtigde antwoordde:

“De wet van 1 augustus 1985 werd inderdaad opgeheven bij de wet van 12 mei 2014. Er dient bijgevolg inderdaad verwezen te worden naar de nieuwe bepaling in de wet van 12 mei 2014.

Het lijkt ons echter niet aangewezen de bepaling onder artikel 21 van die wet te wijzigen. Voor de algemene samenhang van het dossier en de materie werd ervoor geopteerd alle bepalingen met betrekking tot de afschaffing van de zogenaamde koekoekseieren – principe dat inherent deel uitmaakt van de hervorming – samen gekoppeld te houden in het voorontwerp en deze niet her en der te spreiden in de regelgeving. De bepaling in het voorliggende ontwerp van wet voorziet bijgevolg in het principe en dient samen gelezen te worden met artikel 21 van de wet van 12 mei 2014 welke voorziet in de meer gedetailleerde modaliteiten van uitvoering voor de instelling die hiermee momenteel (ook in evolutie gezien de nakende fusie tussen DIBISS en RSZ) belast is.

Met de ‘andere dan politionele initiatieven’ wordt verwezen naar de programma’s en de maatregelen betreffende de preventie en vervolging van verschillende vormen van criminaliteit die in het kader van de financiering van de veiligheidscontracten bestaan en/of kunnen genomen worden.”

Uit wat voorafgaat volgt dat de verwijzing in artikel 31 van het ontwerp naar “artikel 1, § 2^{quater}, van de wet van 1 augustus 1985 houdende sociale bepalingen” moet worden aangepast. Tevens kan, ter wille van de duidelijkheid, worden overwogen om het aangehaalde antwoord – of althans elementen ervan¹⁹ – in de artikelsgewijze bespreking in de memorie van toelichting te integreren.

Artikel 35

15. In artikel 35 van het ontwerp wordt beoogd om “tussen de vijfde en zesde alinea” van artikel 4^{ter} van de wet van 25 april 1963 een “alinea” in te voegen. Afgezien van de

¹⁹ Bijvoorbeeld de toelichting in verband met de in artikel 31 van het ontwerp beoogde initiatieven.

opmerking dat in de Nederlandse tekst niet van “alineas”, doch van “leden” dient te worden gesproken, moet erop worden gewezen dat artikel 4^{ter} van de wet van 25 april 1963 met ingang van 1 januari 2017 wordt vervangen door artikel 39 van de wet van 10 juli 2016²⁰ en dat, vanaf 1 januari 2017, het voornoemde artikel 4^{ter} onder meer op een andere wijze zal zijn ingedeeld, namelijk in paragrafen.²¹ De redactie van artikel 35 van het ontwerp zal in het licht hiervan moeten worden aangepast.

16. Aangezien noch de afkorting “OISZ”, noch het begrip “Openbare Instellingen van Sociale Zekerheid” worden omschreven in de wet van 25 april 1963²², en in artikel 1 van die wet wel de Instellingen van openbaar nut worden opgesomd waarop die wet van toepassing is, verdient het aanbeveling om hetzij de terminologie van de ontworpen bepaling af te stemmen op de terminologie van de wet, hetzij het begrip “OISZ” in die wet te omschrijven, eventueel met verwijzing naar artikel 3 van het koninklijk besluit van 3 april 1997²³, waarin het begrip “Openbare instellingen van Sociale Zekerheid” wordt omschreven. Een andere mogelijkheid zou er in bestaan om de terminologie van de wet van 25 april 1963 in haar geheel aan te passen aan de terminologie die door de ontworpen bepaling wordt geïntroduceerd.

17. In aansluiting op de algemene opmerking onder randnummer 5 zou het bepaalde in artikel 35 van het ontwerp het best worden ondergebracht in een hoofdstuk dat de overige wijzigingsbepalingen bevat. Artikel 35 heeft immers geen betrekking op de zogeheten “koekoekseieren”.

Artikel 36

18. Men passe de redactie van artikel 36 van het ontwerp aan als volgt:

“Artikel 36 van de wet van 22 mei 2001 betreffende de werknemersparticipatie in het kapitaal en in de winst van vennootschappen, gewijzigd bij de wet van 30 december 2001, wordt opgeheven.”

Artikel 38

19. Zoals door de gemachtigde werd bevestigd, is het niet de bedoeling om artikel 47 van de wet van 26 maart 1999 ‘betreffende het Belgisch actieplan voor de werkgelegenheid 1998

²⁰ Wet van 10 juli 2016 ‘tot toewijzing van nieuwe inningstaken aan en tot integratie van sommige opdrachten en een deel van het personeel van de dienst voor de bijzondere socialezekerheidsstelsels in de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid alsmede tot regeling van diverse aangelegenheden met betrekking tot Famifed en de Federale Pensioendienst’.

²¹ Het is de bedoeling om de ontworpen wet eveneens op 1 januari 2017 in werking te laten treden (artikel 45).

²² Het betrokken begrip komt wel al voor in de wet van 25 april 1963.

²³ Koninklijk besluit van 3 april 1997 ‘houdende maatregelen met het oog op de responsabilisering van de openbare instellingen van sociale zekerheid, met toepassing van artikel 47 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels’.

en houdende diverse bepalingen' in zijn geheel op te heffen²⁴ en moet de redactie van artikel 38, 2°, van het ontwerp beperkt worden als volgt:

“2° artikel 47, § 3.”

Artikel 41

20. Men redigere artikel 41 van het ontwerp als volgt:

“Artikel 19 van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, vervangen bij de wet van 26 maart 2007, wordt opgeheven.”

Artikel 42

21. In artikel 42, 1° en 2°, van het ontwerp, wordt de wijziging beoogd van onderdelen van “artikel 3, eerste lid”, van het koninklijk besluit van 18 november 1996 ‘strekken tot invoering van een globaal financieel beheer in het sociaal statuut der zelfstandigen, met toepassing van hoofdstuk I van titel VI van de wet van 26 juli 1996 (niet: 26 juni 1996) tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels’. Artikel 3 van het koninklijk besluit van 18 november 1996 bestaat evenwel uit slechts één enkel lid. De ontworpen wijzigingen onder artikel 42, 1° en 2°, van het ontwerp, betreffen derhalve respectievelijk “artikel 3, 2°” en “artikel 3, 3°”, van het voornoemde koninklijk besluit, en niet “artikel 3, eerste lid, 2°” en “artikel 3, eerste lid, 3°”, van dat besluit.

22. Als gevolg van de wijziging die artikel 42, 2°, van het ontwerp beoogt aan te brengen in artikel 3, 3°, van het koninklijk besluit van 18 november 1996, zal deze bepaling luiden als volgt:

“3° de inkomsten uit alternatieve financiering, zoals bedoeld bij een rijkssteun, zoals bedoeld in artikel 17 van de wet van XXX houdende hervorming van de financiering van de sociale zekerheid, bestemd voor het Fonds voor financieel evenwicht in het sociaal statuut der zelfstandigen, bedoeld bij artikel 21bis van het koninklijk besluit nr. 38;”.

Het spreekt voor zich dat in een wijzigingsbepaling op een voldoende nauwkeurige wijze moet worden aangegeven welke woorden of zinsneden moeten worden vervangen en dat dit dient te gebeuren met inachtneming van de redactie en de leesbaarheid van de te wijzigen bepaling eenmaal de wijziging zal zijn doorgevoerd. De redactie van artikel 42, 2°, van het ontwerp, dient in het licht hiervan te worden aangepast.

*

²⁴ Het is meer in het bijzonder de bedoeling om enkel het onderdeel van artikel 47 van de wet van 26 maart 1999 op te heffen dat betrekking heeft op de alternatieve financiering.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de réformer le financement public de la sécurité sociale de manière à tenir compte des transferts de compétences en matière de sécurité sociale consécutifs à la sixième réforme de l'État, du financement modifié de la sécurité sociale à la suite de l'adaptation des cotisations de sécurité sociale dans le cadre de ce qu'on appelle le *taxshift*, et de la redéfinition des objectifs budgétaires de l'assurance maladie. Le but est de mettre en place un financement public plus transparent, durable et responsabilisé.

La réforme concerne tant le financement alternatif de différentes composantes de la sécurité sociale (prélèvement sur certaines recettes fiscales) que la dotation publique. Par ailleurs, il est instauré une dotation d'équilibre dont le montant est défini chaque année, par régime de sécurité sociale. Enfin, une « Commission Finances Budget » (CFB) ayant pour mission d'assurer le monitoring financier et budgétaire de la sécurité sociale est créée tant au sein de l'ONSS Gestion globale qu'au sein de la gestion financière globale dans le statut social des travailleurs indépendants.

FORMALITÉS

3. En vertu de l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 'sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale', « tout avant-projet de loi (...) tendant à modifier la législation (...) que l'organisme est chargé d'appliquer » doit être soumis à l'avis, soit du Conseil national du Travail, soit du comité de gestion des institutions de sécurité sociale visées à l'article 1^{er} de cette loi.

Étant donné que la réglementation en projet concerne le financement de l'Office national de sécurité sociale (ci-après : ONSS) et qu'elle vise par ailleurs à apporter des modifications à des dispositifs spécifiques que l'ONSS est chargé d'appliquer (voir les chapitres V et VI du projet), l'article 15 précité est d'application.

Il ne ressort pas des documents transmis au Conseil d'état, section de législation, que l'avis du comité de gestion de l'ONSS a été recueilli en ce qui concerne la loi en projet, ni qu'à cet égard, le caractère urgent de la matière concernée est invoqué pour ne pas le recueillir ².

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² Il ressort par contre des documents transmis au Conseil d'État que le Comité de gestion de la sécurité sociale (CGSS) et le comité de gestion de l'Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants (INASTI) ont rédigé un « rapport » sur l'évaluation du financement public de la sécurité sociale *in abstracto*, mais pas sur les

Le projet doit donc encore être soumis à l'avis du comité de gestion de l'ONSS. Si cet avis devait donner lieu à une adaptation du texte du projet de loi, ces adaptations devraient à nouveau être soumises pour avis au Conseil d'État.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4. Le projet confère diverses habilitations au pouvoir exécutif, soit au Roi ³, soit au gouvernement ⁴. Certains articles mentionnent uniquement que des règles seront fixées « par arrêté délibéré en Conseil des [m]inistres » ⁵.

4.1. En ce qui concerne la possibilité d'attribuer des pouvoirs au Gouvernement, il y a lieu de souligner que l'on ne peut en principe pas accorder de pouvoir de décision au gouvernement en tant que tel, mais que celui-ci peut uniquement être attribué au Roi. Néanmoins, on peut admettre que le législateur, en application de l'article 105 de la Constitution, peut exiger du gouvernement qu'il pose certains actes, pour autant toutefois qu'il s'agisse d'actes présentant un caractère purement préparatoire ⁶.

La délégation que les dispositions en projet aux articles 16 et 18 du projet attribuent au gouvernement pour « décider » sur les montants négatifs, doit dès lors être conférée au Roi, après délibération en Conseil des ministres ou non. Il en va de même pour les habilitations visées aux articles 23, § 2, alinéa 2, cinquième tiret, et 24, § 2, alinéa 2, cinquième tiret, permettant de statuer sur l'exécution d'un accord social ou d'éventuelles mesures compensatoires.

Par contre, la délégation au gouvernement prévue aux articles 23, § 2, alinéa 2, dernier tiret, et 24, § 2, alinéa 2, dernier tiret, du projet peut être maintenue, celle-ci semblant concerner des actes purement préparatoires.

4.2. Dans la mesure où le législateur aurait l'intention d'attribuer des compétences directement au Conseil des ministres (« par arrêté délibéré en Conseil des [m]inistres »), il convient de rappeler que le Conseil d'État, section de législation, a observé que

dispositions en projet en tant que telles. Du reste, les avis des comités de gestion précités datent respectivement des 10 et 14 juillet 2015 et sont donc largement antérieurs à l'approbation de l'avant-projet de loi par le Conseil des ministres.

³ Voir les articles 17, alinéa 1^{er}, 19, alinéa 1^{er}, 22, § 3, alinéa 2, 23, § 2, alinéa 1^{er}, 23, § 5, 24, § 2, alinéa 1^{er}, et 24, § 5, du projet.

⁴ Voir les articles 16, 18, 23, § 2, alinéa 2, deux derniers tirets, et 24, § 2, alinéa 2, deux derniers tirets, du projet.

⁵ Voir les articles 4, 5, § 2, 6, §§ 2 et 3, 11, 12, § 2, 13, §§ 2 et 3, 21, § 3, 23, § 6, et 24, § 6, du projet.

⁶ Voir dans ce sens, entre autres, l'avis C.E. 38.291/1 du 5 avril 2005 sur un avant-projet devenu le projet de loi 'introduisant un mécanisme structurel d'adaptation au bien-être des plafonds et seuils de revenus ainsi que des allocations sociales', *Doc. parl.*, Chambre, 2004-2005, n° 51-1948/1. Le régime concerné a été ultérieurement intégré dans la loi du 23 décembre 2005 'relative au pacte de solidarité entre les générations', voir l'avis C.E. 39.420/1/2 sur un avant-projet devenu la loi du 23 décembre 2005 'relative au pacte de solidarité entre les générations', *Doc. parl.*, 2005-2006, n° 51-2128/1, pp. 118, et suivantes.

« si la Constitution consacre l'existence du Conseil des ministres⁷, elle n'en détermine pas, sauf exceptions⁸, les compétences. Selon l'article 37 de la Constitution, le pouvoir exécutif fédéral appartient au Roi et non au Conseil des ministres. Le législateur ne peut attribuer de compétences propres au Conseil des ministres : il doit les attribuer au Roi, conformément à l'article 105 de la Constitution. Les décisions du pouvoir exécutif sont prises par le Roi sous réserve des habilitations qu'Il confère. C'est à lui qu'il revient, et non au pouvoir législatif, de régler, dans le respect des dispositions constitutionnelles en la matière, l'organisation et le fonctionnement du pouvoir exécutif, notamment en définissant le rôle respectif qu'assurent le Conseil des ministres, les comités ministériels éventuels, les ministres ainsi que les diverses administrations et organes de gestion dans la préparation et l'exécution des décisions du pouvoir exécutif »⁹.

La mention « arrêté délibéré en Conseil des ministres » dans les dispositions du projet peut uniquement signifier qu'il s'agit d'un arrêté royal qui est délibéré en Conseil des ministres. Il est conseillé de l'exprimer tel quel et de manière uniforme dans le texte du projet. En effet, certaines dispositions font mention d'un « arrêté royal » devant être délibéré en Conseil des ministres, alors que d'autres dispositions mentionnent un « arrêté » pour lequel pareille délibération doit avoir lieu.

4.3. Le projet attribue différentes délégations au Roi qui impliquent que des montants et pourcentages fixés dans la loi peuvent être modifiés.

À cet égard, les délégations au Roi sont pour la plupart conférées expressément et leur but est défini précisément¹⁰. Pour certaines autres délégations au Roi, le projet précise explicitement les critères que le Roi doit prendre en compte.

Toutefois, le Roi peut purement et simplement adapter les montants minimaux visés aux articles 2, § 2, 3, § 2, 9, § 2 et 10, § 2 (voir les articles 6, § 2, et 13, § 2, du projet), sans que des critères ait été définis à cet effet. Le gouvernement (lire : le Roi) peut aussi tout simplement statuer sur les montants négatifs (articles 16 et 18 du projet) et sur la hauteur du coefficient de vieillissement (articles 21, § 3, et 22, § 3, du projet). Ce faisant, le Roi peut déterminer lui-même l'ampleur de l'intervention de l'autorité dans le financement alternatif et l'ampleur de la dotation, sans que le législateur fixe des critères à cette fin. L'exposé des motifs n'est pas clair non plus sur ce point. Le Conseil d'État recommande dès lors de réexaminer les délégations en projet et de vérifier si les critères dont le Roi devra tenir compte dans l'exercice de son pouvoir ne devraient pas de préférence être réglés dans la loi même, de sorte que l'on aperçoive clairement les bases sur lesquelles le Roi peut modifier les montants et coefficients fixés par la loi.

⁷ (note 5 de l'avis cité) Cf. les articles 11bis, 54, 90, alinéa 2, et 99 de la Constitution.

⁸ (note 6 de l'avis cité) Articles 54 et 90, alinéa 2, de la Constitution.

⁹ Avis C.E. 48.942/1/2/3/4 des 23, 24 et 25 novembre 2010 sur un avant-projet devenu la loi du 29 décembre 2010 'portant des dispositions diverses (I)', *Doc. parl.*, Chambre, 2010-11, n° 53-771/1. Dans le même sens, l'avis C.E. 47.426/2 du 9 décembre 2009 sur une proposition de loi 'instaurant la règle *una via* dans les affaires pénales fiscales et instituant un audiorat fiscal et un comité F', *Doc. parl.*, Chambre, 2009-2010, n° 52-2210/2.

¹⁰ Par exemple l'actualisation de montants dont la base de calcul est réglée dans le projet.

5. Le projet présente un certain nombre de lacunes sur le plan de la légistique. Selon les principes de technique législative, toutes les dispositions modificatives (y compris les dispositions qui abrogent des dispositions spécifiques) doivent être groupées¹¹. Force est cependant de constater que des dispositions modificatives figurent également dans les premiers chapitres du projet (articles 16 et 18 du projet) et, inversement, que des dispositions qui ne se présentent pas comme des dispositions modificatives (articles 31 et 34 du projet) sont inscrites au chapitre V du projet parmi les dispositions modificatives.

Étant donné que le projet n'abroge pas de textes législatifs dans leur ensemble mais vise uniquement l'abrogation de dispositions légales spécifiques, ces dispositions abrogatoires doivent être considérées comme des dispositions modificatives¹². Rien ne justifie dès lors de répartir toutes ces dispositions modificatives dans les chapitres V et VI du projet. En outre, les différents types de dispositions modificatives doivent être reproduits dans l'ordre chronologique¹³, ce qui n'est pas fait correctement dans les chapitres V et VI précités.

Enfin, il convient de mentionner, dans chaque disposition modificative, les textes normatifs qui ont apporté par le passé des modifications encore en vigueur aux dispositions à modifier¹⁴. Ce n'est notamment pas le cas de l'article 36 du projet¹⁵.

Compte tenu notamment de ce qui précède, on peut relever que, dans la mesure où les auteurs du projet souhaitent regrouper dans le projet les dispositions des articles 30 à 34 du projet parce que ces articles sont liés sur le fond, il est recommandé de rassembler uniquement ces dispositions dans un chapitre distinct pourvu d'un intitulé adéquat (par exemple, « Chapitre V – Modification du financement de dépenses impropres à la sécurité sociale ») et d'insérer toutes les autres dispositions modificatives dans le « Chapitre VI – Dispositions modificatives ». Un chapitre VII intitulé « Dispositions finales » ne contiendrait donc que l'article 45.

¹¹ Les dispositions modificatives précèdent les dispositions finales. Les dispositions finales se composent – le cas échéant et notamment selon le type de texte normatif – des dispositions abrogatoires (totales), des dispositions transitoires, de la disposition d'entrée en vigueur et de la formule exécutoire.

¹² *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, recommandation 133, Conseil d'État, 2008, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be), dénommé dans la suite du présent avis *Guide de légistique*.

¹³ *Guide de légistique*, recommandation 127.

¹⁴ *Guide de légistique*, recommandation 113.

¹⁵ Lorsque le nombre de textes normatifs qui par le passé ont apporté des modifications encore en vigueur à une disposition à modifier sont trop nombreuses, il peut suffire de mentionner uniquement le texte modificatif le plus récent (« modifié en dernier lieu par... »). Il est cependant requis que les modifications antérieures soient en effet trop nombreuses pour être toutes mentionnées et que ce soit effectivement le texte modificatif le plus récent qui soit mentionné. Certaines dispositions du projet ne satisfont pas à cette dernière exigence. C'est ainsi par exemple que l'article 39, 1^{er}, du projet vise l'abrogation de l'article 1^{er} de la loi du 29 décembre 1990 'portant des dispositions sociales' « modifié en dernier lieu par la loi du 26 juillet 1996 ». Or, l'article 1^{er} de la loi du 29 décembre 1990 a encore été modifié par les lois des 3 mai 1999, 6 mai 2002 et 11 juillet 2005. L'article 39, 3^o, du projet tend à abroger l'article 6 de la loi du 29 décembre 1990, « modifié en dernier lieu par la loi du 20 décembre 1995 ». Or, la modification la plus récente de l'article 6 précité est celle apportée par la loi du 26 juillet 1996. Mieux vaudrait encore soumettre les diverses dispositions modificatives et abrogatoires figurant dans le projet à un contrôle complémentaire sur ce point.

EXAMEN DU TEXTE

Arrêté de présentation

6. Le préambule d'un arrêté royal portant présentation d'un projet de loi au Parlement se borne à mentionner le ou les ministres proposant. Ce n'est que lorsque, conformément à l'article 3, § 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, l'urgence est invoquée et que l'avis du Conseil d'État se limite à examiner la question de la compétence que la formule de proposition doit être précédée par une référence à l'avis du Conseil d'État¹⁶. Cette dernière hypothèse n'étant pas applicable en l'espèce, il y a lieu de supprimer la référence à l'avis du Conseil d'État dans le préambule de l'arrêté royal de présentation du projet de loi.

Article 1^{er}

7. Dans un texte normatif, aucun article ne peut être laissé en dehors des divisions du texte en chapitres, même pas l'article 1^{er} d'une loi mentionnant quelle matière est réglée dans celle-ci¹⁷. Par conséquent, on fera précéder l'article 1^{er} du projet à l'examen par un intitulé rédigé comme suit « Chapitre I – Disposition introductive » et on adaptera la numérotation des chapitres suivants.

Article 2

8. Le code ISO « EUR » est uniquement employé dans les tableaux¹⁸. Dans le texte français de l'article 2, § 2, du projet, on remplacera dès lors la mention « EUR » par « euros ». Au besoin, on adaptera encore d'autres dispositions du projet dans ce sens.

9. Dans le texte français de l'article 2, § 2, du projet, il convient de faire mention – comme dans le texte néerlandais – du montant fixé conformément « au paragraphe précédent » et non du montant « fixé conformément à l'alinéa précédent ». D'autres dispositions du projet doivent également être corrigées d'une manière similaire, en ce qui concerne le texte français (voir les articles 9, § 2, et 10, § 2).

Article 7

10. Il a été demandé à la déléguée si la décision du Conseil du 29 septembre 2000 (2000/597/CE, Euratom), visée dans l'article 7, § 1^{er}, 1^o, du projet, est toujours en vigueur. La déléguée a répondu ce qui suit :

« Het besluit van de Raad van 29 september 2000 (2000/597/Euratom) werd, met uitzondering van de artikelen 2, 4 en 5 inderdaad opgeheven door het besluit van de Raad

¹⁶ Pour la formule à utiliser à cet égard, voir *Guide de légistique*, formule F-3-5-5.

¹⁷ *Guide de légistique*, recommandation 63.

¹⁸ *Guide de légistique*, recommandation 6.4.

van 7 juni 2007 (2007/436/EG). Na verdere opzoeken blijkt dat het besluit van 2007 ondertussen ook al werd opgeheven door het besluit van de Raad van 26 mei 2014 (2014/335/EU). Ook hier werd opnieuw verwezen naar de artikelen 2, 4 en 5 van het besluit van de Raad van 2000 die van toepassing blijven. Er wordt best een verwijzing opgenomen naar het meest recente besluit van 2014 ».

Compte tenu de cette précision, la référence à la décision du Conseil du 29 septembre 2000 doit être adaptée dans l'article 7, § 1^{er}, 1^o, du projet ainsi que dans les articles 14, § 1^{er}, 1^o, et 20, § 1^{er}, 1^o, du projet.

11. Comme l'a confirmé la déléguée, l'article 7, § 1^{er}, 3^o, du projet doit viser « l'article 36, alinéa 2, 1^o, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 'relative au financement des Communautés et des Régions' ». En effet, l'article 36 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 a été modifié par la loi spéciale du 6 janvier 2014 'portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences'. Le texte de l'article 7, § 1^{er}, 3^o, du projet, soumis pour avis, qui fait référence à tort à « l'article 36, 1^o, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 » ne tient cependant pas compte de cette dernière modification. Il convient de corriger la rédaction des articles 14, § 1^{er}, 3^o, et 20, § 1^{er}, 3^o, du projet en ce sens.

Article 22

12. Par analogie avec le texte néerlandais, on écrira dans le texte français de l'article 22, § 4, du projet « La subvention annuelle de l'État » au lieu de « La subvention de l'État ».

Article 25

13. Dans le texte néerlandais de l'article 25, § 1^{er}, du projet, il faut bien entendu mentionner « de wet van 27 juni 1996 » (et non : de wet van 27 juni 1696).

Article 31

14. L'article 31 du projet mentionne « [l]es initiatives autres que celles qui concernent la police mentionnées à l'article 1^{er}, § 2^{quater}, de la loi du 1^{er} août 1985 portant des dispositions sociales ».

L'article 1^{er}, § 2^{quater}, de la loi du 1^{er} août 1985 a été abrogé par la loi du 12 mai 2014 'portant création de l'Office des régimes particuliers de sécurité sociale'. Le contenu de la disposition abrogée a cependant été inscrit à l'article 21 de la loi citée en dernier. Il a été demandé à la déléguée pourquoi l'article 21 de la loi du 12 mai 2014 n'est pas modifié formellement par l'article 31 du projet, dès lors qu'il y aura désormais deux dispositions concernant le financement des activités visées à l'article 21 de la loi du 12 mai 2014, la question se posant donc de savoir s'il ne serait pas préférable de régler ce financement dans une seule

disposition. En outre, il a été demandé à la déléguée ce qu'il faut précisément entendre par « initiatives autres que celles qui concernent la police ».

La déléguée a répondu ce qui suit :

« De wet van 1 augustus 1985 werd inderdaad opgeheven bij de wet van 12 mei 2014. Er dient bijgevolg inderdaad verwezen te worden naar de nieuwe bepaling in de wet van 12 mei 2014.

Het lijkt ons echter niet aangewezen de bepaling onder artikel 21 van die wet te wijzigen. Voor de algemene samenhang van het dossier en de materie werd ervoor geopteerd alle bepalingen met betrekking tot de afschaffing van de zogenaamde koekoekseieren – principe dat inherent deel uitmaakt van de hervorming – samen gekoppeld te houden in het voorontwerp en deze niet her en der te spreiden in de regelgeving. De bepaling in het voorliggende ontwerp van wet voorziet bijgevolg in het principe en dient samen gelezen te worden met artikel 21 van de wet van 12 mei 2014 welke voorziet in de meer gedetailleerde modaliteiten van uitvoering voor de instelling die hiermee momenteel (ook in evolutie gezien de nakende fusie tussen DIBISS en RSZ) belast is.

Met de 'andere dan politionele initiatieven' wordt verwezen naar de programma's en de maatregelen betreffende de preventie en vervolging van verschillende vormen van criminaliteit die in het kader van de financiering van de veiligheidscontracten bestaan en/of kunnen genomen worden ».

Il découle de ce qui précède que la mention à l'article 31 du projet de « l'article 1^{er}, § 2^{quater}, de la loi du 1^{er} août 1985 portant des dispositions sociales » doit être adaptée. En outre, par souci de clarté, on peut envisager d'intégrer la réponse citée – ou à tout le moins des éléments de celle-ci ¹⁹ – dans le commentaire des articles de l'exposé des motifs.

Article 35

15. L'article 35 du projet tend à insérer un « alinéa » « entre le cinquième et sixième alinéa » de l'article 4^{ter} de la loi du 25 avril 1963. Outre que le texte néerlandais doit faire mention de « leden » et non de « alinea's », il y a lieu d'observer que l'article 4^{ter} de la loi du 25 avril 1963 sera remplacé, à partir du 1^{er} janvier 2017, par l'article 39 de la loi du 10 juillet 2016 ²⁰ et qu'à partir de cette date, l'article 4^{ter} précité sera, notamment, divisé d'une autre manière, à savoir en paragraphes ²¹. La rédaction de l'article 35 du projet devra être adaptée en conséquence.

16. Dès lors que ni l'abréviation « IPSS » ni la notion d'« Institutions publiques de sécurité sociale » ne sont définies dans la loi du 25 avril 1963 ²² et que l'article 1^{er} de cette loi

¹⁹ À titre d'exemple, le commentaire relatif aux initiatives visées à l'article 31 du projet.

²⁰ Loi du 10 juillet 2016 'portant affectation de nouvelles missions de perception et intégration de certaines missions et d'une partie du personnel de l'office des régimes particuliers de sécurité sociale à l'Office National de Sécurité Sociale et réglant certaines matières relatives à Famifed et au Service Fédéral des Pensions'

²¹ L'intention est de fixer également l'entrée en vigueur de la loi en projet au 1^{er} janvier 2017 (article 45).

²² La notion concernée apparaît pourtant déjà dans la loi du 25 avril 1963.

énumère par contre les organismes d'intérêt public auxquels elle s'applique, il est recommandé soit d'aligner la terminologie de la disposition en projet sur celle de la loi, soit de définir la notion d'« IPSS » dans cette loi, en faisant le cas échéant référence à l'article 3 de l'arrêté royal du 3 avril 1997²³ qui définit la notion d'« Institutions publiques de sécurité sociale ». Une autre possibilité consisterait à adapter la terminologie de l'ensemble de la loi du 25 avril 1963 à la terminologie introduite par la disposition en projet.

17. Conformément à l'observation générale figurant au point 5, mieux vaudrait intégrer l'article 35 du projet dans un chapitre contenant les autres dispositions modificatives. En effet, l'article 35 ne concerne pas ce qu'on appelle les « œufs de coucou ».

Article 36

18. La rédaction de l'article 36 du projet sera adaptée comme suit :

« L'article 36 de la loi du 22 mai 2001 relative aux régimes de participation des travailleurs au capital et aux bénéfices des sociétés, modifié par la loi du 30 décembre 2001, est abrogé ».

Article 38

19. Comme l'a confirmé la déléguée, l'intention n'est pas d'abroger l'ensemble de l'article 47 de la loi du 26 mars 1999 'relative au plan d'action belge pour l'emploi 1998 et portant des dispositions diverses'²⁴ et la formulation de l'article 38, 2°, du projet doit être limitée comme suit :

« 2° article 47, § 3 ».

Article 41

20. On rédigera l'article 41 du projet comme suit :

« L'article 19 de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants, remplacé par la loi du 26 mars 2007, est abrogé ».

²³ Arrêté royal du 3 avril 1997 'portant des mesures en vue de la responsabilisation des institutions publiques de sécurité sociale, en application de l'article 47 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions'.

²⁴ Il est plus particulièrement envisagé d'abroger la division de l'article 47 de la loi du 26 mars 1999 qui concerne le financement alternatif.

Article 42

21. L'article 42, 1° et 2°, du projet vise à modifier des éléments de « l'article 3, alinéa 1^{er} » de l'arrêté royal du 18 novembre 1996 'visant l'introduction d'une gestion financière globale dans le statut social des travailleurs indépendants, en application du chapitre I du titre VI de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions'. L'article 3 de l'arrêté royal du 18 novembre 1996 ne comporte toutefois qu'un seul alinéa. Les modifications en projet à l'article 42, 1° et 2°, du projet portent donc respectivement sur « l'article 3, 2° » et « l'article 3, 3° » de l'arrêté royal précité, et non sur « l'article 3, alinéa 1^{er}, 2° » et « l'article 3, alinéa 1^{er}, 3° » de cet arrêté.

22. À la suite de la modification que l'article 42, 2°, du projet tend à apporter à l'article 3, 3°, de l'arrêté royal du 18 novembre 1996, cette disposition s'énoncera comme suit :

« 3° les revenus du financement alternatif, visés à [par] une subvention de l'État, visée à l'article 17 de la programme du XXX portant réforme du financement de la sécurité sociale, destinés au Fonds pour l'équilibre financier du statut social des travailleurs indépendants, visé à l'article 21*bis* de l'arrêté royal n° 38; ».

Il va de soi qu'une disposition modificative doit indiquer d'une manière suffisamment précise les mots ou segments de phrase qui doivent être remplacés tout en tenant compte de la formulation et de la lisibilité de la disposition à modifier, une fois la modification effectuée. On adaptera l'énoncé de l'article 42, 2°, du projet compte tenu de ce qui précède.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME