



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.283/4
du 16 novembre 2016

sur

un projet d'arrêté du Collège réuni
de la Commission communautaire
commune 'modifiant l'arrêté du
Collège réuni de la commission
communautaire commune du
5 juin 2008 portant le statut
administratif et pécuniaire des
fonctionnaires et stagiaires des
Services du Collège réuni de la
commission communautaire
commune de Bruxelles-Capitale'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.283/4
van 16 november 2016

over

een ontwerp van besluit van het
Verenigd College van de
Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie 'ter
wijziging van het besluit van het
Verenigd College van de
Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie van
5 juni 2008 houdende het
administratief statuut en de
bezoldigingsregeling van de
ambtenaren en stagiairs van de
Diensten van het Verenigd College
van de Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie van
Brussel-Hoofdstad'

Le 20 octobre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, compétents pour la politique de la Santé, la Fonction publique, les Finances, le Budget, le Patrimoine et les Relations extérieures à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la commission communautaire commune 'modifiant l'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune du 5 juin 2008 portant le statut administratif et pécuniaire des fonctionnaires et stagiaires des Services du Collège réuni de la commission communautaire commune de Bruxelles-Capitale'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 16 novembre 2016. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Stéphane TELLIER, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 novembre 2016.

*

Op 20 oktober 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor het Gezondheid, het Openbaar Ambt, de Financiën, de Begroting, het Patrimonium en de Externe Betrekkingen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie 'ter wijziging van het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 5 juni 2008 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren en stagiairs van de Diensten van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 16 november 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Stéphane TELLIER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 november 2016.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

MENTION DE LA DÉLIBÉRATION COLLÉGIALE

La mention de la délibération collégiale est incorrecte ¹.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. La section de législation se demande pourquoi à l'article 172, alinéa 1^{er}, 9^o, en projet de l'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune du 5 juin 2008 'portant le statut administratif et pécuniaire des fonctionnaires et stagiaires des Services du Collège réuni de la Commission communautaire commune de Bruxelles-Capitale', il est question d'« un jour » alors que les autres modifications prévoient « un jour ouvrable ».

2. À l'alinéa 3 nouveau en projet, la section de législation se demande pourquoi seuls « les congés prévus au 7^o, 8^o et 9^o peuvent être fractionnés en demi-jours » et pas les autres.

Article 4

Est transposable à l'article 4 du projet, l'observation formulée dans l'avis du Conseil d'État 57.318/2 donné le 21 avril 2015 à propos de l'article 85 du projet devenu l'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune du 21 mai 2015 'modifiant l'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune du 5 juin 2008 portant le statut administratif et pécuniaire des fonctionnaires et stagiaires des Services du Collège réuni de la Commission communautaire commune de Bruxelles-Capitale', selon laquelle « il appartient à l'auteur du projet de pouvoir justifier pourquoi seuls les médecins et les ingénieurs peuvent bénéficier de la prime prévue à l'article 272/2 en projet ».

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 43 et formule F 3-9-2.

Article 5

La disposition n'ayant pas de caractère réglementaire au sens de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, elle ne sera donc pas examinée.

Article 6

À l'article 6, il y a lieu de lire « à l'exception de l'article 5 qui produit ses effets le 1^{er} octobre 2016 ».

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

VERMELDING VAN DE COLLEGIALE BERAADSLAGING

In de Franse tekst wordt de collegiale beraadslaging niet correct vermeld.¹

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. De afdeling Wetgeving vraagt zich af waarom er in het ontworpen artikel 172, eerste lid, 9°, van het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 5 juni 2008 ‘houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren en stagiairs van de Diensten van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad’ sprake is van “1 dag”, terwijl in de andere wijzigingen gewerkt wordt met “1 werkdag”.

2. Wat het ontworpen nieuwe derde lid betreft, vraagt de afdeling Wetgeving zich af waarom alleen “[de] verlofdagen zoals vermeld in 7°, 8° en 9° (...) opgesplitst [kunnen] worden in halve dagen.”

Artikel 4

De opmerking die de Raad van State in zijn advies 57.318/2 van 21 april 2015 geformuleerd heeft over artikel 85 van het ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 21 mei 2015 ‘tot wijziging van het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 5 juni 2008 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren en stagiairs van de Diensten van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad’, waarin gesteld wordt dat “[de] steller van het ontwerp moet kunnen verantwoorden waarom alleen artsen en

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 43 en formule F 3-9-2.

ingenieurs in aanmerking komen voor de premie bedoeld in het ontworpen artikel 272/2”, kan ook gemaakt worden over artikel 4 van het ontwerp.

Artikel 5

Aangezien de bepaling niet van reglementaire aard is in de zin van artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wordt ze dan ook niet onderzocht.

Artikel 6

In artikel 6 leze men “met uitzondering van artikel 5, dat uitwerking heeft met ingang van 1 oktober 2016.”

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Pierre LIÉNARDY