



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.271/3
van 18 november 2016

over

een ontwerp van koninklijk
besluit ‘betreffende de
toekenning van het beheer en
de uitbouw van een
blootstellingsregister in het
kader van het dosimetrisch
toezicht aan het Federaal
Agentschap voor Nucleaire
Controle’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.271/3
du 18 novembre 2016

sur

un projet d'arrêté royal
‘confiant à l'Agence fédérale
de Contrôle nucléaire la
gestion et la mise en place d'un
registre d'exposition dans le
cadre de la surveillance
dosimétrique’

Op 19 oktober 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de toekenning van het beheer en de uitbouw van een blootstellingsregister in het kader van het dosimetrisch toezicht aan het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 8 november 2016. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frederic EGGERMONT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 november 2016.

*

Le 19 octobre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘confiant à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire la gestion et la mise en place d'un registre d'exposition dans le cadre de la surveillance dosimétrique’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 8 novembre 2016. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frederic EGGERMONT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 novembre 2016.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe te bepalen dat artikel 19 van de wet van 26 januari 2014 ‘tot wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, wat betreft het dosimetrisch toezicht’ uitwerking heeft met ingang van 1 maart 2014, voor zover het betrekking heeft op het belasten van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (hierna: FANC) met de uitbouw en het beheer van een blootstellingsregister.

3. Onder voorbehoud van hetgeen hierna wordt opgemerkt (opmerking 5) vindt het ontworpen besluit rechtsgrond in artikel 37 van de wet van 26 januari 2014, dat luidt:

“De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de datum van inwerkingtreding van iedere bepaling van deze wet.”

ALGEMENE OPMERKINGEN

4.1. Uit de adviesaanvraag blijkt dat het te nemen besluit ertoe strekt artikel 25/2, § 1, van de wet van 15 april 1994 ‘betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle’, zoals ingevoegd bij het voormelde artikel 19 van de wet van 26 januari 2014, in werking te doen treden teneinde rechtsgrond te bieden aan een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 april 1997 betreffende de bescherming van de werknemers tegen de risico’s voortkomende uit ioniserende stralingen en het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van ioniserende stralingen’, dat eveneens om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, is voorgelegd (adviesaanvraag 60.339/3).

In advies 56.669/1 van 18 november 2014 heeft de Raad van State over een eerdere versie van het voormelde ontwerp van koninklijk besluit het volgende opgemerkt:

“2.1. rechtsgrond voor de ontworpen regeling wordt gezocht in artikel 108 van de Grondwet, artikel 25 van de wet van 15 april 1994 ‘betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle’, en artikel 4, § 1, en hoofdstuk IV, afdeling 1, van de wet van 4 augustus 1996 ‘betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’.

Bij nader toezien blijkt enkel artikel 4, § 1, van de wet van 4 augustus 1996 in aanmerking te komen om rechtsgrond te bieden voor de ontworpen regeling.

2.2. Vraag is evenwel of laatstgenoemde bepaling volstaat als rechtsgrond voor het ontwerp.

Vastgesteld moet immers worden dat de wet van 26 januari 2014 ‘tot wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, wat betreft het dosimetrisch toezicht’, waarbij de bevoegdheid inzake dosimetrisch toezicht die thans bij de FOD WASO berust wordt overgedragen aan het FANC, dat de blootstellingsgegevens zal verwerken en beheren in een centraal blootstellingsregister, nog niet in werking is gesteld door de Koning.¹

Volgens de gemachtigde is het de bedoeling om thans een tussentijdse regeling tot stand te brengen die het FANC toelaat om alvast te beginnen met de gegevensverzameling inzake dosimetrie, in afwachting van de inwerkingtreding van de artikelen 25/1 tot 25/15 van de wet van 15 april 1994.

Die werkwijze kan evenwel niet worden bijgetreden. De ontworpen regeling kan ten vroegste tot stand worden gebracht bij de inwerkingtreding van de voornoemde artikelen 25/1 tot 25/15 van de wet van 15 april 1994. Het is immers eerst op dat ogenblik dat het FANC enige bevoegdheid verkrijgt inzake het dosimetrisch toezicht.² Bovendien voorziet artikel 25/13 van de wet van 15 april 1994 in het sluiten van een samenwerkingsovereenkomst tussen de FOD WASO en het FANC betreffende de uitwisseling van de gegevens die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van hun respectieve toezichts- en controleopdrachten in het kader van het dosimetrisch toezicht. Ook aan die voorwaarde kan op dit ogenblik nog niet worden voldaan aangezien de betrokken wetsbepaling nog niet in werking is getreden.”

4.2. Uit artikel 1 van het ontwerp vloeit voort dat enkel artikel 19 van de wet van 26 januari 2014 in werking wordt gesteld “voor zover het betrekking heeft op het belasten van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle met de uitbouw en het beheer van een blootstellingsregister”. Het voormelde artikel 19 bepaalt:

“In [onderafdeling 2 van afdeling 11 van hoofdstuk III van de wet van 15 april 1994] wordt een artikel 25/2 ingevoegd, luidende:

‘Art. 25/2. § 1. Het Agentschap wordt belast met de uitbouw en het beheer van een blootstellingregister.

De Koning bepaalt de voorwaarden, de beperkingen en de nadere regels volgens dewelke het Agentschap deze opdracht vervult.

§ 2. De Koning bepaalt de vorm van het in § 1, eerste lid, bedoelde blootstellingregister en bepaalt tevens de voorwaarden en de nadere regels aangaande de uitbouw, het gebruik en de werking ervan. Hij stelt inzonderheid de regels vast aangaande de verplichtingen van de partijen die betrokken zijn bij de werking en het gebruik van het blootstellingsregister.”

¹ Voetnoot 1 van het aangehaalde advies: Zie de artikelen 25/1 tot 25/15 van de wet van 15 april 1994 en, wat de inwerkingtreding ervan betreft, artikel 37 van de wet van 26 januari 2014.

² Voetnoot 2 van het aangehaalde advies: Zie inzonderheid artikel 25/1, 1°, van de wet van 15 april 1994.

Aan de gemachtigde werd gevraagd of de inwerkingtreding van enkel die bepaling, zonder dat de artikelen 17, 18 en 20 tot 32 van diezelfde wet, die ertoe strekken de overige bepalingen van onderafdeling 2 (“Bevoegdheid inzake het dosimetrisch toezicht”) in te voegen in afdeling 11 van hoofdstuk III van de wet van 15 april 1994, in werking worden gesteld, volstaat om rechtsgrond te bieden aan het voormelde ontwerp van koninklijk besluit. De gemachtigde antwoordde:

“Volgens ons volstaat de inwerkingtreding van artikel 19 voor de overdracht van de beoogde bevoegdheid zoals voorzien in de aanpassing van het koninklijk besluit van 25 april 1997 betreffende de bescherming van de werknemers tegen de risico's voortkomende uit ioniserende straling en tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen.”

Die redenering kan niet worden gevolgd. De bepalingen van onderafdeling 2 van afdeling 11 van hoofdstuk III van de wet van 15 april 1994 die betrekking hebben op het blootstellingsregister, vormen immers een onlosmakelijk geheel. Zo valt niet in te zien hoe het FANC met de uitbouw en het beheer van een blootstellingsregister kan worden belast zonder dat de bepalingen van de wet van 15 april 1994 in werking zijn getreden die regelen op wie dat register van toepassing is (artikel 25/3), welke gegevens het register bevat (artikel 25/6), waarvan die gegevens afkomstig zijn (artikel 25/4), hoe lang ze worden bewaard (artikel 25/5) en wie toegang heeft tot het register (artikel 25/7).

Bijgevolg kan – om rechtsgrond te bieden aan het ontworpen koninklijk besluit – er niet mee worden volstaan om enkel artikel 19 van de wet van 26 januari 2014 in werking te doen treden. Zoals de Raad van State in het aangehaalde advies 56.669/1 reeds heeft opgemerkt, is daartoe vereist dat de artikelen 25/1 tot 25/15 van de wet van 15 april 1994 in werking zijn getreden.

Het ontwerp moet in het licht hiervan worden herzien.

5. Naar luid van artikel 1 van het ontwerp heeft artikel 19 van de wet van 26 januari 2014 uitwerking met ingang van 1 maart 2014. Zodoende wordt aan die bepaling terugwerkende kracht verleend tot vóór de datum van de bekendmaking van die wet in het Belgisch Staatsblad van 10 maart 2014.

Volgens de vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof kan de terugwerkende kracht van een wettelijke bepaling enkel worden verantwoord wanneer zij onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang.³ Indien blijkt dat de terugwerkende kracht bovendien tot doel of tot gevolg heeft dat de afloop van gerechtelijke procedures in een welbepaalde zin wordt beïnvloed of dat rechtscolleges verhinderd worden zich uit te spreken over een aanhangig gemaakte rechtsvraag, vergt de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang een verantwoording

³ Zie o.m.: GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 19 december 2013, nr. 172/2013, B.22; GwH 29 januari 2014, nr. 18/2014, B.10; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1; GwH 22 januari 2015, nr. 1/2015, B.4; GwH 7 mei 2015, nr. 54/2015, B.12; GwH 14 januari 2016, nr. 3/2016, B.22; GwH 3 februari 2016, nr. 16/2016, B.12.1; GwH 28 april 2016, nr. 58/2016, B.9.2.

bieden voor het optreden van de wetgever, dat ten nadele van een categorie van burgers inbreuk maakt op de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden.⁴

Nog afgezien van de vraag of daarvoor rechtsgrond voorhanden is, valt te betwijfelen of de terugwerkende kracht die aldus aan bepalingen van de wet van 26 januari 2014 wordt gegeven, onontbeerlijk zou zijn voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang. Daarbij kan bezwaarlijk worden aangevoerd dat het FANC reeds sinds maart 2014 de individuele blootstellingsdossiers ontvangt die de diensten voor fysieke controle haar toesturen. Zoals de Raad van State, afdeling Wetgeving, in het aangehaalde advies 56.669/1 van 18 november 2014 heeft opgemerkt, kon het FANC slechts de bevoegdheid inzake het dosimetrisch toezicht verkrijgen na de inwerkingtreding van de artikelen 25/1 tot 25/15 van de wet van 15 april 1994, zoals ingevoegd bij de artikelen 17 tot 32 van de wet van 26 januari 2014. Het gegeven dat in strijd hiermee werd gehandeld, lijkt op zich niet te volstaan om de terugwerkende kracht te kunnen verantwoorden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. In het derde lid van de aanhef schrijve men in de Franse tekst “Conseil supérieur pour la Prévention et la Protection au travail” (niet “Conseil supérieur de la Prévention et de la Protection au Travail”).

*

⁴ Zie bv.: GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1; GwH 28 mei 2015, nr. 77/2015, B.4.1; GwH 24 maart 2016, nr. 48/2016, B.6; GwH 6 oktober 2016, nr. 126/2016, B.7.3.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de disposer que l'article 19 de la loi du 26 janvier 2014 'modifiant la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, en ce qui concerne la surveillance dosimétrique', produit ses effets le 1^{er} mars 2014, pour ce qui concerne le fait de charger l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire (ci-après : AFCN) de la mise en place et de la gestion d'un registre d'exposition.

3. Sous réserve des observations formulées ci-après (observation 5), l'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 37 de la loi du 26 janvier 2014, qui s'énonce comme suit :

« Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, la date d'entrée en vigueur de chacune des dispositions de la présente loi ».

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4.1. Il ressort de la demande d'avis que l'arrêté envisagé vise à faire entrer en vigueur l'article 25/2, § 1^{er}, de la loi du 15 avril 1994 'relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire', inséré par l'article 19 précité de la loi du 26 janvier 2014, afin de procurer un fondement juridique à un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 25 avril 1997 concernant la protection des travailleurs contre les risques résultant des rayonnements ionisants et l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants', soumis lui aussi à l'avis du Conseil d'État, section de législation (demande d'avis 60.339/3).

Dans son avis 56.669/1 du 18 novembre 2014, le Conseil d'État a formulé les observations suivantes sur une version antérieure du projet d'arrêté royal précité :

« 2.1. Le fondement juridique des dispositions en projet est recherché dans l'article 108 de la Constitution, l'article 25 de la loi du 15 avril 1994 'relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire', et l'article 4, § 1^{er}, et le chapitre IV, section 1^{re} de la loi du 4 août 1996 'relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail'.

À l'examen, il s'avère que seul l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 4 août 1996 entre en ligne de compte pour procurer un fondement juridique aux dispositions en projet.

2.2. La question se pose cependant de savoir si cette dernière disposition suffit.

Force est en effet de constater que le Roi n'a pas encore mis en œuvre la loi du 26 janvier 2014 'modifiant la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, en ce qui concerne la surveillance dosimétrique', qui transfère les compétences en matière de surveillance dosimétrique actuellement exercées par le SPF ETCS, à l'AFCN qui traitera et gèrera les données d'exposition dans un registre d'exposition central ¹.

Selon le délégué, l'intention est de mettre à présent en place un règlement provisoire qui permettra à l'AFCN de déjà commencer à rassembler les données dosimétriques en attendant l'entrée en vigueur des articles 25/1 à 25/15 de la loi du 15 avril 1994.

L'on ne peut toutefois souscrire à ce procédé. Le régime en projet ne pourra être restauré au plus tôt que lors de l'entrée en vigueur des articles 25/1 à 25/15 précités de la loi du 15 avril 1994. En effet, ce n'est qu'alors que l'AFCN sera compétent en matière de surveillance dosimétrique ². En outre, l'article 25/13 de la loi du 15 avril 1994 prévoit la conclusion d'un accord de coopération entre le SPF ETCS et l'AFCN concernant l'échange des données nécessaires à l'exécution de leurs missions de contrôle et de surveillance respectives dans le cadre de la surveillance dosimétrique. À l'heure actuelle, il ne peut pas encore être satisfait non plus à cette condition, étant donné que la disposition légale concernée n'est pas encore entrée en vigueur ».

4.2. Il découle de l'article 1^{er} du projet que seul l'article 19 de la loi du 26 janvier 2014 produit ses effets « pour ce qui concerne le fait de charger l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire de la mise en place et de la gestion d'un registre d'exposition ». L'article 19 précité dispose ce qui suit :

« Dans la [...] sous-section 2 [de la section 11 du chapitre III de la loi du 15 avril 1994], il est inséré un article 25/2 rédigé comme suit :

'Art. 25/2. § 1. L'Agence est chargée de la mise en place et de la gestion d'un registre d'exposition.

Le Roi fixe les conditions, les restrictions et les modalités suivant lesquelles l'Agence remplit cette mission.

§ 2. Le Roi fixe la forme du registre d'exposition visé au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et détermine également les conditions et les modalités concernant sa mise en place, son utilisation et son fonctionnement. Il fixe en particulier les règles relatives aux obligations des parties concernées par le fonctionnement et l'utilisation du registre d'exposition' ».

Il a été demandé au délégué si l'entrée en vigueur de cette seule disposition, sans que soient mis en œuvre les articles 17, 18 et 20 à 32 de cette même loi dont l'objet est d'insérer les autres dispositions de la sous-section 2 (« Compétence en matière de

¹ Note 1 de l'avis précité : Voir les articles 25/1 à 25/15 de la loi du 15 avril 1994 et, en ce qui concerne son entrée en vigueur, l'article 37 de la loi du 26 janvier 2014.

² Note 2 de l'avis précité : Voir en particulier l'article 25/1, 1^o, de la loi du 15 avril 1994.

surveillance dosimétrique ») dans la section 11 du chapitre III de la loi du 15 avril 1994, suffit à procurer au projet d'arrêté royal précité son fondement juridique. Le délégué a répondu ce qui suit :

« Volgens ons volstaat de inwerkingtreding van artikel 19 voor de overdracht van de beoogde bevoegdheid zoals voorzien in de aanpassing van het koninklijk besluit van 25 april 1997 betreffende de bescherming van de werknemers tegen de risico's voortkomende uit ioniserende straling en tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen ».

Ce raisonnement ne saurait être suivi. En effet, les dispositions de la sous-section 2 de la section 11 du chapitre III de la loi du 15 avril 1994 qui ont trait au registre d'exposition, constituent un ensemble indissociable. Ainsi, on n'aperçoit pas comment l'AFCN pourrait être chargée de la mise en place et de la gestion d'un registre d'exposition sans que soient entrées en vigueur les dispositions de la loi du 15 avril 1994 qui précisent les personnes auxquelles s'applique ce registre (article 25/3), les données que comporte ce dernier (article 25/6), la provenance de ces données (article 25/4), leur durée de conservation (article 25/5) ainsi que les personnes bénéficiant d'un accès au registre (article 25/7).

Par conséquent, ne faire entrer en vigueur que l'article 19 de la loi du 26 janvier 2014 ne saurait suffire à procurer à l'arrêté royal en projet son fondement juridique. Comme le Conseil d'État l'a déjà observé dans son avis précité 56.669/1, il est à cette fin requis que les articles 25/1 à 25/15 de la loi du 15 avril 1994 soient entrés en vigueur.

Le projet sera revu sous cet angle.

5. Selon l'article 1^{er} du projet, l'article 19 de la loi du 26 janvier 2014 produit ses effets le 1^{er} mars 2014. Ainsi, cette disposition rétroagit à une date antérieure à la publication de cette loi au Moniteur belge du 10 mars 2014.

Selon la jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, la rétroactivité d'une disposition légale peut uniquement être justifiée lorsqu'elle est indispensable pour réaliser un objectif d'intérêt général³. S'il s'avère que la rétroactivité a en outre pour but ou pour effet que l'issue de procédures judiciaires est influencée dans un sens déterminé ou que les juridictions sont empêchées de se prononcer sur une question de droit dont elles sont saisies, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général justifient l'intervention du législateur, laquelle porte atteinte, au préjudice d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous »⁴.

³ Voir notamment : C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2 ; C.C., 19 décembre 2013, n° 172/2013, B.22 ; C.C., 29 janvier 2014, n° 18/2014, B.10 ; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1 ; C.C., 22 janvier 2015, n° 1/2015, B.4 ; C.C., 7 mai 2015, n° 54/2015, B.12 ; C.C., 14 janvier 2016, n° 3/2016, B.22 ; C.C., 3 février 2016, n° 16/2016, B.12.1 ; C.C., 28 avril 2016, n° 58/2016, B.9.2.

⁴ Voir par exemple : C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2 ; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1 ; C.C., 28 mai 2015, n° 77/2015, B.4.1 ; C.C., 24 mars 2016, n° 48/2016, B.6 ; C.C., 6 octobre 2016, n° 126/2016, B.7.3.

Indépendamment, encore, de la question de savoir s'il existe un fondement juridique à cet égard, on peut douter que la rétroactivité ainsi conférée aux dispositions de la loi du 26 janvier 2014, soit indispensable à la réalisation d'un objectif d'intérêt général. On peut à cet égard difficilement soutenir que l'AFCN reçoit depuis mars 2014 les dossiers d'exposition individuelle que les services de contrôle physique lui envoient. Ainsi que l'a relevé le Conseil d'État, section de législation, dans son avis précité 56.669/1 du 18 novembre 2014, l'AFCN ne pouvait être investie de la compétence en matière de surveillance dosimétrique qu'une fois entrés en vigueur les articles 25/1 à 25/15 de la loi du 15 avril 1994, insérés par les articles 17 à 32 de la loi du 26 janvier 2014. La circonstance que ce principe n'a pas été respecté, ne semble en soi pas suffire à pouvoir justifier la rétroactivité.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Au troisième alinéa du préambule, on écrira dans sa version française « Conseil supérieur pour la Prévention et la Protection au travail » (et non : « Conseil supérieur de la Prévention et de la Protection au Travail »).

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT