



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.264/1
van 14 november 2016

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot regeling van de
spreiding van de commissie
voor bemiddeling inzake
kredietovereenkomsten'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.264/1
du 14 novembre 2016

sur

un projet d'arrêté royal
'réglementant l'échelonnement
de la commission pour
l'intervention des
intermédiaires en matière de
contrats de crédit'

Op 18 oktober 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie en Consumenten verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot regeling van de spreading van de commissie voor bemiddeling inzake kredietovereenkomsten'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 10 november 2016. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Patricia DE SOMERE, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 november 2016.

*

Le 18 octobre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie et des Consommateurs à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'réglementant l'échelonnement de la commission pour l'intervention des intermédiaires en matière de contrats de crédit'.

Le projet a été examiné par la chambre le 10 novembre 2016. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Patricia DE SOMERE, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 novembre 2016.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om de spreiding te regelen van de betaling van commissies aan de kredietbemiddelaars en de personeelsleden voor bemiddeling inzake kredietovereenkomsten. De ontworpen regeling heeft betrekking op consumentenkredieten en op hypothecaire kredieten met zowel een roerende als een onroerende bestemming.

Wat de spreiding van betaling van commissies voor bemiddeling inzake consumentenkredieten betreft, sluit de ontworpen regeling aan bij die van het koninklijk besluit van 4 augustus 1992 ‘tot regeling van de spreiding van de commissie voor bemiddeling inzake consumentenkrediet’, waarvan artikel 7 van het ontwerp de opheffing beoogt. De regeling van de spreiding van betaling van commissies voor bemiddeling inzake hypothecaire kredieten is nieuw.

3. De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in de artikelen VII.114, § 3, en VII.147/30, § 3, van het Wetboek van economisch recht, aan welke bepalingen wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

4. Gelet op de omschrijving van het begrip “commissie”, in artikel 1, 2°, van het ontwerp, volstaat het om in artikel 2, eerste lid, te schrijven “, wordt de commissie bij het sluiten van de kredietovereenkomst” in plaats van “, wordt de commissie aan de kredietbemiddelaar en van de personeelsleden bij het sluiten van de kredietovereenkomst”.

Artikelen 3 en 4

5. De regeling van de spreiding van betaling van commissies is in beginsel dezelfde voor consumentenkredieten, als voor hypothecaire kredieten met een roerende en een onroerende bestemming. Vraag is derhalve of het noodzakelijk is om in het ontwerp twee afzonderlijke bepalingen te handhaven waarvan de draagwijdte in ruime mate dezelfde is, namelijk de

artikelen 3 en 4 zoals die om advies zijn voorgelegd.¹ De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

“..., het gemaakte onderscheid was dienstig in de mate dat er initieel qua spreiding een onderscheid werd gemaakt tussen het woonkrediet (hypothecair krediet met een onroerende bestemming) en de overige kredietovereenkomsten maar dit is ingevolge het advies van de Raad voor het Verbruik en meer bepaald van de producenten van de kredietsector weggevallen.”

Ermee rekening houdend dat het in het antwoord van de gemachtigde vermelde onderscheid is weggevallen, verdient het aanbeveling om het bepaalde in artikel 3, 1°, 2° en 4°, en in artikel 4 van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, samen te brengen in één enkele bepaling (nieuw artikel 3). De specifieke regeling die enkel wordt beschreven in artikel 3, 3°, van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, kan dan worden opgenomen in een nieuw artikel 4.

Artikel 7

6. In artikel 7 van het ontwerp moet melding worden gemaakt van het koninklijk besluit van 20 juli 2000 dat het op te heffen koninklijk besluit van 4 augustus 1992 heeft gewijzigd.

Artikel 8

7. De ontworpen regeling treedt luidens artikel 8 van het ontwerp in werking op 1 januari 2018 “met uitzondering van de artikelen 2 en 3 wat betreft de bepalingen inzake het hypothecair krediet met een roerende bestemming die in werking treden op 1 april 2017”.

Het is zeer de vraag of dergelijke regeling van inwerkingtreding geen aanleiding zal geven tot rechtsonzekerheid. Zo wordt artikel 1 van het ontwerp, dat een aantal begrippen definieert voor de toepassing van het ontworpen koninklijk besluit, niet eveneens vanaf 1 april 2017 in werking gesteld en kan eraan worden getwijfeld of de betaling van het saldo van de commissie voor bemiddeling inzake hypothecaire kredieten met een roerende bestemming gedurende de periode van 1 april 2017 tot 1 januari 2018 wel kan gebeuren door het betalen van commissies op portefeuille, in de zin van artikel 5 van het ontwerp.

Hierover ondervraagd verklaarde de gemachtigde dat “de inwerkingtreding op 1 april 2017 (...) best uitgebreid moet worden tot de artikelen 1 tot 5”.

Teneinde tegemoet te komen aan de door de gemachtigde weergegeven bedoeling dient de redactie van artikel 8 van het ontwerp te worden aangepast. De Raad van State, afdeling Wetgeving, meent in dat verband evenwel twee bijkomende opmerkingen te moeten formuleren.

¹ De artikelen 3 en 4 van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, zijn in ruime mate identiek. Er kan evenwel mee de indruk worden gewekt dat er een inhoudelijk verschillende verdelingsregeling is uitgewerkt voor, enerzijds, consumentenkredieten en hypothecaire kredieten met een roerende bestemming (artikel 3) en, anderzijds, hypothecaire kredieten met een onroerende bestemming (artikel 4).

Bij de aanpassing van de redactie van artikel 8 van het ontwerp zal in voorkomend geval moeten worden rekening gehouden met de herschikking van het bepaalde in de artikelen 3 en 4 van het ontwerp, zoals voorgesteld onder randnummer 5 van dit advies.

Het lijkt niet noodzakelijk om ook de inwerkingtreding van artikel 4 van het ontwerp, zoals om advies voorgelegd, dat betrekking heeft op een hypothecair krediet met een onroerende bestemming, tot 1 april 2017 te vervroegen.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de réglementer l'échelonnement du paiement des commissions aux intermédiaires de crédit et aux membres du personnel chargés de l'intervention en matière de contrats de crédit. Les règles en projet portent sur les crédits à la consommation et les crédits hypothécaires avec une destination tant mobilière qu'immobilière.

En ce qui concerne l'échelonnement du paiement des commissions pour l'intervention en matière de crédits à la consommation, les règles en projet s'inspirent de celles de l'arrêté royal du 4 août 1992 'réglant l'échelonnement de la commission pour l'intervention des intermédiaires en matière de crédit à la consommation', dont l'article 7 du projet vise l'abrogation. La réglementation de l'échelonnement du paiement des commissions pour l'intervention en matière de crédits hypothécaires est nouvelle.

3. Le dispositif en projet trouve son fondement juridique dans les articles VII.114, § 3, et VII.147/30, § 3, du Code de droit économique, qui sont visés au premier alinéa du préambule du projet.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

4. Compte tenu de la définition de la notion de « commission » donnée à l'article 1^{er}, 2°, du projet, il suffit d'écrire à l'article 2, alinéa 1^{er} « , la commission n'est payée lors de la conclusion du contrat de crédit » au lieu de « , la commission de l'intermédiaire de crédit et des membres du personnel n'est payée lors de la conclusion du contrat de crédit ».

Articles 3 et 4

5. La réglementation de l'échelonnement du paiement des commissions est en principe identique pour les crédits à la consommation et pour les crédits hypothécaires avec une destination mobilière et une destination immobilière. La question se pose dès lors de savoir s'il est nécessaire de maintenir dans le projet deux dispositions distinctes dont la portée est largement

identique, à savoir les articles 3 et 4 tels qu'ils sont soumis pour avis ¹. Le délégué a répondu à cette question en ces termes :

« ..., het gemaakte onderscheid was dienstig in de mate dat er initieel qua spreiding een onderscheid werd gemaakt tussen het woonkrediet (hypothecair krediet met een onroerende bestemming) en de overige kredietovereenkomsten maar dit is ingevolge het advies van de Raad voor het Verbruik en meer bepaald van de producenten van de kredietsector weggevallen ».

Compte tenu du fait que la distinction mentionnée dans la réponse du délégué n'est plus opérée, il est recommandé de réunir les prescriptions de l'article 3, 1°, 2° et 4°, et de l'article 4 du projet, tel qu'il est soumis pour avis, dans une seule disposition (nouvel article 3). Le régime spécifique, qui est uniquement défini à l'article 3, 3°, du projet, tel qu'il est soumis pour avis, pourra alors être intégré dans un nouvel article 4.

Article 7

6. À l'article 7 du projet, on mentionnera l'arrêté royal du 20 juillet 2000 qui a modifié l'arrêté royal du 4 août 1992 à abroger.

Article 8

7. Selon l'article 8 du projet, le dispositif en projet entre en vigueur le 1^{er} janvier 2018 « à l'exception des articles 2 et 3 en ce qui concerne les dispositions en matière de crédit hypothécaire avec une destination mobilière qui entrent en vigueur le 1^{er} avril 2017 ».

Force est de se demander si un tel régime d'entrée en vigueur ne pourra pas être une source d'insécurité juridique. Ainsi, l'article 1^{er} du projet, qui définit un certain nombre de notions pour l'application de l'arrêté royal en projet, n'est pas également mis en vigueur à partir du 1^{er} avril 2017 et on peut douter du fait que le paiement du solde de la commission pour l'intervention en matière de crédits hypothécaires avec une destination mobilière puisse bel et bien être effectué, pendant la période du 1^{er} avril 2017 au 1^{er} janvier 2018, par le paiement de commissions sur portefeuille au sens de l'article 5 du projet.

Interrogé à ce sujet, le délégué a déclaré que « de inwerkingtreding op 1 april 2017 (...) best uitgebreid moet worden tot de artikelen 1 tot 5 ».

Il y a lieu d'adapter la rédaction de l'article 8 du projet afin de le rendre conforme à l'intention mentionnée par le requérant. Le Conseil d'État, section de législation, estime néanmoins devoir formuler deux observations supplémentaires à cet égard.

¹ Les articles 3 et 4 du projet, tel qu'il est soumis pour avis, sont largement identiques. Il pourraient toutefois donner l'impression qu'un système de répartition différent sur le fond a été élaboré pour les crédits à la consommation et les crédits hypothécaires avec une destination mobilière, d'une part (article 3), et les crédits hypothécaires avec une destination immobilière, d'autre part (article 4).

Lors de l'adaptation de la formulation de l'article 8 du projet, il faudra tenir compte, le cas échéant, de la réorganisation des dispositions des articles 3 et 4 du projet, telle qu'elle est proposée au point 5 du présent avis.

Il ne paraît pas nécessaire d'également anticiper au 1^{er} avril 2017 l'entrée en vigueur de l'article 4 du projet, tel qu'il est soumis pour avis, qui se rapporte au crédit hypothécaire avec une destination immobilière.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME