



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 60.244/1
van 14 november 2016

avis 60.244/1
du 14 novembre 2016

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'betreffende de
organisatie van het
basisexamen, de basisopleiding
en de aanvullende opleiding in
het kader van de fytolicentie'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'relatif à
l'organisation de l'examen de
base, de la formation initiale et
de la formation continue dans
le cadre de la phytolicecence'

Op 12 oktober 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘betreffende de organisatie van het basisexamen, de basisopleiding en de aanvullende opleiding in het kader van de fytolicentie’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 10 november 2016. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Patricia DE SOMERE, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Patricia DE SOMERE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 november 2016.

*

Le 12 octobre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Logement, de la Qualité de Vie, de l'Environnement et de l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘relatif à l'organisation de l'examen de base, de la formation initiale et de la formation continue dans le cadre de la phytolicence’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 10 novembre 2016. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Patricia DE SOMERE, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Patricia DE SOMERE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 novembre 2016.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt tot omzetting van artikel 5 van richtlijn 2009/128/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 ‘tot vaststelling van een kader voor communautaire actie ter verwezenlijking van een duurzaam gebruik van pesticiden’.

Het ontwerp bevat acht hoofdstukken. Het eerste hoofdstuk betreft de algemene bepalingen en definities (artikelen 1 tot 3). Hoofdstuk II betreft het basisexamen (artikelen 4 en 5). Hoofdstuk III regelt de basis- en aanvullende opleidingen (artikelen 6 tot 15) en hoofdstuk IV regelt de kennisgeving van welslagen voor de basisexamens en van deelname aan de basisopleidingen en aanvullende opleidingsactiviteiten (artikelen 16 en 17). Hoofdstuk V betreft de informatiemaatregelen (artikel 18), hoofdstuk VI de deelname in de kosten en financiering (artikel 19), hoofdstuk VII de overgangsbepalingen en hoofdstuk VIII de slotbepalingen (artikelen 21 en 22).

2. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in de in de aanhef van het ontwerp vermelde artikelen, met dien verstande dat ook artikel 26, derde lid, van de ordonnantie van 20 juni 2013 ‘betreffende een pesticidegebruik dat verenigbaar is met de duurzame ontwikkeling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’, rechtsgrond biedt aan het ontwerp (artikelen 20 en 21).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING

3. Omwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer verdient het aanbeveling Bijlage I “Opleidingsprogramma: comptabiliteit met de bijlagen van de ordonnantie van 20 juni 2013” bij de nota aan de leden van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, te integreren in een Verslag aan de leden van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat samen met het besluit zelf wordt bekendgemaakt.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

4. Het vierde lid van de aanhef dient in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen *sub* 2 in verband met de rechtsgrond is vermeld.

5. Het twaalfde lid van de aanhef is overbodig, gelet op artikel 1 van het ontwerp, en dient te worden weggelaten.

Artikel 2

6. In de Nederlandse tekst wekt de omschrijving van “pedagogisch coördinator” in artikel 2, 7°, van het ontwerp, de indruk dat enkel de aanvullende opleidingsactiviteiten zijn erkend maar niet de basisopleidingen. De tekst dient in overeenstemming te worden gebracht met de Franse tekst.

7. In artikel 2, 11°, van het ontwerp dient de verwijzing naar “artikel 10, § 4 van voorliggend besluit” te worden vervangen door een verwijzing naar “artikel 10, § 3”.

Hoofdstuk II – Basis- en aanvullende opleidingen

8. “Hoofdstuk II – Basis- en aanvullende opleidingen” moet worden vernummerd tot hoofdstuk III, en de daarop volgende hoofdstukken moeten met deze nummering in overeenstemming worden gebracht.

Artikel 6

9. In artikel 6, § 2, van het ontwerp vervange men de verwijzing naar “lid 1 van dit artikel” door een verwijzing naar “§ 1”.

10. In artikel 6, § 3, van het ontwerp is de verwijzing naar “bijlage I, deel A” foutief en moet deze worden verbeterd.

Artikel 11

11. Luidens artikel 11, § 2, van het ontwerp kan tot 31 december 2018 een aanvraag tot erkenning van een aanvullende opleidingsactiviteit ingediend worden ten laatste 20 werkdagen na de inrichting ervan.

Gevraagd naar de verhouding van dit artikel met artikel 20 van het ontwerp, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“L'article 11, § 2 est une disposition transitoire qui prévoit qu'un organisme de formation puisse introduire une demande de reconnaissance jusqu'à 20 jours après la réalisation de son activité, et ce jusqu'au 1^{er} janvier 2019. Il se peut en effet que, dans un premier temps, certains organismes de formation ne soient pas au courant de cette possibilité de reconnaissance et ne l'apprennent qu'au moment de l'activité, par l'intermédiaire d'un participant. Au-delà de 2019, la demande de reconnaissance devra obligatoirement être introduite avant la réalisation de l'activité.

L'article 20 propose quant à lui qu'une activité organisée entre la date d'entrée en vigueur du système de la phytolice (précisée à l'article 57 de l'arrêté royal du 19 mars 2013 pour parvenir à une utilisation des produits phytopharmaceutiques et adjuvants compatible avec le développement durable) et l'entrée en application du présent projet d'arrêté (soit, effectivement, plus de 20 jours après la réalisation de ladite activité), puisse faire l'objet d'une reconnaissance. Cette proposition vise à ne pas pénaliser des

professionnels qui auraient suivi des activités pertinentes en vue de l'obtention rapide d'une phytolice, alors qu'aucun système ne permettait leur reconnaissance à titre d'activité de formation continue. L'alinéa 2 dudit article renvoie à l'article 11, § 2, en ce qui concerne la date limite d'introduction de la demande (jusque 2019) et les obligations de l'organisme de formation ayant obtenu la reconnaissance.

L'articulation de ces dispositions transitoires pourra être clarifiée en vue de l'adoption en 3^{ème} lecture.”

Artikel 26, derde lid, van de ordonnantie van 20 juni 2013 machtigt de regering uitdrukkelijk tot het uitwerken van een overgangsregeling. Uit het antwoord van de gemachtigde kan worden afgeleid dat ook artikel 11, § 2, een overgangsregeling bevat, die met artikel 20 samenhangt. Het verdient bijgevolg aanbeveling de inhoud van artikel 11, § 2, over te brengen naar het hoofdstuk met de overgangsbepalingen en in overeenstemming met artikel 20 te brengen. In de overgebrachte bepaling dient dan te worden verwezen naar “de aanvraag tot erkenning van een aanvullende opleidingsactiviteit als bedoeld in artikel 11, § 1”.

Bijlage I Opleidingsprogramma

12. De gehanteerde terminologie dient te worden afgestemd op de terminologie gehanteerd in artikel 6, § 1, van het ontwerp of omgekeerd.

Zo hanteert men in de Nederlandse tekst bij “Module 2” het woord “elementen” terwijl in artikel 6, § 1, 2°, het woord “aspecten” wordt gebruikt, en hanteert men bij “Module 6” een ander opschrift dan in artikel 6, § 1, 6°.

Voorts hanteert men bij “Module 4” het woord “gewasbestrijdingsmiddelen”, terwijl in artikel 6, § 1, 4°, het woord “pesticiden” wordt gebruikt.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet de transposer l'article 5 de la directive 2009/128/CE du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009 'instaurant un cadre d'action communautaire pour parvenir à une utilisation des pesticides compatible avec le développement durable'.

Le projet comporte huit chapitres. Le premier chapitre concerne les dispositions générales et les définitions (articles 1^{er} à 3). Le chapitre II a trait à l'examen de base (articles 4 et 5). Le chapitre III règle les formations initiales et continues (articles 6 à 15) et le chapitre IV règle la notification de réussite des examens de base et de participation aux formations initiales et activités de formation continue (articles 16 et 17). Le chapitre V porte sur les mesures d'information (article 18), le chapitre VI concerne la participation aux frais et financement (article 19), le chapitre VII les mesures transitoires et le chapitre VIII les dispositions finales (articles 21 et 22).

2. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans les articles mentionnés dans le préambule du projet, étant entendu que l'article 26, alinéa 3, de l'ordonnance du 20 juin 2013 'relative à une utilisation des pesticides compatible avec le développement durable en Région de Bruxelles-Capitale' procure également un fondement juridique au projet (articles 20 et 21).

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION GÉNÉRALE

3. Dans un souci de clarté de l'ordonnancement juridique, il est recommandé d'intégrer l'annexe I « Programme de formation initiale : compatibilité avec les annexes de l'ordonnance du 20 juin 2013 », jointe à la note aux membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, dans un rapport aux membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, qui est publié en même temps que l'arrêté lui-même.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

4. Le quatrième alinéa du préambule doit être mis en conformité avec l'observation formulée au point 2 à propos du fondement juridique.

5. Le douzième alinéa du préambule est superflu, eu égard à l'article 1^{er} du projet, et doit être omis.

Article 2

6. Dans le texte néerlandais, la définition de « pedagogisch coördinator » figurant à l'article 2, 7°, du projet donne à penser que seules les activités de formation continue sont reconnues, mais pas les formations initiales. Le texte doit être mis en concordance avec le texte français.

7. À l'article 2, 11°, du projet, on remplacera la référence à « l'article 10, § 4, du présent arrêté » par une référence à « l'article 10, § 3 ».

Chapitre II – Des formations initiales et continues

8. Le « Chapitre II – Des formations initiales et continues » doit être renuméroté en chapitre III, et la numérotation des chapitres subséquents doit être adaptée en conséquence.

Article 6

9. À l'article 6, § 2, du projet, on remplacera les mots « à l'alinéa 1^{er} du présent article » par les mots « au § 1^{er} ».

12. À l'article 6, § 3, du projet, la référence à « l'annexe I, partie A » est erronée et doit être corrigée.

Article 11

11. L'article 11, § 2, du projet, prévoit que jusqu'au 31 décembre 2018, une demande de reconnaissance d'une activité de formation continue peut être introduite au maximum 20 jours ouvrables après sa réalisation.

Interrogé sur l'articulation de cet article avec l'article 20 du projet, le délégué a répondu ce qui suit :

« L'article 11, § 2 est une disposition transitoire qui prévoit qu'un organisme de formation puisse introduire une demande de reconnaissance jusqu'à 20 jours après la réalisation de son activité, et ce jusqu'au 1^{er} janvier 2019. Il se peut en effet que, dans un premier temps, certains organismes de formation ne soient pas au courant de cette possibilité de reconnaissance et ne l'apprennent qu'au moment de l'activité, par l'intermédiaire d'un participant. Au-delà de 2019, la demande de reconnaissance devra obligatoirement être introduite avant la réalisation de l'activité.

L'article 20 propose quant à lui qu'une activité organisée entre la date d'entrée en vigueur du système de la phytolice (précisée à l'article 57 de l'arrêté royal du 19 mars 2013 pour parvenir à une utilisation des produits phytopharmaceutiques et adjuvants compatible avec le développement durable) et l'entrée en application du présent projet d'arrêté (soit, effectivement, plus de 20 jours après la réalisation de ladite activité), puisse faire l'objet d'une reconnaissance. Cette proposition vise à ne pas pénaliser des professionnels qui auraient suivi des activités pertinentes en vue de l'obtention rapide

d'une phytolice, alors qu'aucun système ne permettait leur reconnaissance à titre d'activité de formation continue. L'alinéa 2 dudit article renvoie à l'article 11, § 2, en ce qui concerne la date limite d'introduction de la demande (jusque 2019) et les obligations de l'organisme de formation ayant obtenu la reconnaissance.

L'articulation de ces dispositions transitoires pourra être clarifiée en vue de l'adoption en 3^{ème} lecture ».

L'article 26, alinéa 3, de l'ordonnance du 20 juin 2013 habilite expressément le gouvernement à élaborer un régime transitoire. Il peut se déduire de la réponse du délégué que l'article 11, § 2, comporte également un régime transitoire, qui est connexe à l'article 20. Par conséquent, il est recommandé d'inscrire la teneur de l'article 11, § 2, dans le chapitre relatif aux dispositions transitoires et de la mettre en conformité avec l'article 20. La disposition transférée doit alors faire référence à « la demande de reconnaissance d'une activité de formation continue visée à l'article 11, § 1^{er} ».

Annexe I Programme de formation

12. La terminologie utilisée doit être alignée sur celle utilisée dans l'article 6, § 1^{er}, du projet ou inversement.

Ainsi, le texte néerlandais du « Module 2 », utilise le mot « elementen », alors que l'article 6, § 1^{er}, 2°, utilise le mot « aspecten », et l'intitulé du « Module 6 » est différent de celui de l'article 6, § 1^{er}, 6°.

Par ailleurs, les mots « produits phytopharmaceutiques » sont utilisés dans le « Module 4 », alors que l'article 6, § 1^{er}, 4°, utilise le mot « pesticides ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME