



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

advies 60.241/3  
van 19 oktober 2016

over

een voorontwerp van wet 'tot wijziging  
van de wet van 15 april 1994  
betreffende de bescherming van de  
bevolking en van het leefmilieu tegen de  
uit ioniserende stralingen  
voortspruitende gevaren en betreffende  
het Federaal Agentschap voor Nucleaire  
Controle, aangaande de financiering van  
de bestuurs-, werkings-, studie- en  
investeringskosten, voortvloeiend uit het  
noodplan voor nucleaire risico's'

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

avis 60.241/1  
du 19 octobre 2016

sur

un avant-projet de loi 'portant  
modification de la loi du 15 avril 1994  
relative à la protection de la population  
et de l'environnement contre les dangers  
résultant des rayonnements ionisants et  
relative à l'Agence fédérale de Contrôle  
nucléaire, en ce qui concerne le  
financement des frais d'administration,  
de fonctionnement, d'étude et  
d'investissement résultant du plan  
d'urgence pour les risques nucléaires'

Op 12 oktober 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspuitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, aangaande de financiering van de bestuurs-, werkings-, studie- en investeringskosten, voortvloeiend uit het noodplan voor nucleaire risico’s’.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 18 oktober 2016. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 oktober 2016.

\*

Le 12 octobre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi ‘portant modification de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, en ce qui concerne le financement des frais d'administration, de fonctionnement, d'étude et d'investissement résultant du plan d'urgence pour les risques nucléaires’.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 18 octobre 2016. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 octobre 2016.

\*

### ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

“par la nécessité de disposer d’une base juridique pour l’alimentation du fonds nucléaire au 1<sup>er</sup> janvier 2017. La loi doit donc impérativement entrer en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2017.”

2. De aangehaalde motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op een aanvraag om een advies binnen vijf werkdagen. Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, niet kon worden volstaan met een aanvraag om een advies binnen dertig kalenderdagen, zijnde de kortste termijn waarvoor geen voorwaarde inzake spoedeisendheid geldt.

In de eerste plaats wordt niet aannemelijk gemaakt dat de parlementaire behandeling niet tijdig afgerond zou kunnen worden nadat een aanvraag om een advies binnen dertig dagen zou zijn ingediend, temeer daar de spoedbehandeling in de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt gevraagd.

In de tweede plaats wordt niet aangetoond op grond van welke feitelijke of juridische dwingende reden de aan te nemen wet moet zijn aangenomen en bekendgemaakt voor 1 januari 2017. Overeenkomstig het ontworpen artikel 30bis/1, § 4, vierde lid, is de heffing jaarlijks verschuldigd “in de loop van de maand mei”. Het is bijgevolg niet mogelijk om de heffing te innen voor mei 2017. Er is voorts geen enkele regel die voorschrijft dat jaarlijkse belastingen al moeten zijn aangenomen en bekendgemaakt op 1 januari van het jaar waarin ze zullen worden geheven.

3. Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

\*

### RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Conformément à l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

« par la nécessité de disposer d'une base juridique pour l'alimentation du fonds nucléaire au 1<sup>er</sup> janvier 2017. La loi doit donc impérativement entrer en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2017 ».

2. La motivation invoquée ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que le dispositif en projet est à ce point urgent qu'il faille nécessairement recourir à une demande d'avis dans les cinq jours ouvrables. Il n'apparaît pas, notamment, pourquoi, au moment de la demande d'avis, une demande d'avis dans les trente jours civils, à savoir le délai le plus court qui n'est lié à aucune condition en matière d'urgence, ne pouvait suffire.

Tout d'abord, il n'est pas démontré que les débats parlementaires ne pourraient pas être clos à temps après l'introduction d'une demande d'avis dans les trente jours, d'autant plus que l'urgence a été demandée à la Chambre des représentants.

Ensuite, le motif impérieux de fait ou de droit en vertu duquel la loi à adopter doit être adoptée et publiée avant le 1<sup>er</sup> janvier 2017 n'est pas indiqué. Conformément à l'article 30bis/1, § 4, alinéa 4, en projet, la taxe est due une fois par an « dans le courant du mois de mai ». Il n'est dès lors pas possible de percevoir la taxe avant mai 2017. En outre, il n'existe aucune règle prescrivant que des impôts annuels doivent déjà avoir été adoptés et publiés au 1<sup>er</sup> janvier de l'année durant laquelle ils seront prélevés.

3. Il résulte de ce qui précède que la demande d'avis n'est pas recevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jan SMETS