



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.203/2
du 24 octobre 2016

sur

un projet d'arrêté ministériel
'portant la pondération et la
répartition dans une classe de
la fonction de Directeur du
secrétariat de la police intégrée
(SSGPI)'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.203/2
van 24 oktober 2016

over

een ontwerp van ministerieel
besluit 'houdende de weging
en de indeling in een klasse
van het ambt van Directeur van
het secretariaat van de
geïntegreerde politie (SSGPI)'

Le 4 octobre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'portant la pondération et la répartition dans une classe de la fonction de Directeur du secrétariat de la police intégrée (SSGPI)'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 24 octobre 2016. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurence VANCRAVEBECK, première auditrice.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 octobre 2016.

*

Op 4 oktober 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Regie der gebouwen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'houdende de weging en de indeling in een klasse van het ambt van Directeur van het secretariaat van de geïntegreerde politie (SSGPI)'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 24 oktober 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurence VANCRAVEBECK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 oktober 2016.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Il ressort de l'arrêté ministériel du 5 juin 2007 'relatif à la pondération des fonctions de niveau A du cadre administratif et logistique des services de police' et plus précisément de ses articles 1^{er} et 2 que le système de pondération repose sur l'attribution, par l'autorité de nomination, à chaque fonction du niveau A de « scores » pour chacun des critères de l'axe « encadrement » et de l'axe « contribution ». Les scores globaux de chaque axe permettent ensuite de répartir les fonctions dans l'une des cinq classes existantes (A1 à A5) et ce, de manière automatique ¹.

L'article 1^{er} ² du projet précise que la fonction de directeur du Secrétariat de la police intégrée (SSGPI) est « pondérée et répartie dans la classe 4 ». La disposition en projet est toutefois en défaut d'indiquer comment le système de pondération a été mis en œuvre pour cette fonction (autrement dit, quels sont les scores qui ont été attribués pour chacun des critères des deux axes, « encadrement » et « contribution ») afin d'aboutir à ce résultat.

Il convient dès lors de compléter l'article 1^{er} du projet afin qu'y apparaissent les scores obtenus pour chacun des critères de l'axe « encadrement » et de l'axe « contribution » ³.

2. Contrairement au projet d'arrêté ministériel relatif à la pondération et à la répartition en classes des autres fonctions de niveau A du cadre administratif et logistique du SSGPI, faisant l'objet de l'avis 60.204/2 donné ce jour, l'arrêté en projet ne prévoit pas d'entrée en vigueur rétroactive. Or, il ressort du dossier transmis à la section de législation que la portée rétroactive du projet 60.204/2 a pour objectif de régulariser la situation au bénéfice des personnes concernées. On peut dès lors s'interroger sur la raison pour laquelle une telle portée rétroactive n'est pas prévue pour la fonction de directeur du SSGPI.

¹ Voir l'article 6 de l'arrêté ministériel précité du 5 juin 2007.

² Dès lors qu'il n'y a qu'un seul article dans ce projet, il convient de le mentionner comme « article unique ». La question se pose toutefois de savoir s'il ne serait pas plus clair de fusionner l'arrêté en projet avec celui faisant l'objet de l'avis 60.204/2 donné ce jour compte tenu de leur objet commun (pondération et répartition en classes des différentes fonctions de niveau A du cadre administratif et logistique du SSGPI). Il est également renvoyé à l'observation générale n° 2.

³ En ce sens, l'avis 51.297/2-51.298/2 donné le 23 mai 2012 sur deux projets devenus les arrêtés ministériels du 10 juillet 2012 'portant la pondération et la répartition en classes des fonctions de niveau A du cadre administratif et logistique de la police fédérale'.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

1. Il y a lieu de compléter le préambule afin d'y renvoyer respectivement à l'article 121 de la loi du 7 décembre 1998 'organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux' et à l'article 29, alinéa 3, de la loi du 26 avril 2002 'relative aux éléments essentiels du statut des membres du personnel des services de police et portant diverses autres dispositions relatives aux services de police' ⁴.

2. L'article 149^{quater} de la loi du 7 décembre 1998 et l'arrêté royal du 19 mars 2008 'relatif au fonctionnement du Secrétariat de la police intégrée, structurée à deux niveaux' font partie du cadre juridique du texte en projet mais ne lui procurent pas de fondement juridique. Par conséquent, si l'auteur du texte souhaite les mentionner au préambule, il doit le faire sous la forme d'un considérant ⁵.

*

⁴ En ce sens, l'avis 54.470/2 donné le 4 décembre 2013 sur un projet devenu l'arrêté ministériel du 11 février 2014 'portant la pondération et la répartition en classes de fonctions de niveau A du cadre administratif et logistique de la police fédérale'.

⁵ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 25.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Uit het ministerieel besluit van 5 juni 2007 ‘betreffende de weging van de functies van het niveau A van het administratief en logistiek kader van de politiediensten’ en meer bepaald de artikelen 1 en 2 ervan, blijkt dat het wegingssysteem steunt op de toekenning van “scores”, door de benoemende overheid, aan elke functie van niveau A voor elk van de criteria van de as “omkadering” en van de as “bijdrage”. De globale scores per as maken het vervolgens mogelijk de functies in te delen bij een van de vijf bestaande klassen (A1 tot A5), en zulks automatisch.¹

Artikel 1² van het ontwerp bepaalt dat het ambt van directeur van het secretariaat van de geïntegreerde politie (SSGPI) wordt “gewogen en ingedeeld in de klasse 4.” In de ontworpen bepaling wordt evenwel niet aangegeven hoe het wegingssysteem voor dat ambt toegepast is (met andere woorden welke scores toegekend zijn voor elk van de criteria van de twee assen, de as “omkadering” en de as “bijdrage”) om tot dat resultaat te komen.

Artikel 1 van het ontwerp behoort derhalve te worden aangevuld met de scores die toegekend zijn voor elk van de criteria van de as “omkadering” en van de as “bijdrage”.³

2. In tegenstelling tot het ontwerp van ministerieel besluit betreffende de weging en de indeling in klassen van de overige ambten van niveau A van het administratief en logistiek kader van het SSGPI waarover vandaag advies 60.204/2 verstrekt is, voorziet het voorliggende ontwerpbesluit niet in een inwerkingtreding met terugwerkende kracht. Uit het dossier dat aan de afdeling Wetgeving overgezonden is, blijkt evenwel dat de terugwerkende kracht van ontwerp 60.204/2 tot doel heeft de situatie ten voordele van de betrokken personen te regulariseren. Derhalve rijst de vraag waarom niet voorzien wordt in een dergelijke terugwerkende kracht voor het ambt van directeur van het SSGPI.

¹ Zie artikel 6 van het voornoemde ministerieel besluit van 5 juni 2007.

² Aangezien dit ontwerp slechts één artikel bevat, moet het vermeld worden als “Enig artikel”. De vraag rijst evenwel of het voor de duidelijkheid niet beter zou zijn dit ontwerpbesluit samen te voegen met het ontwerpbesluit waarover vandaag advies 60.204/2 verstrekt is, omdat ze hetzelfde onderwerp hebben (weging en indeling in klassen van de onderscheiden ambten van niveau A van het administratief en logistiek kader van het SSGPI). Er wordt eveneens verwezen naar algemene opmerking 2.

³ Zie in die zin de advies 51.297/2 - 51.298/2 verstrekt op 23 mei 2012 over twee ontwerpen die geleid hebben tot de ministeriële besluiten van 10 juli 2012 ‘houdende de weging en de indeling in klassen van de ambten van het niveau A van het administratief en logistiek kader van de federale politie’.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

1. De aanhef dient te worden aangevuld teneinde daarin respectievelijk te verwijzen naar artikel 121 van de wet van 7 december 1998 ‘tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus’ en naar artikel 29, derde lid, van de wet van 26 april 2002 ‘houdende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten en houdende diverse andere bepalingen met betrekking tot de politiediensten’.⁴

2. Artikel 149^{quater} van de wet van 7 december 1998 en het koninklijk besluit van 19 maart 2008 ‘betreffende de werking van het secretariaat van de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus (SSGPI)’ maken deel uit van het juridisch kader van de ontworpen tekst, maar leveren daarvoor geen rechtsgrond op. Indien de steller van de tekst daarvan melding wenst te maken in de aanhef, behoort hij dat bijgevolg te doen in de vorm van een overweging.⁵

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre VANDERNOOT

⁴ Zie in die zin advies 54.470/2, verstrekt op 4 december 2013 over een ontwerp dat geleid heeft tot het ministerieel besluit van 11 februari 2014 ‘houdende de weging en de indeling in klassen van ambten van het niveau A van het administratief en logistiek kader van de federale politie’.

⁵ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 25.