



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.200/1
van 3 november 2016

over

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering ‘tot wijziging van de
besluiten tot aanwijzing van de
natuur- en bosreservaten met
betrekking tot het Zoniënwoud
in het Brussels Hoofdstedelijk
Gewest’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.200/1
du 3 novembre 2016

sur

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale ‘modifiant
les arrêtés de désignation des
réserves naturelles et
forestières relatifs à la Forêt de
Soignes en Région de
Bruxelles-Capitale’

Op 4 oktober 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Leefmilieu verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot wijziging van de besluiten tot aanwijzing van de natuur- en bosreservaten met betrekking tot het Zoniënwoud in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 27 oktober 2016. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad, voorzitter, Wouter PAS en Patricia DE SOMERE, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Patricia DE SOMERE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 november 2016.

*

Le 4 octobre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant les arrêtés de désignation des réserves naturelles et forestières relatifs à la Forêt de Soignes en Région de Bruxelles-Capitale'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 27 octobre 2016. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État, président, Wouter PAS et Patricia DE SOMERE, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Dries VAN EECKHOUTTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Patricia DE SOMERE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 novembre 2016.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe aan drie besluiten tot aanwijzing van een natuur- en bosreservaat genomen met toepassing van de wet van 12 juli 1973 'op het natuurbehoud' of ter uitvoering van de ordonnantie van 27 april 1995 'betreffende het behoud en de bescherming van de natuur' de nodige wijzigingen en aanvullingen aan te brengen opdat zij de elementen zouden bevatten bedoeld in de artikelen 29, § 1, 32, § 1 en 37, § 1 van de ordonnantie van 1 maart 2012 'betreffende het natuurbehoud' (hierna: Natuurbehoudsordonnantie) (artikelen 1 tot 28).

In het bijzonder worden de elementen bedoeld in artikel 29, § 1, derde lid, 2° en 4°, van de Natuurbehoudsordonnantie, met name de exacte geografische locatie en de instandhoudingsdoelstellingen van het reservaat, gewijzigd of aangevuld.

Het ontwerp geeft uitvoering aan de opdracht die daartoe wordt gegeven in artikel 95, tweede lid, van de Natuurbehoudsordonnantie, wat betreft volgende drie besluiten:

- besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve van 27 april 1992 'dat aan bepaalde gedeelten van het Zoniënwoud, met name de Vuylbeekvallei te Watermaal-Bosvoorde, de Verdrongen Kinderenvallei te Watermaal-Bosvoorde en te Ukkel, de Dry Borrenvallei te Oudergem, en de poel nabij de Pinnebeekdreef te Watermaal-Bosvoorde, het statuut toekent van gewestelijk natuurreservaat en dat aan een bosgedeelte gelegen tussen de Verdrongen Kinderenvallei en Vuylbeekvallei te Watermaal-Bosvoorde en te Ukkel het statuut toekent van gewestelijk bosreservaat';
- besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 10 december 1998 'tot wijziging van het besluit van de Executieve van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dat aan bepaalde gebieden die rond de Rood Kloosterabdij gelegen zijn, het statuut toekent van natuurreservaat en bosreservaat';
- besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 27 september 2007 'dat aan bepaalde delen van het Zoniënwoud het statuut van bosreservaat toekent'.

Het ontwerp wijzigt ook nog een aanduiding van een gebied met bijzondere bescherming in het besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 27 september 2007 'dat aan bepaalde delen van het Zoniënwoud het statuut van speciale beschermingszone toekent', overeenkomstig artikel 176^{undecies} van het Boswetboek (artikel 29).

2. De artikelen 1 tot 28 van het ontwerp vinden rechtsgrond in de artikelen 29, § 3 en 32, § 1, van de Natuurbehoudsordonnantie, wat betreft de gewestelijke natuurreservaten, en in de artikelen 37, § 1 en 39 van dezelfde ordonnantie, wat betreft de bosreservaten.

ONTVANKELIJKHEID

3.1. In het ontwerp worden enerzijds de perimeters van de natuur- en bosreservaten gewijzigd, en anderzijds de instandhoudingsdoelstellingen voor deze reservaten aangevuld. In verschillende artikelen van het ontwerp wordt voor het bepalen van deze instandhoudingsdoelstellingen louter verwezen naar de relevante instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszone waarvan het natuur- of bosreservaat deel uitmaakt.¹

Overeenkomstig artikel 29, § 1, vierde lid, van de Natuurbehoudsordonnantie hebben de voorschriften bedoeld in artikel 29, § 1, derde lid, 2° en 4°, een verordenende waarde, doch de vraag rijst of alle bepalingen van het ontwerp kunnen beschouwd worden als reglementair in de zin van artikel 3, § 1, van de wetten op de Raad van State, die aan het met redenen omkleed advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State onderworpen zijn.

3.2. In advies 55.835/VR van 2 april 2015 heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, het volgende verduidelijkt²:

“3.2. Reglementaire besluiten in de zin van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State zijn besluiten waarbij algemene regels worden uitgevaardigd die toepasselijk zijn op de rechtsonderhorigen in het algemeen of op een onbepaalde groep van rechtsonderhorigen die zich in dezelfde objectieve toestand bevinden en niet alleen op één van hen of op een naar aantal beperkte groep. Het gaat met andere woorden om besluiten die nieuwe, dwingende voorschriften bevatten die een onpersoonlijke en abstracte rechtstoestand regelen en die gelden voor een onbepaald aantal gevallen en van toepassing zijn op de rechtsonderhorigen in het algemeen, dan wel op een onbepaalde groep, niet individualiseerbare, rechtsonderhorigen die zich in eenzelfde objectieve toestand bevinden.

In dat verband moet nog worden opgemerkt dat het begrip ‘reglementair besluit’ in datzelfde artikel 3, § 1, eerste lid, een specifiek begrip is dat in een strikte betekenis moet worden begrepen, in die zin dat een ontwerpbesluit in voorkomend geval weliswaar een verordenend karakter zal hebben, maar niettemin voor de toepassing van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State kan worden beschouwd als zijnde ‘niet-reglementair’.

[...]

3.3. Opdat een om advies voorgelegde ontwerptekst als “reglementair” in de zin van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State zou kunnen worden beschouwd, dient die tekst, zoals *sub* 3.2. is uiteengezet, rechtsregels, met andere woorden dwingende voorschriften, te bevatten, hetgeen impliceert dat die voorschriften de algemeenheid van de rechtsonderhorigen of van één of meer categorieën van rechtsonderhorigen dienen te betreffen. Die rechtsregels moeten bovendien nieuw zijn. Wanneer een besluit geen nieuwe dwingende voorschriften toevoegt aan de bestaande rechtsordening, maar enkel neerkomt op de toepassing in een concreet geval van reeds

¹ Onder meer het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 april 2016 ‘tot aanwijzing van het Natura 2000-gebied BE1000001: ‘Het Zoniënwoud met bosranden en aangrenzende beboste domeinen en de vallei van de Woluwe – Complex Zoniënwoud – Vallei van de Woluwe’.

² Advies RvS nr. 55.835/VR van 2 april 2014 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende de vaststelling van het rooilijnplan 1M3D8E G 024931 01’.

bestaande normen, betreft het geen 'reglementair besluit' in de zin van het voormelde artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State³.

Zo heeft de Raad van State bijvoorbeeld reeds geoordeeld dat besluiten die het gebied van een gewestplan afbakenen en waarop de algemene bestemmingsvoorschriften van het inrichtingsbesluit van toepassing zijn of besluiten die speciale beschermingzones afbakenen, een reglementair karakter missen.⁴ Ook een besluit waarin enkel de concrete gevallen worden opgesomd waaraan door andere rechtsregels rechtsgevolgen worden verbonden, kan om die reden niet worden beschouwd als een reglementair besluit.⁵

In meer algemene zin kan worden gesteld dat ontwerpbesluiten die zich ertoe beperken een bepaalde rechtsregel op concrete situaties toepasselijk te verklaren, zonder zelf enige nieuwe norm in te voeren, niet als reglementair in de zin van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State kunnen worden beschouwd".

3.3. De bepalingen van het voorgelegde ontwerp die de perimeters van de natuur- en bosreservaten wijzigen, voegen geen algemeen geldende normatieve bepalingen toe aan de bestaande reglementering, maar beperken zich tot een individuele aanwijzing van de natuur- en bosreservaten.

Hetzelfde geldt voor de bepalingen van het ontwerp die zich ertoe beperken te verduidelijken dat de voor de relevante speciale beschermingszone bepaalde instandhoudingsdoelstellingen eveneens van toepassing zijn op het betrokken natuur- of bosreservaat.

De voornoemde bepalingen zijn dan ook niet reglementair in de zin van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State.

De Raad van State, afdeling Wetgeving, beperkt bijgevolg zijn onderzoek tot de artikelen 23 (deels), 24 en 30 van het ontwerp.

VORMVEREISTEN

4.1. Uit het dossier blijkt niet dat het ontwerp het voorwerp heeft uitgemaakt van een overleg met de andere gewesten overeenkomstig artikel 6, § 2, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' (hierna: BWHI).

³ Voetnoot 3 uit het geciteerde advies: Zie Raad van State, *Jaarverslag 2008-2009*, p. 35 e.v.

⁴ Voetnoot 4 uit het geciteerde advies: Zie onder meer: RvS 7 februari 2008, nr. 179.336; RvS 23 september 2008, nr. 186.435; RvS 18 november 2008, nr. 188.028; RvS 9 september 2009, nr. 195.857.

⁵ Voetnoot 5 uit het geciteerde advies: Zie Raad van State, *Jaarverslag 2008-2009*, p. 37, evenals RvS 9 september 2009, nr. 195.857.

4.2. Hieromtrent om nadere toelichting gevraagd, antwoordde de gemachtigde:

“Cet arrêté de désignation intègre les objectifs de conservation qui ont été approuvés par la CIE le 24 septembre 2015 dans le cadre de l' arrêté de Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 14 avril 2016 portant désignation du site Natura 2000 ‘La Forêt de Soignes avec lisières et domaines boisés avoisinants et la Vallée de la Woluwe - complexe Forêt de Soignes - Vallée de la Woluwe’. Les articles 23 et 24 que vous citez concernent en effet les objectifs de conservation.

L'unique autre modification concerne l'extension du Grippensdelle qui fait partie d'un processus interrégional de concertation afin d'inscrire certaines réserves naturelles et forestières comme patrimoine de l'UNESCO.

L'article 6 § 2, 1° de la LSRI du 8 août 1980 a donc bien été respecté.”

Aan de afdeling Wetgeving werden evenwel niet de verslagen van de betrokken vergaderingen overgemaakt waaruit zou moeten blijken dat het ontwerp het voorwerp heeft uitgemaakt van overleg overeenkomstig artikel 6, § 2, 1°, BWHL.

Indien de bepalingen die het voorwerp uitmaken van het thans voorliggende advies ten gevolge van het voornoemd overleg nog wijzigingen zouden ondergaan, moeten deze gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. De verwijzing naar de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ en de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse instellingen’, in respectievelijk het eerste en tweede lid van de aanhef van het ontwerp, is overbodig en wordt het best uit de aanhef weggelaten.

6. Het derde lid van de aanhef dient in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen *sub* 2 in verband met de rechtsgrond is vermeld.

7. Er moet in de aanhef ook nog worden verwezen naar het vervuld zijn van de overlegverplichting vermeld *sub* 4.1.

Artikel 30

8. Luidens artikel 30 van het ontwerp zal het te nemen besluit in werking treden de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt. Tenzij er een bijzondere reden is om af te wijken van de gebruikelijke termijn van inwerkingtreding van besluiten, moet artikel 30 worden weggelaten.⁶

*

⁶ In het opschrift van Hoofdstuk 2 dient “overgangs- en” te worden weggelaten.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet d'apporter à trois arrêtés de désignation d'une réserve naturelle et forestière pris en application de la loi du 12 juillet 1973 'sur la conservation de la nature' ou en exécution de l'ordonnance du 27 avril 1995 'relative à la sauvegarde et à la protection de la nature' les modifications et compléments nécessaires afin qu'ils comportent les éléments visés aux articles 29, § 1^{er}, 32, § 1^{er} et 37, § 1^{er}, de l'ordonnance du 1^{er} mars 2012 'relative à la conservation de la nature' (ci-après : ordonnance relative à la conservation de la nature) (articles 1^{er} à 28).

Les éléments visés à l'article 29, § 1^{er}, alinéa 3, 2^o et 4^o, de l'ordonnance relative à la conservation de la nature, à savoir la localisation géographique exacte et les objectifs de conservation de la réserve, sont en particulier modifiés ou complétés.

Le projet pourvoit à l'exécution de la mission que l'article 95, alinéa 2, de l'ordonnance relative à la conservation de la nature prévoit à cet égard, en ce qui concerne les trois arrêtés suivants :

- l'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale du 27 avril 1992 'donnant à certaines parties de la forêt de Soignes, c'est-à-dire le vallon du Vuylbeek à Watermael-Boitsfort, le vallon des Enfants noyés à Watermael-Boitsfort et à Uccle, le vallon de Trois fontaines à Auderghem et la mare près de la drève de Pinnebeek à Watermael-Boitsfort le statut de réserve naturelle régionale et à une partie de forêt située entre les vallons des Enfants noyés et du Vuylbeek à Watermael-Boitsfort et à Uccle, le statut de réserve forestière régionale';
- l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 10 décembre 1998 'modifiant l'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale donnant à certains terrains sis aux alentours de l'Abbaye du Rouge-Cloître le statut de réserve naturelle et de réserve forestière';
- l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 27 septembre 2007 'donnant à certaines parties de la Forêt de Soignes le statut de réserve forestière'.

En outre, le projet modifie la désignation d'une zone de protection spéciale dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 27 septembre 2007 'donnant à certaines parties de la Forêt de Soignes le statut de zone de protection spéciale', conformément à l'article 176*undecies* du Code forestier (article 29).

2. Les articles 1^{er} à 28 du projet trouvent un fondement juridique dans les articles 29, § 3 et 32, § 1^{er}, de l'ordonnance relative à la conservation de la nature, en ce qui concerne les réserves naturelles régionales, et dans les articles 37, § 1^{er} et 39 de la même ordonnance, en ce qui concerne les réserves forestières.

RECEVABILITÉ

3.1. Le projet modifie, d'une part, les périmètres des réserves naturelles et forestières, et complète, d'autre part, les objectifs de conservation pour ces réserves. Pour déterminer ces objectifs de conservation, plusieurs articles du projet visent simplement les objectifs de conservation pertinents de la zone de protection spéciale dont la réserve naturelle ou forestière fait partie ¹.

Conformément à l'article 29, § 1^{er}, alinéa 4, de l'ordonnance relative à la conservation de la nature, les prescriptions visées à l'article 29, § 1^{er}, alinéa 3, 2° et 4° ont valeur réglementaire, mais la question se pose de savoir si toutes les dispositions du projet peuvent être qualifiées de réglementaires au sens de l'article 3, § 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, qui sont soumises à l'avis motivé de la section de législation du Conseil d'État.

3.2. Dans l'avis 55.835/VR du 2 avril 2015, le Conseil d'État, section de législation, a précisé ce qui suit ² :

« 3.2. Reglementaire besluiten in de zin van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State zijn besluiten waarbij algemene regels worden uitgevaardigd die toepasselijk zijn op de rechtsonderhorigen in het algemeen of op een onbepaalde groep van rechtsonderhorigen die zich in dezelfde objectieve toestand bevinden en niet alleen op één van hen of op een naar aantal beperkte groep. Het gaat met andere woorden om besluiten die nieuwe, dwingende voorschriften bevatten die een onpersoonlijke en abstracte rechtstoestand regelen en die gelden voor een onbepaald aantal gevallen en van toepassing zijn op de rechtsonderhorigen in het algemeen, dan wel op een onbepaalde groep, niet individualiseerbare, rechtsonderhorigen die zich in eenzelfde objectieve toestand bevinden.

In dat verband moet nog worden opgemerkt dat het begrip 'reglementair besluit' in datzelfde artikel 3, § 1, eerste lid, een specifiek begrip is dat in een strikte betekenis moet worden begrepen, in die zin dat een ontwerpbesluit in voorkomend geval weliswaar een verordenend karakter zal hebben, maar niettemin voor de toepassing van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State kan worden beschouwd als zijnde 'niet-reglementair'.

[...]

3.3. Opdat een om advies voorgelegde ontwerptekst als "reglementair" in de zin van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State zou kunnen worden beschouwd, dient die tekst, zoals *sub* 3.2. is uiteengezet, rechtsregels, met andere woorden dwingende voorschriften, te bevatten, hetgeen impliceert dat die voorschriften de algemeenheid van de rechtsonderhorigen of van één of meer categorieën van rechtsonderhorigen dienen te betreffen. Die rechtsregels moeten bovendien nieuw zijn. Wanneer een besluit geen nieuwe dwingende voorschriften toevoegt aan de bestaande rechtsordening, maar enkel neerkomt op de toepassing in een concreet geval

¹ Notamment l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 14 avril 2016 'portant désignation du site Natura 2000 - BE1000001 : 'La Forêt de Soignes avec lisières et domaines boisés avoisinants et la Vallée de la Woluwe – complexe Forêt de Soignes – Vallée de la Woluwe'.

² Avis C.E. n° 55.835/VR du 2 avril 2014 sur un projet d'arrêté du Gouvernement flamand 'houdende de vaststelling van het rooilijnplan 1M3D8E G 024931 01'.

van reeds bestaande normen, betreft het geen 'reglementair besluit' in de zin van het voormelde artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State ³.

Zo heeft de Raad van State bijvoorbeeld reeds geoordeeld dat besluiten die het gebied van een gewestplan afbakenen en waarop de algemene bestemmingsvoorschriften van het inrichtingsbesluit van toepassing zijn of besluiten die speciale beschermingzones afbakenen, een reglementair karakter missen ⁴. Ook een besluit waarin enkel de concrete gevallen worden opgesomd waaraan door andere rechtsregels rechtsgevolgen worden verbonden, kan om die reden niet worden beschouwd als een reglementair besluit ⁵.

In meer algemene zin kan worden gesteld dat ontwerpbesluiten die zich ertoe beperken een bepaalde rechtsregel op concrete situaties toepasselijk te verklaren, zonder zelf enige nieuwe norm in te voeren, niet als reglementair in de zin van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State kunnen worden beschouwd ».

3.3. Les dispositions du projet à l'examen, qui modifient les périmètres des réserves naturelles et forestières, n'ajoutent pas de dispositions normatives de portée générale à la réglementation existante, mais se bornent à désigner individuellement les réserves naturelles et forestières.

Il en va de même des dispositions du projet qui se contentent de préciser que les objectifs de conservation fixés pour la zone de protection spéciale pertinente s'appliquent également à la réserve naturelle ou forestière concernée.

Les dispositions précitées ne sont dès lors pas réglementaires au sens de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

Par conséquent, le Conseil d'État, section de législation, limite son examen aux articles 23 (en partie), 24 et 30 du projet.

FORMALITÉS

4.1. Il ne ressort pas du dossier que le projet a fait l'objet d'une concertation avec les autres régions, conformément à l'article 6, § 2, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' (ci-après : LSRI).

³ Note 3 de l'avis cité : Zie Raad van State, *Jaarverslag 2008-2009*, p. 35 e.v.

⁴ Note 4 de l'avis cité : Zie onder meer : RvS 7 februari 2008, nr. 179.336 ; RvS 23 september 2008, nr. 186.435 ; RvS 18 november 2008, nr. 188.028 ; RvS 9 september 2009, nr. 195.857.

⁵ Note 5 de l'avis cité : Zie Raad van State, *Jaarverslag 2008-2009*, p. 37, evenals RvS 9 september 2009, nr. 195.857.

4.2. Invité à fournir des précisions à ce sujet, le délégué a répondu en ces termes :

« Cet arrêté de désignation intègre les objectifs de conservation qui ont été approuvés par la CIE le 24 septembre 2015 dans le cadre de l'arrêté de Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 14 avril 2016 portant désignation du site Natura 2000 'La Forêt de Soignes avec lisières et domaines boisés avoisinants et la Vallée de la Woluwe - complexe Forêt de Soignes - Vallée de la Woluwe'. Les articles 23 et 24 que vous citez concernent en effet les objectifs de conservation.

L'unique autre modification concerne l'extension du Grippensdelle qui fait partie d'un processus interrégional de concertation afin d'inscrire certaines réserves naturelles et forestières comme patrimoine de l'UNESCO.

L'article 6 § 2, 1° de la LSRI du 8 août 1980 a donc bien été respecté ».

Toutefois, les rapports des réunions concernées devant attester que le projet a fait l'objet d'une concertation, conformément à l'article 6, § 2, 1°, LSRI, n'ont pas été transmis à la section de législation.

Si, à la suite de la concertation précitée, les dispositions qui font l'objet du présent avis doivent encore subir des modifications, ces dispositions modifiées ou ajoutées devront être soumises à la section de législation conformément à la règle énoncée à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. La référence à la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' et à la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', faite respectivement aux premier et deuxième alinéas du préambule du projet, est superflue et devrait être omise du préambule.

6. Le troisième alinéa du préambule doit être mis en conformité avec l'observation formulée au point 2 à propos du fondement juridique.

7. Le préambule doit également faire référence au respect de l'obligation de concertation mentionnée au point 4.1.

Article 30

8. Selon l'article 30 du projet, l'arrêté envisagé entrera en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*. Sauf si un motif particulier justifie de déroger au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, l'article 30 sera omis ⁶.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Wilfried VAN VAERENBERGH

⁶ Dans l'intitulé du chapitre 2, il convient d'omettre les mots « transitoires et ».