



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 60.166/3
van 26 oktober 2016

over

een ontwerp van besluit Vlaamse Regering ‘tot wijziging van diverse besluiten van de Vlaamse Regering ter uitvoering van het decreet van 16 juni 2006 betreffende de begeleiding van de scheepvaart op de maritieme toegangswegen en de organisatie van het Maritiem Reddings- en Coördinatiecentrum’

Op 27 september 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit Vlaamse Regering ‘tot wijziging van diverse besluiten van de Vlaamse Regering ter uitvoering van het decreet van 16 juni 2006 betreffende de begeleiding van de scheepvaart op de maritieme toegangswegen en de organisatie van het Maritiem Reddings- en Coördinatiecentrum’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 18 oktober 2016. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 oktober 2016.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Overeenkomstig richtlijn 2002/59/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2002 ‘betreffende de invoering van een communautair monitoring- en informatiesysteem voor de zeescheepvaart en tot intrekking van Richtlijn 93/75/EEG van de Raad’, werd SafeSeaNet opgericht, een systeem voor de uitwisseling van maritieme informatie van de Europese Unie. In het licht van de opgedane ervaring en de technische vooruitgang wordt bij richtlijn 2014/100/EU van de Commissie van 28 oktober 2014 ‘tot wijziging van Richtlijn 2002/59/EG van het Europees Parlement en de Raad betreffende de invoering van een communautair monitoring- en informatiesysteem voor de zeescheepvaart’ bijlage III bij richtlijn 2002/59/EG vervangen. Zo wordt het gebruik van SafeSeaNet uitgebreid met, enerzijds, informatie die op basis van andere Europese richtlijnen door de lidstaten moet worden verzameld en uitgewisseld¹ en, anderzijds, geïntegreerde maritieme diensten die via een geïntegreerd platform (Integrated Maritime Data Environment; hierna: IMDatE) aangeboden worden. IMDatE heeft als doel om verschillende types maritieme data in één systeem samen te brengen en te visualiseren.

Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt tot de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2014/100/EU van de Commissie van 28 oktober 2014 (artikel 1 van het ontwerp).

De syntax en de procedures worden geregeld voor de interface tussen de nationaal bevoegde autoriteit (hierna: NCA) en de lokaal bevoegde autoriteiten (hierna: LCA) (artikel 3 van het ontwerp), zijnde de in het ontworpen artikel 1, 6°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007 ‘betreffende het centraal beheerssysteem in het kader van het Scheepvaartbegeleidingsdecreet’ vermelde diensten en instanties (artikel 2 van het ontwerp).

Tevens strekt het ontwerp tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2007 ‘betreffende de begeleiding van de scheepvaart’ (artikel 4 tot 13) teneinde te bepalen dat de door de exploitant, de scheepsagent of de gezagsvoerder te verstrekken informatie wordt gemeld aan de havenkapiteinsdienst of de vergelijkbare dienst die de bevoegdheden van de havenkapiteinsdienst uitoefent en teneinde de aanvullende informatie te regelen die deze diensten meedelen aan de NCA.

Ten slotte wordt het ministerieel besluit van 15 juli 2011 ‘betreffende het elektronisch berichtenverkeer in het kader van het Scheepvaartbegeleidingsdecreet’ opgeheven (artikel 14).

¹ Zie de in punt 3 van bijlage III bij richtlijn 2002/59/EG vermelde Europese richtlijnen.

3. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in de in het eerste lid van de aanhef vermelde artikelen 9 tot 11 van het decreet van 16 juni 2006 ‘betreffende de begeleiding van de scheepvaart op de maritieme toegangswegen en de organisatie van het Maritiem Reddings- en Coördinatiecentrum’.

BEVOEGDHEID

4.1. Uit de nota aan de Vlaamse Regering blijkt dat de stellers van het ontwerp de bevoegdheidsrechtelijke grondslag ervoor zoeken in artikel 6, § 1, X, eerste lid, 2°, 3°, en 9°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, naar luid waarvan de gewesten bevoegd zijn voor “de waterwegen en hun aanhorigheden” (2°), “de havens en hun aanhorigheden” (3°) en “de loodsdiensten en de bebakeningsdiensten van en naar de havens, evenals de reddings- en sleepdiensten op zee” (9°).

Volgens punt 1 van bijlage III bij richtlijn 2002/59/EU dient SafeSeaNet voor “de ontvangst, opslag, opvraging en uitwisseling van informatie ten behoeve van de maritieme veiligheid, de veiligheid in de haven en op zee, de bescherming van het mariene milieu en de efficiëntie van de scheepvaart en het vervoer op zee”.

Voor zover het opzetten van een nationaal SafeSeaNet waarmee maritieme informatie wordt uitgewisseld tussen gemachtigde gebruikers onder de verantwoordelijkheid van een NCA,² verband houdt met gewestelijke aangelegenheden, zoals de verkeersbegeleiding, de havenkapiteinsdiensten, de reddingsdiensten en eventueel de loods-, sleep- of ondersteuningsdiensten, de bescherming van de haveninfrastructuur en de toegankelijkheid ervan, kan worden aangenomen dat het Vlaamse Gewest bevoegd is voor het te nemen besluit.

Voor zover SafeSeaNet tot doel heeft de veiligheid en de vlotheid van het scheepvaartverkeer op zee te waarborgen, moet evenwel worden opgemerkt dat de federale overheid bevoegd is voor de politie op de zeevaart.³ Hetzelfde geldt voor de bescherming van het mariene milieu. Sommige aspecten van SafeSeaNet, zoals de verspreiding van gegevens die worden uitgewisseld of gedeeld in overeenstemming met richtlijn 2005/35/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 ‘inzake verontreiniging van schepen en de invoering van sancties, met inbegrip van strafrechtelijke sancties, voor verontreinigingsdelicten’, lijken dan ook veeleer aan te sluiten op bevoegdheden van de federale overheid.

Aangezien er slechts één NCA kan zijn die verantwoordelijk is voor het beheer van het nationaal SafeSeaNet-systeem, ook al zijn er zowel federale als gewestelijke bevoegdheden bij dat systeem betrokken, is het raadzaam dat de desbetreffende regels in onderlinge samenwerking tussen de federale overheid en het Vlaamse Gewest tot stand worden gebracht.

² Punt 2.1.1 van bijlage III bij richtlijn 2002/59/EG.

³ Het Grondwettelijk Hof heeft gepreciseerd dat de verkeersregels ter zee betrekking hebben op het verloop van het scheepvaartverkeer in zijn geheel en erop gericht zijn dat verkeer vlot en zonder gevaar voor anderen te organiseren, alsmede het ontstaan van gevaarlijke situaties te vermijden: GwH 16 januari 1997, nr. 2/97, B.4.3.

Bovendien blijkt uit de nota aan de Vlaamse Regering dat ook de haven van Brussel en de haven van Luik voor SafeSeaNet als LCA te beschouwen zijn. Het Vlaamse Gewest mag evenwel geen verplichtingen opleggen aan diensten die onder de bevoegdheid van de andere gewesten vallen. Bijgevolg zouden ook die gewesten bij de voormelde samenwerking moeten worden betrokken.

4.2. Bij die gelegenheid kan tevens de deelname aan de stuurgroep op hoog niveau, opgericht door de Europese Commissie, worden geregeld.

Overeenkomstig punt 2.2 van bijlage III bij richtlijn 2002/59/EG is de stuurgroep op hoog niveau samengesteld uit vertegenwoordigers van de lidstaten en de Commissie. In het ontworpen artikel 4/2, § 2, eerste lid, 9°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007 (artikel 3 van het ontwerp) wordt dienaangaande bepaald dat de NCA voor die deelname zorgt. Hieromtrent om nadere toelichting gevraagd, verduidelijkte de gemachtigde:

“Voor België zijn op de HLSG zowel het Vlaamse Gewest (als NCA SSN) als de Belgische Federale Staat (als NCA LRIT en als Belgische vlaggenstaat) steeds aanwezig. Dit is ook wenselijk gezien de toewijzing van hun respectievelijke functies.

De High Level Steering Group on SafeSeaNet, afgekort HLSG, was eerst opgericht bij Besluit 2009/584/EG van de Commissie van 31 juli 2009, waarnaar de Richtlijn 2014/100/EU nog verwijst.

Zoals hoger vermeld werd dit Besluit intussen vervangen door het Besluit 2016/566 van de Commissie van 11 april 2016. (...)

Het nieuwe Besluit 2016/566 van de Europese Commissie van 11 april 2016 tot oprichting van de Stuurgroep op hoog niveau voor het beheer van het digitale maritieme systeem en de digitale maritieme diensten en tot intrekking van Besluit 2009/584/EG voorziet in ten hoogste twee leden voor elke Lidstaat ; ook in het kader van deze nieuw structuur dient het Vlaamse Gewest verder als NCA SSN voor België deel te nemen aan de HLSG.”

Het komt evenwel niet aan de Vlaamse Regering toe om unilateraal te bepalen wie namens België deelneemt aan deze stuurgroep op hoog niveau. In advies 52.810/1 van 5 maart 2013 heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, hieromtrent het volgende opgemerkt:

“De vertegenwoordiging en de standpuntbepaling namens België inzake door de Commissie aan te nemen gedelegeerde en uitvoeringshandelingen dienen overeenkomstig artikel 92bis, § 4bis, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 in een samenwerkingsakkoord te worden geregeld. De huidige samenwerkingsakkoorden van 8 maart 1994⁴ bieden geen voldoende juridische basis voor dergelijke vertegenwoordiging en standpuntbepaling. Wel kan worden overwogen om de voornoemde samenwerkingsakkoorden met het oog daarop aan te passen.

Zolang ervoor niet in een voldoende juridische basis bij samenwerkingsakkoord is voorzien, dienen de vertegenwoordiging en de standpuntbepaling inzake door de Commissie aan te nemen gedelegeerde en uitvoeringshandelingen overeenkomstig het

⁴ Voetnoot 7 uit het aangehaalde advies: Samenwerkingsakkoord van 8 maart 1994 tussen de federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten ‘met betrekking tot de vertegenwoordiging van het Koninkrijk België in de Ministerraad van de Europese Unie’, en samenwerkingsakkoord van 8 maart 1994 tussen de federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten en het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, ‘met betrekking tot de vertegenwoordiging van het Koninkrijk België in de Ministerraad van de Europese Unie’.

bepaalde in artikel 92*bis*, § 4*bis*, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 het voorwerp uit te maken van een overleg tussen de betrokken regeringen.”⁵

Bij gebreke aan een regeling bij – een overigens verplicht – samenwerkingsakkoord moet de vertegenwoordiging en standpuntbepaling in de stuurgroep op hoog niveau bijgevolg het voorwerp uitmaken van overleg tussen de betrokken regeringen. Het is slechts binnen het mandaat dat op basis van dit overleg aan het Vlaamse Gewest wordt verleend, dat de NCA deze taak kan uitoefenen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

5. De voornaamste functie van een opschrift bestaat erin het onderwerp van het te nemen besluit aan te geven, zodat het de inhoud nauwkeurig en beknopt dient weer te geven. In dit geval zou meer precies moeten worden aangegeven wat het onderwerp van de ontworpen regeling is.

Aanhef

6.1. Het vijfde en het achtste lid van de aanhef moeten worden samengevoegd tot een enkel lid, dat luidt als volgt:

“Gelet op de adviezen van de 58.960/3 en 60.166/3 van de Raad van State, gegeven op 14 maart 2016 en 26 oktober 2016, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”.

6.2. Er dient na het huidige zesde lid van de aanhef een nieuw lid te worden toegevoegd, dat luidt:

“Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, gegeven op 1 juli 2016;”.

6.3. Het huidige zevende lid van de aanhef dient als volgt te worden geformuleerd:

“Gelet op het advies van de Vlaamse Havencommissie, gegeven op 2 augustus 2016;”.

⁵ Adv.RvS 52.810/1 van 5 maart 2013 over een ontwerp dat heeft geleid tot de wet van 21 december 2013 ‘tot uitvoering van de verordening (EU) Nr. 305/2011 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2011 tot vaststelling van geharmoniseerde voorwaarden voor het verhandelen van bouwproducten en tot intrekking van Richtlijn 89/106/EEG van de Raad, en tot opheffing van diverse bepalingen’, *Parl.St.* Kamer 2012-13, nr. 2988/1, (26), 29.

Artikel 2

7.1. In het ontworpen artikel 1, 7°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007 vervange men de zinsnede “als vermeld in punt 2.3” door de zinsnede “dat wordt ontwikkeld en goedgekeurd overeenkomstig punt 2.2, vijfde streepje, en punt 2.3”.

In diezelfde bepaling moet de opdracht aan de NCA om het Interface and Functionalities Control Document (hierna: IFCD) verder uit te werken in het kader van de architectuur van het Belgische SafeSeaNet-systeem worden weggelaten. Een dergelijke opdracht hoort immers niet thuis in een definitie. In dit geval dreigt die toevoeging bovendien tot verwarring aanleiding te geven, gelet op het hetgeen in het ontworpen artikel 4/5 wordt bepaald inzake de IFCD.

Hetzelfde geldt voor de opdracht aan de NCA om de Common Operational Procedures verder uit te werken (ontworpen artikel 1, 8°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007).

7.2. In het ontworpen artikel 1, 9°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007 wordt bepaald wat moet worden verstaan onder “syntax en procedures”. Nochtans wordt in het ontwerp verwezen naar verschillende soorten “syntax en procedures”. Zo wordt in het opschrift van het ontworpen hoofdstuk II/1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007 gewag gemaakt van de syntax en procedures voor de interface tussen de NCA en de LCA, worden in het ontworpen artikel 4/4 van hetzelfde besluit de syntax en procedures bepaald die het elektronisch berichtenverkeer gebruikt en heeft het ontworpen artikel 4/4, 1°, van hetzelfde besluit het over “de syntax en de procedures die de NCA heeft beschreven”. Om geen verwarring te veroorzaken zou het best in het ontwerp worden verduidelijkt over welke “syntax en procedures” het gaat. Zo zou bijvoorbeeld in het ontwerp een duidelijk onderscheid moeten worden gemaakt tussen, enerzijds, de syntax en procedures voor de interface tussen de LCA en de NCA, en, anderzijds, de syntax en procedures voor de interface tussen de NCA en het centraal SafeSeaNetwerk.

Artikel 3

A. Het ontworpen artikel 4/2

8.1. In het ontworpen artikel 4/2, § 1, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007 vervange men de zinsnede “als ontwikkeld door de Europese Commissie in uitvoering van richtlijn 2002/59/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 juni 2002 betreffende de invoering van een communautair monitoring- en informatiesysteem voor de zeescheepvaart” door de woorden “zoals omschreven in het IFCD”.

8.2. Hieromtrent om nadere toelichting gevraagd, stelde de gemachtigde voor om in het ontworpen artikel 4/2, § 2, tweede lid, 1°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007 de zinsnede “conform het IFCD, vermeld in artikel 4/5, tweede lid” te vervangen door de zinsnede “conform de functioneringsvereisten en de procedures overeenkomstig het IFCD vermeld in artikel 4/5 van dit besluit;”.

Hiermee kan worden ingestemd, onder het voorbehoud dat de woorden “overeenkomstig het IFCD” beter worden weggelaten, vermits dit reeds is bepaald in het ontworpen artikel 4/5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007, waarnaar wordt verwezen.

Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 4/7, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007.

B. Het ontworpen artikel 4/3

9.1. In het ontworpen artikel 4/3, § 1, eerste lid, 1°, inleidende zin, van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007 kan de zinsnede “, hoofdstuk V, afdeling I, afdeling I/1, afdeling II en afdeling III/1,” worden geschrapt. Aangezien de relevante artikelen van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2007 reeds werden gedefinieerd, is deze precisering overbodig.

9.2. Het ontworpen artikel 4/3, § 1, eerste lid, 1°, e), van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007 herhaalt een verplichting die reeds voortvloeit uit de inleidende zin van punt 1°. Teneinde verwarring te vermijden, wordt dit punt beter achterwege gelaten.

9.3. Om nadere toelichting gevraagd omtrent de betekenis van de woorden “conform de regelgeving inzake meldingsformaliteiten betreffende zeevervoer in uitvoering van het recht van de Europese Unie” in het ontworpen artikel 4/3, § 1, eerste lid, 1°, f), van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007, antwoordde de gemachtigde:

“De Richtlijn 2014/100/EU verwijst hiervoor uitdrukkelijk naar de Richtlijn 2010/65/EU.

Artikel 6 van de Richtlijn 2010/65/EU verwijst uitdrukkelijk naar de opname van de door een rechtshandeling van de Unie voorgeschreven meldingsformaliteiten in de nationale SafeSeaNet-systemen en de ter beschikkingstelling van de relevante delen van die informatie via het (Europese) SafeSeaNet-systeem.”

Uit het antwoord van de gemachtigde blijkt dat met deze woorden geen betekenis wordt toegevoegd aan de ontworpen bepaling. In dat geval worden ze beter achterwege gelaten, teneinde de leesbaarheid van het punt te bevorderen.

Deze opmerking geldt *mutatis mutandis* voor de ontworpen artikelen 4/5, 12°, d), en 4/7, tweede lid, 4°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007 en voor het ontworpen artikel 15/1, § 3, inleidende zin, van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2007 (artikel 12 van het ontwerp).

9.4. Gevraagd welke meldingsverplichtingen worden bedoeld in het ontworpen artikel 4/3, § 1, eerste lid, 1°, f), van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007, antwoordde de gemachtigde:

“Het gaat specifiek over de verplichtingen in het kader van het Maritiem Single Window.

Artikel 6 van de Richtlijn 2010/65/EU verwijst uitdrukkelijk naar de opname van de door een rechtshandeling van de Unie voorgeschreven meldingsformaliteiten in de nationale SafeSeaNet-systemen en de ter beschikkingstelling van de relevante delen van die informatie via het (Europese) SafeSeaNet-systeem.”

Deze onbepaalde verwijzing naar meldingsverplichtingen voorgeschreven door het recht van de Europese Unie staat op gespannen voet met het rechtszekerheidsbeginsel. Met de gemachtigde moet worden ingestemd dat deze verwijzing evenwel voortvloeit uit artikel 6 van richtlijn 2010/65/EU van het Europees Parlement en de Raad van 20 oktober 2010 ‘betreffende meldingsformaliteiten voor schepen die aankomen in en/of vertrekken uit havens van de lidstaten en tot intrekking van Richtlijn 2002/6/EG’. De stellers van het ontwerp zouden echter de rechtszekerheid kunnen bevorderen door de thans reeds bestaande meldingsverplichtingen waarop artikel 6 van richtlijn 2010/65/EU van toepassing is, op een niet-limitatieve manier op te sommen.

9.5. Gevraagd naar de betekenis van het ontworpen artikel 4/3, § 1, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007, antwoordde de gemachtigde:

“Dit is bedoeld als verduidelijking.

Hier gaat het specifiek om meldingsverplichtingen ten aanzien van SafeSeaNet.”

Veeleer dan de ontworpen regeling te verduidelijken, dreigt die bepaling tot verwarring aanleiding te geven. Vermits wordt bepaald dat de meldingen “vermeld in het eerste lid, 1°, a) en b),” worden gedaan overeenkomstig de verplichtingen van de Unie, rijst bijvoorbeeld de vraag of dat niet het geval is voor de meldingen vermeld in het ontworpen artikel 4/3, § 1, eerste lid, 1°, c) tot g), en 2° tot 4°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007.

Het ontworpen artikel 4/3, § 1, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007 wordt dan ook beter achterwege gelaten.

C. Het ontworpen artikel 4/4

10. Hieromtrent om nadere toelichting gevraagd, stelde de gemachtigde voor om het ontworpen artikel 4/4, 4°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007 als volgt aan te passen: “de NCA en de LCA handelen binnen de SafeSeaNet-systemen conform de functioneringsvereisten en de procedures overeenkomstig de IFCD vermeld in artikel 4/5 van dit besluit”.

Hiermee kan worden ingestemd, onder het voorbehoud dat de woorden “overeenkomstig het IFCD” beter worden kunnen weggelaten, vermits dit reeds is voorzien in het ontworpen artikel 4/5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007, waarnaar wordt verwezen.

D. Het ontworpen artikel 4/6

11. In het ontworpen artikel 4/6 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007 wordt voor het eerst de afkorting “VTMIS-systemen” gebruikt. Indien die afkorting niet wordt gedefinieerd in artikel 1 van dat besluit, wat thans niet het geval is, moet dit begrip voluit worden geschreven (“Vessel Traffic Management Information Systems”).

E. Het ontworpen artikel 4/7

12. Om nadere toelichting gevraagd over de uitwisseling van vrijstellingen in het kader van SafeSeaNet, verduidelijkt de gemachtigde het volgende:

“Vrijstellingen dienen aan SafeSeaNet gemeld te worden.

Dit kan op 2 manieren:

1° ofwel door deze op elektronische wijze door te sturen (via de voorziene SSN XML berichten in de IFCD),

2° ofwel door ze manueel in te typen in de Europese SafeSeaNet-website.”

De laatste zin van het eerste lid van het ontworpen artikel 4/7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007 dient met de bedoeling van de stellers van het ontwerp in overeenstemming te worden gebracht.

Artikel 4

13. De definities opgenomen in artikel 2 van het ontwerp worden ingevoegd in het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007. Ze zijn bijgevolg niet zonder meer van toepassing op de artikelen 4 tot 13 van het ontwerp, die immers wijzigingsbepalingen zijn van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2007.

In het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2007 moet dan ook in een definitie worden voorzien van de begrippen NCA, RIS en SafeSeaNet. Dit zou ook kunnen gebeuren door middel van een verwijzing naar de definities opgenomen in het ontworpen artikel 1 het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2007.

Artikel 5

14. Artikel 5 van het ontwerp strekt ertoe in artikel 10, § 1, eerste lid, en § 2, van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2007 het woord “havenkapiteinsdienst” te vervangen door de zinsnede “diensten, vermeld in artikel 15/1, § 1, eerste lid, 1° en 2°,”.

In artikel 10, § 1, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2007 wordt evenwel gewag gemaakt van de “havenkapiteinsdienst van de aanloophaven”. Het behoud van de woorden “van de aanloophaven” lijkt overbodig, vermits het ontworpen artikel 15/1, § 1, eerste lid, 1°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2007, waarnaar het ontworpen artikel 10, § 1, eerste lid, van hetzelfde besluit verwijst,

het reeds heeft over “de havenkapiteinsdienst van de haven van bestemming als het vaartuig op weg is naar een Vlaamse zeehaven, of van de Vlaamse zeehaven die het vaartuig verlaat”.

Een gelijkaardige opmerking moet worden gemaakt wat betreft het ontworpen artikel 11, § 1, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2007 (artikel 7, 1°, van het ontwerp) en het ontworpen artikel 13, § 1, van hetzelfde besluit (artikel 8 van het ontwerp).

Artikel 9

15.1. In het ontworpen artikel 14, § 1/1, 1°/1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2007 (artikel 9, 2°, van het ontwerp) moet na de zinsnede “River information Services op de binnenwateren,” het woord “en” worden vervangen door het woord “of”.

15.2. In dezelfde bepaling worden de woorden “of aan de bevoegde instanties die belast zijn met het leveren van RIS” beter vervangen door de woorden “of een bevoegde instantie die belast is met het leveren van RIS” en worden de woorden “de andere diensten die zijn aangewezen om in het kader van SafeSeaNet informatie te ontvangen” beter vervangen door de woorden “een andere dienst die is aangewezen om in het kader van SafeSeaNet informatie te ontvangen”.

Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor het ontworpen artikel 15/1, § 1, eerste lid, 2°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2007 (artikel 12 van het ontwerp).

Artikel 10

16. In plaats van afdeling III van hoofdstuk V van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2007 op te heffen, wordt ze beter vervangen door een afdeling III “Aanvullende meldingen”, waarvan de inhoud overeenstemt met het ontworpen artikel 15/1 van hetzelfde besluit (artikel 12 van het ontwerp).

Afdeling III/2 van hetzelfde besluit (artikel 13 van het ontwerp, dat artikel 12 wordt⁶) moet dan worden vernummerd tot afdeling III/1.

Artikel 12

17. In het ontwerp ontbreekt een artikel 11. De artikelen 12 tot 15 moeten worden vernummerd.

⁶ Zie opmerking 17.

Artikel 13

18. Naar luid van het ontworpen artikel 15/2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2007 kan de Vlaamse minister bevoegd voor mobiliteitsbeleid, openbare werken en vervoer de melding van extra gegevens opleggen met het oog, onder meer, “op de ketenwerking”.

Gevraagd wat wordt bedoeld met “ketenwerking”, verwijst de gemachtigde naar de definitie van “ketenbenadering” in artikel 2, § 1, 23°, van het decreet van 16 juni 2006. Volgens die bepaling moet voor de toepassing van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten onder “ketenbenadering” worden verstaan “een geïntegreerde organisatie van de verkeersbegeleidingssystemen en de scheepvaartactoren, waarbij de vaartrajecten vanaf zee tot aan de ligplaats, en omgekeerd, worden beschouwd als onderdeel van één aaneengesloten keten, teneinde een optimale verkeersafwikkeling te bekomen. Hierbij wordt de optimalisatie van de volledige scheepsreis beoogd en niet de optimalisatie van de werking van één der scheepvaartactoren”.

Die definitie lijkt eerder aanleiding te geven tot een vermindering of verschuiving van bestaande meldingsverplichtingen en slechts in uitzonderlijke gevallen tot het opleggen van de melding van extra gegevens. De stellers van het ontwerp doen er dan ook goed aan om na te gaan of de tekst van het ontworpen artikel 15/2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2007 in overeenstemming is met hun bedoeling.

In elk geval zal erop moeten worden toegezien dat de delegatie aan de minister beperkt is tot aangelegenheden van bijkomstige of aanvullende aard. Dit veronderstelt dat de term “ketenwerking” overeenkomstig de verleende toelichting wordt gedefinieerd opdat de delegatie aan de minister aanvaardbaar zou zijn.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Jan SMETS