



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 60.142/3
van 20 oktober 2016

over

een voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap
‘houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van
27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, wat betreft
de radio-omroeporganisaties’

Op 20 september 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap ‘houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, wat betreft de radio-omroeporganisaties’.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 11 oktober 2016. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 oktober 2016.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap strekt tot wijziging van het decreet van 27 maart 2009 ‘betreffende radio-omroep en televisie’ (hierna: Mediadecreet), met het oog op een hervorming van het radiolandschap. Enerzijds regelt het ontwerp de afschaffing van de AM-uitzendingen en de beperking van de FM-uitzendingen in het kader van de transitie naar digitale radio, terwijl anderzijds een nieuwe categorie van radio-omroeporganisaties wordt ingevoerd, namelijk de “netwerkradio-omroeporganisatie”.

VORMVEREISTEN

3. Artikel 27 van het ontwerp strekt tot de toevoeging van een derde lid aan artikel 242 van het Mediadecreet, teneinde de lopende erkenningen en zendvergunningen van de landelijke radio-omroeporganisaties – ook het samenwerkingsverband bestaande uit alle regionale radio-omroeporganisaties, dat krachtens artikel 143, tweede lid, van het Mediadecreet van rechtswege als een landelijke radio-omroeporganisatie dient te worden beschouwd – te verlengen tot 31 december 2021 als overgangsmaatregel bij de transitie naar digitale radio.

Krachtens artikel 7, lid 1, van de Machtigingsrichtlijn² dient een lidstaat die overweegt de duur van bestaande rechten voor het aanbieden van elektronische communicatienetwerken of -diensten te verlengen op andere wijze dan in overeenstemming met de in dergelijke rechten gespecificeerde voorwaarden, onder meer:

“a) voldoende rekening te houden met de noodzaak de voordelen voor de gebruikers te maximaliseren en de ontwikkeling van de mededinging te bevorderen,

b) alle belanghebbende partijen, met inbegrip van gebruikers en consumenten, de mogelijkheid te bieden om zich uit te spreken over elke eventuele beperking overeenkomstig artikel 6 van Richtlijn 2002/21/EG (Kaderrichtlijn),

c) elk besluit tot beperking van het verlenen van gebruiksrechten of het verlengen van gebruiksrechten met opgave van redenen bekend te maken,

¹ Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

² Richtlijn 2002/20/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 ‘betreffende de machtiging voor elektronische-communicatienetwerken en -diensten’.

- d) na de vaststelling van de procedure uit te nodigen tot het indienen van aanvragen voor gebruiksrechten, en
- e) de beperking met een redelijke regelmaat of ingevolge een redelijk verzoek van de getroffen ondernemingen te herzien”.

Uit artikel 7, lid 1, b), van de Machtigingsrichtlijn volgt met name dat aan alle belanghebbende partijen, inbegrepen gebruikers en consumenten, de mogelijkheid moet worden geboden om zich over de eventuele verlenging uit te spreken overeenkomstig artikel 6 van de Kaderrichtlijn³, dat het volgende bepaalt:

“(…) de belanghebbende partijen [moet] de mogelijkheid word[en] geboden binnen een redelijke periode opmerkingen over de ontwerpmaatregel in te dienen.

De nationale regelgevende instanties publiceren hun nationale raadplegingsprocedures.

De lidstaten dragen zorg voor de oprichting van een enkel informatiepunt waar inzage verkregen kan worden in alle lopende raadplegingsprocedures.

De resultaten van de raadpleging worden door de nationale regelgevende instanties openbaar gemaakt, behalve in geval van vertrouwelijke informatie overeenkomstig het communautair en nationaal recht betreffende zakelijke vertrouwelijkheid.”

Vermits geen regeling met betrekking tot dergelijke raadplegingsprocedures of een dergelijk informatiepunt kon worden teruggevonden, werd de gemachtigde om toelichting verzocht. Hij zette het volgende uiteen:

“De verlenging van de erkenningen heeft enkel betrekking op de landelijke radio-omroeporganisaties en omvat geen generieke verlenging van alle erkenningen. Bovendien betreft het een beperkte verlenging in de tijd die conform artikel 7, 1, c) van de Machtigingsrichtlijn met omstandige opgave en motivering van de specifieke redenen van verlenging uiteengezet wordt in de memorie van toelichting.

De Vlaamse regering is desalniettemin van mening dat de belanghebbenden wel degelijk de kans gekregen gehad hebben om zich uit te spreken over de verlenging van de duur van de erkenningen en wel op basis van volgende elementen:

- Op vrijdag 13 mei 2016 keurde de Vlaamse Regering de Conceptnota Radio – die het principe van de verlenging van de landelijke radio-omroepen bevat – goed(*). Deze conceptnota werd via diverse publieke fora en websites, waaronder de website van het departement Cultuur, Jeugd, Media en Sport met bijhorend persbericht (<http://cjsm.be/media/nieuws/nieuw-radiolandschap-wordt-diverser-en-digitaal>), ter kennisgeving aan de markt en het brede publiek gebracht. Ten gevolge van deze bekendmaking hebben bepaalde marktpartijen zich expliciet uitgesproken over deze verlenging. Zij hebben hierbij vragen gesteld alsook alternatieve voorstellen voorgesteld voor de uitwerking van het radiolandschap. Een van die voorstellen – een onderzoek naar een vierde commercieel radionet – werd trouwens voorgelegd aan de Vlaamse Regering op 15 juli 2016.

³ Richtlijn 2002/21/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 ‘inzake een gemeenschappelijk regelgevingskader voor elektronische-communicatienetwerken en -diensten’.

(* Ter info: Een nota is een document over een specifiek probleem dat de Vlaamse Regering indient bij het Vlaams Parlement, voor de regering zelf een definitief standpunt inneemt. De bedoeling is een debat uit te lokken in het parlement en in de samenleving. Nota's dragen vaak een ondertitel als groenboek, witboek, visienota, beleidsplan of conceptnota. Over nota's van de Vlaamse Regering wordt er in de commissies gedebatteerd. De commissie organiseert gedachtewisselingen over de nota met de Vlaamse volksvertegenwoordigers en de maatschappelijke doelgroepen. Over een nota wordt niet gestemd. Wel kunnen volksvertegenwoordigers een voorstel van resolutie indienen, met aanbevelingen voor de regering.)

- De sectorraad Media van de Strategische Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media bracht op 14 juni 2016 op eigen initiatief een advies uit over de Conceptnota Radio, waarbij de sectorraad zijn tevredenheid uitte over de keuze en plannen die in de conceptnota naar voor zijn gebracht, inclusief de tijdelijke verlenging van de erkenningen, gekoppeld aan de verplichting om in te zetten op DAB+. In de sectorraad zetelen de vertegenwoordigers van het middenveld, inclusief een organisatie die de consumenten vertegenwoordigt.

- De conceptnota Radio werd voorgelegd ter info en consultatie aan de Commissie Media van het Vlaams Parlement. Op 8 juni 2016 werd de inhoud van deze nota toegelicht door Minister Gatz. Vervolgens organiseerde de Commissie Media (eveneens) een hoorzittingstraject met verschillende stakeholders. Zo werden op woensdag 15 juni 2016 een twaalfstal sprekers gehoord die hun visie hebben gebracht over de conceptnota. Op die zitting heeft ook de sectorraad Media zijn advies over de conceptnota toegelicht en hebben ook de belangrijkste belanghebbenden uit het radioveld hun standpunten over de conceptnota (inclusief dus de verlenging van de landelijke radio-omroepen) toegelicht. De bespreking van de conceptnota werd verdergezet op 23 juni 2016. Dit leidde uiteindelijk tot een voorstel van resolutie van 6 juli 2016 over 'het uitwerken van een duurzaam en toekomstgericht radiolandschap in Vlaanderen' die eveneens als een van de uitgangspunten had de verlenging van de erkenningen van de landelijke radio-omroepen gekoppeld aan DAB+. Deze resolutie werd goedgekeurd in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement op 6 juli 2016.

- De conceptnota en de resolutie in het Vlaams Parlement hebben geleid tot het voorontwerp van decreet 'houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, wat betreft de radio-omroeporganisaties'. Op vrijdag 15 juli 2016 werd dit radiodecreet, nu voorliggend voor advies, een eerste maal principieel goedgekeurd. Voor deze principiële goedkeuring heeft de minister, bevoegd voor mediabeleid, contact en vergaderingen gehad met quasi alle lokale radio-omroepen, zowel individuele radio-omroepen, samenwerkingsverbanden of belangenverenigingen van deze radio-omroepen. Onder meer een 10-tal individuele radio's, een beroepsvereniging van 38 lokale radio's en een beroepsvereniging van 160 lokale radio's hebben via overleg op het kabinet hun bedenkingen en opmerkingen overgemaakt voorafgaand aan de principiële goedkeuring van het decreet op 15 juli 2016. Ook hier hebben quasi alle belanghebbenden dus de kans gekregen zich over de beperkte verlenging van de erkenningen van de landelijke radio-omroeporganisaties uit te spreken, conform de vereisten van artikel 7 van de machtigingsrichtlijn. De ontvangen input van de verschillende belanghebbenden werd niet publiek gemaakt omwille van vertrouwelijkheidsredenen en conform artikel 6 van de Kaderrichtlijn.

- Na de principiële goedkeuring door de Vlaamse Regering werd het voorontwerp van decreet voorgelegd aan de sectorraad Media van de Strategische Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media. In deze adviesraad is onder meer een organisatie vertegenwoordigd die de belangen van de consumenten behartigt, wat aldus inhoudt dat ook consumenten via deze vertegenwoordiging zich konden uitspreken over de verlenging.”

Het gegeven dat het niet om een algemene verlenging gaat, maar enkel voor de landelijke radio-omroeporganisaties, maakt voor de toepassing van artikel 7 van de Machtigingsrichtlijn geen verschil. Elke verlenging van de duur van bestaande rechten impliceert immers dat die onbeschikbaar zijn voor andere mogelijke aanbieders, zodat een belangenafweging overeenkomstig de criteria vermeld in artikel 7, lid 1, a) tot e), van de Machtigingsrichtlijn noodzakelijk is.

Het gegeven dat het voornemen om de erkenningen en de zendvergunningen te verlengen publiek is gemaakt en is besproken in de sectorraad Media van de Strategische Adviesraad voor cultuur, jeugd, sport en media en in de Commissie Media van het Vlaams Parlement, die een hoorzitting met een aantal van de betrokken partijen heeft georganiseerd, terwijl de bevoegde minister contact heeft gehad en heeft vergaderd met “*quasi* alle belanghebbenden”, is niet gelijk te stellen met het aan *alle* belanghebbende partijen bieden van de mogelijkheid om zich uit te spreken, volgens een vooraf bekendgemaakte formele raadplegingsprocedure, zoals vereist krachtens de Machtigingsrichtlijn.

In dat verband moet overigens opnieuw worden gewezen op het ontbreken van een voldoende breed en transparant kader voor de consultaties die door de Machtigingsrichtlijn worden vereist⁴ en dat overigens zou stroken met de beleidsvoornemens die de Vlaamse overheid zelf heeft geformuleerd aangaande consultatie.⁵

ALGEMENE OPMERKINGEN

4. Op een aantal punten houden de ontworpen bepalingen een verschillende behandeling in.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het

⁴ Zie met betrekking tot de vergelijkbare consultatieverplichting in artikel 14 van de Machtigingsrichtlijn, adv.RvS 59.290/3 van 25 mei 2016 over een voorontwerp van decreet ‘houdende wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie en het decreet van 25 april 2014 betreffende de rustpensioenen, toegekend aan de vastbenoemde personeelsleden van de Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie en betreffende de overlevingspensioenen, toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden’, opmerkingen 5.1 tot 5.5, *Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 829/1, 46-49.

⁵ Zie overheid.vlaanderen.be/consultatie.

beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.⁶

Elk van die verschillen moeten kunnen worden verantwoord.

4.1. Het ontworpen artikel 133, § 1, tweede lid, van het Mediadecreet (artikel 7 van het ontwerp) houdt de verplichting in voor zowel de landelijke als de regionale radio-omroeporganisaties om hun omroepprogramma's uiterlijk tegen 1 september 2018 door te geven via digitale etheromroepnetwerken. Enkel voor de landelijke radio-omroeporganisaties wordt bepaald dat hun uitzendingen via de FM-band binnen afzienbare tijd zullen worden stopgezet. Het verdient aanbeveling om de verantwoording voor dat verschil met de regionale radio-omroeporganisaties op te nemen in de memorie van toelichting.

4.2. Uit de vergelijking van artikel 186, § 3, 3°, van het Mediadecreet, zoals te wijzigen bij artikel 22 van het aan te nemen decreet, en artikel 187, eerste lid, van het Mediadecreet (dat wordt aangevuld bij artikel 23 van het aan te nemen decreet), blijkt een verschillende behandeling tussen dienstenverdelers. Aan de dienstenverdelers bedoeld in artikel 187 van het Mediadecreet wordt immers niet – althans niet expliciet –⁷ de mogelijkheid gegeven om de “digitale radio-omroepprogramma's van de openbare omroeporganisatie van de Vlaamse Gemeenschap” door te geven, terwijl dit wel het geval is voor de dienstenverdelers bedoeld in artikel 185, § 1, eerste lid, van het Mediadecreet (zie artikel 186, § 3).

Ofwel zal deze incoherentie moeten worden weggewerkt, ofwel wordt het best een verantwoording voor dit verschil in de memorie van toelichting opgenomen.

5. De nieuwe term “netwerkradio-omroeporganisatie” is verwarrend.

Er wordt niet voorzien in een omschrijving van de term in het Mediadecreet en de ontworpen bepalingen bevatten ook geen duidelijke omschrijving van de kenmerken ervan, in het bijzonder de kenmerken die een netwerkradio-omroeporganisatie zouden moeten onderscheiden van landelijke, regionale of lokale radio-omroeporganisaties.

In het Mediadecreet (inzonderheid in deel V ervan) wordt reeds gewag gemaakt van “netwerken”, bijvoorbeeld in de zin van elektronisch communicatienetwerk, etheromroepnetwerk, kabelomroepnetwerk of satellietomroepnetwerk (artikel 2, 8°, 10°, 16° en 39°, van het Mediadecreet). Terwijl een “radio-omroeporganisatie” luidens artikel 2, 34°, van het Mediadecreet “een aanbieder van radiodiensten” is, zou men dus geneigd zijn onder

⁶ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv. GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6; GwH 16 juni 2016, nr. 94/2016, B.3.

⁷ Er zou kunnen worden geargumenteed dat die machtiging voortvloeit uit artikel 187, eerste lid, 1°, van het Mediadecreet waarin in het algemeen melding wordt gemaakt van de “omroepprogramma's van de openbare omroeporganisatie van de Vlaamse Gemeenschap”, maar dat lijkt dan niet in overeenstemming met artikel 186 van het Mediadecreet waarin een onderscheid wordt gemaakt tussen “de omroepprogramma's van de openbare omroeporganisatie van de Vlaamse Gemeenschap” (§ 1, eerste lid, 1°: *must-carry*) en de “digitale radio-omroepprogramma's van de openbare omroeporganisatie van de Vlaamse Gemeenschap” (§ 3, 3°: *may-carry*).

“netwerkradio-omroeporganisatie” te verstaan een persoon die radiodiensten via een netwerk aanbiedt. Dat blijkt echter niet de bedoeling te zijn.⁸

Een en ander zal dus dienen te worden verduidelijkt, gelet op de verschillende regeling van de betrokken omroeporganisaties in het Mediadecreet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 7

6. De opbouw van het ontworpen artikel 133 is niet geheel logisch. In het eerste lid wordt als principe vooropgesteld dat de landelijke, regionale, netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties in FM uitzenden (en hun omroepprogramma's kunnen worden doorgegeven via de kabelomroepnetwerken, via de satellietomroepnetwerken of via het internet). Uit het tweede lid blijkt echter dat de FM-uitzendingen van de landelijke radio-omroeporganisaties worden stopgezet binnen afzienbare tijd, waarna het vooropgestelde principe dus niet langer de algemene regel zal zijn.

Het zou logischer zijn om een onderscheid te maken tussen de regels inzake doorgifte via digitale etheromroepnetwerken enerzijds en de regels omtrent FM-uitzendingen anderzijds en om ook oog te hebben voor het verschil tussen de principes en de overgangsregelingen.

Daarbij kan het volgende stramien worden gehanteerd.

Wat de doorgifte via digitale etheromroepnetwerken betreft, gaat het om een verplichting voor de landelijke en regionale radio-omroeporganisaties en om een mogelijkheid voor de netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties (tenzij de Vlaamse Regering er een verplichting van maakt)⁹ (*principe*). De verplichting voor de landelijke en regionale radio-omroeporganisaties van doorgifte via digitale etheromroepnetwerken gaat echter slechts in op 1 september 2018, terwijl zij in afwachting daarvan de mogelijkheid van doorgifte via digitale etheromroepnetwerken hebben (*overgangsregeling*).

Wat de uitzendingen via de FM-band betreft gaat het om een verplichting met een permanent karakter voor de netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties (*principe*), terwijl het voor de landelijke en regionale radio-omroeporganisaties maar om een verplichting gaat totdat de FM-uitzendingen moeten worden stopgezet, waarvoor de Vlaamse Regering de datum bepaalt (*overgangsregeling*).¹⁰

⁸ Zo zijn netwerkradio-omroeporganisaties verplicht om via de FM-band uit te zenden (ontworpen artikel 133, § 1, derde lid, van het Mediadecreet).

⁹ Het lijkt de bedoeling dat de Vlaamse Regering die bevoegdheid maar kan uitoefenen na 1 september 2018. Als dat effectief zo is, zou dat uitdrukkelijk moeten worden bepaald.

¹⁰ Het lijkt de bedoeling dat de Vlaamse Regering die bevoegdheid niet kan uitoefenen voor 1 september 2018 (in de memorie van toelichting wordt verwezen naar de conceptnota “Radiolandschap” waarin wordt vooropgesteld dat de analoge *switch-off* zou moeten worden vastgelegd ten laatste twee jaar na het behalen van 50% luisterduur, wat niet

Het ontworpen artikel moet in het licht van dat onderscheid logischer worden opgebouwd.

7. Het ontworpen artikel 133, § 1, van het Mediadecreet bevat een aantal terminologische onzuiverheden.

7.1. In het tweede lid, tweede zin, moeten de woorden “landelijke radio-omroepprogramma’s” vervangen worden door de woorden “landelijke radio-omroeporganisaties”. Bovendien moet het woord “zullen” worden vervangen door het woord “zal”, ter wille van de overeenstemming met het onderwerp van de zin (“De uitzending”).

7.2. In het derde lid moet het woord “netwerkradio’s” worden vervangen door “netwerkradio-omroeporganisaties”.

7.3. Eveneens in het derde lid geeft de zinsnede “de datum van de doorgifte” de intentie van de stellers van het ontwerp niet juist weer. De woorden “en kan daarbij de datum van de doorgifte bepalen” worden daarom beter vervangen door de woorden “met ingang van een datum die zij bepaalt”.

Artikelen 14, 15 en 18

8. Terwijl in het ontworpen artikel 143/1 van het Mediadecreet (artikel 14 van het ontwerp) gewag wordt gemaakt van “een Nederlandstalig *en* Vlaams profiel of muziekgenre”, wordt in het ontworpen artikel 143/2, § 1, 2°, c), van het Mediadecreet (artikel 15 van het ontwerp) melding gemaakt van “het Vlaamse *of* Nederlandstalige programma-aanbod”. Beide bepalingen dienen op elkaar te worden afgestemd.

9. Het is onduidelijk of het woord “ook” in het ontworpen artikel 143/2, § 1, 2°, d), van het Mediadecreet (artikel 15 van het ontwerp), en in het ontworpen artikel 145, 2°, d), van het Mediadecreet (artikel 18 van het ontwerp), zo moet worden begrepen dat beide redacties aan de voorwaarden van artikel 131 van het Mediadecreet moeten voldoen, dan wel of het veeleer de bedoeling is dat netwerkradio-omroeporganisaties en lokale radio-omroeporganisaties die zelf geen eigen onafhankelijke redactie hebben, maar hun nieuwsgaring aan een andere radio-omroeporganisatie met een onafhankelijke redactie outsourcen, daar dan niet aan moeten voldoen. De tweede lezing is meer in lijn met de memorie van toelichting, maar dan moeten de woorden “ook voldoet” veeleer gelezen worden als “wel voldoet”.

De gemachtigde verduidelijkt de doelstelling van de bepaling als volgt:

“De generieke netwerkradio-omroeporganisatie (art. 143/1, 1°) dient conform artikel 131 over een eigen redactie te beschikken onder leiding en verantwoordelijkheid van een hoofdredacteur en er dient een redactiestatuut te zijn dat de redactionele onafhankelijkheid waarborgt.

De niet-generieke netwerkradio-omroeporganisatie en de lokale radio-omroeporganisaties kunnen over een eigen redactie beschikken. Als ze hierover beschikken, moet die redactie dan weer voldoen aan de voorwaarden van artikel 131. Het hebben van een eigen redactie door die twee soorten omroepen is echter geen vereiste, omdat er bijvoorbeeld mogelijks omroepen zullen zijn die zich enkel richten op één specifiek muziekgenre en geen journaals of informatieprogramma's zullen brengen. Maar wel is het zo dat als men toch journaals en informatie brengt en hierbij met andere redacties wordt samengewerkt of als (volledig) beroep gedaan wordt op een externe redactie, die (externe) redactie dan wel moet beantwoorden aan de vereisten van artikel 131."

De ontworpen artikelen 143/2, § 1, 2°, d), en 145, 2°, d), van het Mediadecreet moeten in die zin worden bijgesteld.

Artikel 27

10. De verlenging met vier jaar van de lopende erkenningen en zendvergunningen van de landelijke radio-omroeporganisaties wordt in de memorie van toelichting verantwoord op grond van de transitie van analoog luisteren naar digitaal luisteren, waarbij in een overgangperiode beide nog mogelijk moeten blijven

"voor een beperkte periode en gekoppeld aan de verplichting voor die landelijke radio-omroepen om met ingang van 1 september 2018 uit te zenden via digitale ether. De verplichte distributie via digitale etheromroep-netwerken en de roll-out van DAB(+) voor alle marktpartijen, gekoppeld aan de analoge switch-off, maakt dat het radiolandschap versneld kan digitaliseren."

De uitzendingen van de landelijke radio-omroeporganisaties worden gezien als belangrijkste middel om hun luisterpubliek de overstap naar digitaal luisteren te laten maken. De organisatie van een nieuwe erkenningsronde voor landelijke radio-omroeporganisaties wordt als weinig efficiënt beschouwd, vermits de verplichting om tijdens de overgangperiode zowel te voorzien in FM-uitzendingen als in de doorgifte via digitale etheromroepnetwerken, nieuwe initiatieven zou kunnen afschrikken of afremmen.

Er valt begrip op te brengen voor die verantwoording, al is ze ook problematisch aangezien de overgangperiode niet strikt is afgebakend. Enerzijds worden de bedoelde erkenningen en zendvergunningen verlengd met vier jaar, terwijl anderzijds de *switch-off* niet binnen die vier jaar zou moeten zijn gerealiseerd. De opdracht die aan de Vlaamse Regering wordt gegeven bij het ontworpen artikel 133, § 1, tweede lid, laatste zin, van het Mediadecreet (artikel 7 van het ontwerp) om de datum te bepalen waarop de FM-uitzendingen van de landelijke radio-omroepprogramma's stopgezet moeten worden, bevat immers geen tijdsbeperking.

Vermits de ontworpen verlenging van de lopende erkenningen en zendvergunningen de vrije marktwerking belemmert en het vrij verkeer van diensten beperkt, en de daarvoor gegeven verantwoording gebaseerd is op de transitie van analoog luisteren naar digitaal luisteren en de stopzetting van de betrokken FM-uitzendingen, zal noodzakelijk ook moeten worden bepaald tegen welke uiterste datum de analoge *switch-off* een feit moet zijn. Daarbij is rekening te houden met de tijd die nodig is om de transitie te realiseren – allicht is de vooropgestelde duur van de verlenging bepaald op grond van een inschatting daarvan – en met de tijd die nodig is voor het doorlopen van een nieuwe erkenningsronde vooraleer de nieuwe erkenningen kunnen ingaan op 1 januari 2022. De *switch-off* zal dus uiterlijk eind 2021 een feit moeten zijn.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT