



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.120/3
van 12 oktober 2016

over

een voorstel van wet ‘tot
wijziging van het Wetboek van
de Inkomstenbelastingen 1992,
wat betreft de regeling inzake
de fiscale vrijstelling van de
premieterugbetalingen door de
werkgever, aan de werknemers
voor hun individuele
ziekteverzekeringen’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.120/3
du 12 octobre 2016

sur

une proposition de loi
‘modifiant le Code des impôts
sur les revenus 1992, en ce qui
concerne le régime
d'exonération fiscale des
remboursements de primes par
l'employeur aux travailleurs
pour leurs assurances maladie
individuelles’

Op 16 september 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorstel van wet ‘tot wijziging van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992, wat betreft de regeling inzake de fiscale vrijstelling van de premierugbetalingen door de werkgever, aan de werknemers voor hun individuele ziekteverzekeringen’.

Het voorstel is door de derde kamer onderzocht op 4 oktober 2016. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Koen MUYLLE, staatsraden, Johan PUT en Bruno PEETERS, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 oktober 2016.

*

Le 16 septembre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi ‘modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992, en ce qui concerne le régime d'exonération fiscale des remboursements de primes par l'employeur aux travailleurs pour leurs assurances maladie individuelles’.

La proposition a été examinée par la troisième chambre le 4 octobre 2016. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Johan PUT et Bruno PEETERS, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 octobre 2016.

*

Het om advies voorgelegde wetsvoorstel strekt tot het uitbreiden van de belastingvrijstelling bedoeld in artikel 38, § 1, eerste lid, 20°, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92), tot de terugbetaling, door de persoon die de bezoldigingen verschuldigd is, van de bijdragen en premies die de verkrijgers van bezoldigingen betalen voor bepaalde verzekeringen en tot de uitkeringen gedaan ter uitvoering van die verzekeringen. Daartoe wordt de tekst van artikel 38, § 1, eerste lid, 20°, van het WIB 92 vervangen. De nieuwe tekst is ingedeeld in twee onderdelen: in a) wordt de huidige tekst van artikel 38, § 1, eerste lid, 20°, van het WIB 92 hernomen, terwijl in b) de uitbreiding wordt geregeld.

Zijn thans vrijgestelde inkomsten krachtens artikel 38, § 1, eerste lid, 20°, van het WIB 92, “de voordelen die voor de verkrijgers van bezoldigingen als bedoeld in artikel 30, 1° en 2°, voortvloeien uit het ten laste nemen, door de persoon die de bezoldigingen verschuldigd is, van de bijdragen of premies betreffende collectieve of individuele toezeggingen als bedoeld in § 2, en de uitkeringen gedaan ter uitvoering van die toezeggingen, voor zover die toezeggingen niet tot doel hebben een inkomensverlies te vergoeden”.

Die bepaling is in het WIB 92 ingevoegd bij de wet van 28 april 2003 ‘betreffende de aanvullende pensioenen en het belastingstelsel van die pensioenen en van sommige aanvullende voordelen inzake sociale zekerheid’. Ze is het resultaat van een regeringsamendement.¹

Tijdens de parlementaire voorbereiding van de wet is over het amendement onder meer het volgende gezegd:

“Wanneer de hiervoor bedoelde bijdragen, premies of uitkeringen gebeuren in het kader van een individuele toezegging, dan is het bedoelde specifieke belastingstelsel er slechts op van toepassing op voorwaarde dat in de onderneming een collectieve toezegging bestaat die op een zelfde en niet-discriminerende wijze toegankelijk is voor de werknemers en niet-regelmatig bezoldigde bedrijfsleiders of een bijzondere categorie van hen.”²

De minister van Financiën heeft het stellen van die voorwaarde als volgt toegelicht:

“De wetgever streeft er in het kader van dit wetsontwerp naar de collectieve aanvullende regelingen zo veel mogelijk te stimuleren en individuele toezeggingen alleen nog in beperkte mate toe te staan.”³

Die voorwaarde is vertaald in artikel 38, § 2, derde lid, van het WIB 92:

“Voor de in artikel 30, 1°, bedoelde werknemers en de in 30, 2°, bedoelde bedrijfsleiders die overeenkomstig de bepalingen van artikel 195, § 1, tweede lid, niet regelmatig worden bezoldigd, komt een in het vorige lid bedoelde individuele toezegging slechts voor de vrijstelling als voordeel van alle aard in aanmerking op voorwaarde dat in de onderneming ook een collectieve toezegging bestaat die op eenzelfde en niet-

¹ *Parl.St.* Kamer 2002-03, nr. 50-1340/007, 14 e.v.

² *Parl.St.* Kamer 2002-03, nr. 50-1340/009, 55.

³ *Ibidem*, 59.

discriminerende wijze toegankelijk is voor de genoemde werknemers en bedrijfsleiders of een bijzondere categorie ervan.”

In die bepaling, die niet wordt gewijzigd,⁴ wordt enkel verwezen naar toezeggingen, en niet naar verzekeringen. Het resultaat zal derhalve zijn dat die voorwaarde niet geldt voor de verzekeringen die onder het voorgestelde nieuwe artikel 38, § 1, eerste lid, 20°, b), van het WIB 92 vallen. In afwijking van de initiële doelstelling van de wetgever om collectieve aanvullende regelingen zoveel mogelijk te stimuleren, zal het nieuwe belastingvoordeel niet onderworpen zijn aan de voorwaarde dat ook andere werknemers en bedrijfsleiders op eenzelfde en niet-discriminerende wijze toegang tot het voordeel moeten krijgen.⁵

Vraag is of het in de bedoeling van de indieners van het wetsvoorstel ligt om af te wijken van de initiële bedoeling van de wetgever. Is dat niet het geval, dan zal de voorgestelde tekst zo moeten worden bijgesteld dat eenzelfde voorwaarde ook geldt voor verzekeringen. Is dat wel het geval, dan zal in het licht van het grondwettelijk beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie een verantwoording moeten kunnen worden gegeven voor het onderscheid dat wordt gemaakt tussen toezeggingen en verzekeringen.

*

⁴ Het wetsvoorstel strekt er daarentegen wel toe om de inleidende zin van artikel 38, § 2, tweede lid, van het WIB 92 zo aan te passen dat een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen toezeggingen enerzijds en verzekeringen anderzijds. In de huidige versie slaat het woord “toezeggingen” als verzamelterm ook op verzekeringen, vermits in onderdeel 4° van die bepaling ook melding wordt gemaakt van persoonsverzekeringen.

⁵ Bij terugbetaling van de bijdragen en premies zou het belastingvoordeel derhalve ook aan één van de personeelsleden kunnen worden voorbehouden.

La proposition de loi soumise pour avis a pour objet d'étendre l'exonération fiscale visée à l'article 38, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 20°, du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après: CIR 92), au remboursement, par le débiteur des rémunérations, des cotisations et primes que les bénéficiaires de rémunérations paient pour certaines assurances et aux prestations effectuées en exécution de ces assurances. À cet effet, le texte de l'article 38, § 1^{er}, 20°, du CIR 92 est remplacé. Le nouveau texte est divisé en deux parties : le a) reproduit le texte actuel de l'article 38, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 20°, du CIR 92, tandis que le b) règle l'extension.

Constituent actuellement des revenus exonérés en vertu de l'article 38, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 20°, du CIR 92, « les avantages résultant, pour les bénéficiaires de rémunérations visées à l'article 30, 1° et 2°, de la prise en charge par le débiteur de ces rémunérations, des cotisations ou primes relatives à des engagements collectifs ou individuels visés au § 2 et les prestations effectuées en exécution de ces engagements pour autant que ceux-ci n'aient pas pour but d'indemniser une perte de revenus ».

Cette disposition a été insérée dans le CIR 92 par la loi du 28 avril 2003 'relative aux pensions complémentaires et au régime fiscal de celles-ci et de certains avantages complémentaires en matière de sécurité sociale'. Elle est le fruit d'un amendement du gouvernement ⁶.

Lors des travaux préparatoires de la loi, l'amendement a fait l'objet du commentaire suivant :

« Lorsque les cotisations, primes ou allocations visées précédemment interviennent dans le cadre d'un engagement individuel, le régime d'imposition spécifique visé ne s'appliquera qu'à la condition qu'existe dans l'entreprise un engagement collectif accessible de manière identique et non-discriminatoire aux travailleurs et dirigeants d'entreprise qui ne sont pas rémunérés régulièrement ou une catégorie spécifique de ceux-ci » ⁷.

En ce qui concerne cette condition, le Ministre des Finances a apporté les précisions suivantes :

« Le législateur vise, dans le cadre de la présente loi en projet, à stimuler autant que possible les régimes complémentaires collectifs et à ne plus admettre que dans des cas plus limités l'octroi d'engagements individuels » ⁸.

Cette condition a été traduite dans l'article 38, § 2, alinéa 3, du CIR 92 de la manière suivante :

« En ce qui concerne les travailleurs visés à l'article 30, 1°, et les dirigeants d'entreprise visés à l'article 30, 2°, qui ne sont pas rémunérés régulièrement conformément aux dispositions de l'article 195, § 1^{er}, alinéa 2, un engagement individuel visé à l'alinéa précédent n'est pris en considération pour l'exonération comme avantage de toute nature qu'à la condition qu'existe dans l'entreprise un engagement collectif

⁶ *Doc. parl.*, Chambre 2002-03, n° 50-1340/007, 14 et suivantes.

⁷ *Doc. parl.*, Chambre, 2002-03, n° 50-1340/009, p. 55.

⁸ *Ibid.*, § 59.

accessible de manière identique et non discriminatoire aux travailleurs et dirigeants d'entreprise précités ou à une catégorie spécifique de ceux-ci ».

Cette disposition, qui n'est pas modifiée ⁹, se borne à viser les engagements, et pas les assurances. Il en résulte qu'elle ne s'appliquera pas aux assurances visées par le nouvel article 38, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 20°, b), proposé, du CIR 92. Dérogeant à l'intention première du législateur qui entendait stimuler autant que possible les régimes complémentaires, le nouvel avantage fiscal ne sera pas soumis à la condition prévoyant que l'avantage doit également être accessible de manière identique et non discriminatoire à d'autres travailleurs et dirigeants d'entreprise ¹⁰.

Reste à savoir si l'intention des auteurs de la proposition de loi est de déroger à l'intention initiale du législateur. Si tel n'est pas le cas, le texte proposé devra être adapté en ce sens qu'une même condition s'applique également en ce qui concerne les assurances. Si tel est effectivement le cas, il faudra pouvoir justifier la distinction opérée entre les engagements et les assurances au regard du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT

⁹ Par contre, la proposition de loi vise à adapter la phrase introductive de l'article 38, § 2, alinéa 2, du CIR 92 pour opérer une distinction claire entre les engagements, d'une part, et les assurances, d'autre part. Dans la version actuelle, le mot « engagements » a un caractère générique et porte également sur les assurances, dès lors que le 4° de cette disposition fait également mention des assurances de personnes.

¹⁰ En cas de remboursement des cotisations et primes, l'avantage fiscal pourrait dès lors être également réservé à l'un des membres du personnel.