



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.116/2
du 10 octobre 2016

sur

un projet d'arrêté ministériel
'modifiant le chapitre
« L. Orthopédie et
traumatologie » la liste jointe
comme annexe 1 à l'arrêté
royal du 25 juin 2014 fixant les
procédures, délais et conditions
en matière d'intervention de
l'assurance obligatoire soins de
santé et indemnités dans le
coût des implants et des
dispositifs médicaux invasifs'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.116/2
van 10 oktober 2016

over

een ontwerp van ministerieel
besluit 'tot wijziging van
hoofdstuk "L. Orthopedie en
traumatologie" van de ijsst,
gevoegd als bijlage 1 bij het
koninklijk besluit van
25 juni 2014 tot vaststelling
van de procedures, termijnen
en voorwaarden inzake de
tegemoetkoming van verplichte
verzekering voor
geneeskundige verzorging en
uitkeringen in de kosten van
implantaten en invasieve
medische hulpmiddelen'

Le 15 septembre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'modifiant le chapitre « L. Orthopédie et traumatologie » la liste jointe comme annexe 1 à l'arrêté royal du 25 juin 2014 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des implants et des dispositifs médicaux invasifs'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 10 octobre 2016. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Stéphane TELLIER, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda VOGEL.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 octobre 2016.

*

Op 15 september 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot wijziging van hoofdstuk "L. Orthopedie en traumatologie" van de ijst, gevoegd als bijlage 1 bij het koninklijk besluit van 25 juni 2014 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van implantaten en invasieve medische hulpmiddelen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 10 oktober 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Stéphane TELLIER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda VOGEL.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 oktober 2016.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

Quand bien même les articles 14 et 108 à 114 de l'arrêté royal du 25 juin 2014 'fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des implants et des dispositifs médicaux invasifs' participeraient au fondement juridique du projet d'arrêté ministériel à l'examen, il n'en reste pas moins que cet arrêté royal est également modifié par le projet. Il en résulte que, conformément au *Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, la mention de ces dispositions de l'arrêté royal du 25 juin 2014 doit être omise à la fin de l'alinéa 2¹.

DISPOSITIF

Article 2

1. L'article 2 prévoit que la modification que le projet comporte sera pourvue d'un effet rétroactif.

Si la non-rétroactivité des actes administratifs est de règle, en vertu d'un principe général de droit, la rétroactivité peut toutefois être justifiée si elle est autorisée par une disposition législative dans le respect du principe d'égalité. En l'absence d'autorisation légale, elle ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, lorsqu'elle est nécessaire, notamment, à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels.

La rétroactivité des dispositions en projet ne peut par conséquent se justifier que si elle s'inscrit dans une de ces hypothèses, ce qu'il revient à l'auteur du projet de vérifier.

2. Sous cette réserve, les mots « entre en vigueur » seront remplacés par les mots « produit ses effets »².

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 30.

² *Ibid.*, formule F 4-5-1-3.

OBSERVATION FINALE

Le texte du projet sera relu avec attention, spécialement en ce qui concerne sa version française, qui contient diverses erreurs de rédaction ³.

*

³ Ainsi, dans la version française de l'intitulé, le mot « de » sera inséré entre le mot « traumatologie » et les mots « la liste jointe » ; à l'alinéa 1^{er} du préambule, il y a lieu de lire « soins de santé et indemnités ».

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

Ook al zouden de artikelen 14 en 108 tot 114 van het koninklijk besluit van 25 juni 2014 ‘tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van implantaten en invasieve medische hulpmiddelen’ deel uitmaken van de rechtsgrond van het voorliggende ontwerp van ministerieel besluit, neemt zulks niet weg dat dit koninklijk besluit eveneens gewijzigd wordt bij het ontwerp. Overeenkomstig de *Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, volgt hieruit dat de vermelding van die bepalingen van het koninklijk besluit van 25 juni 2014 in het tweede lid, *in fine*, moet worden weggelaten.¹

DISPOSITIEF

Artikel 2

1. Artikel 2 bepaalt dat de wijziging die in het ontwerp is vervat, terugwerkende kracht zal hebben.

Hoewel bestuurshandelingen krachtens een algemeen rechtsbeginsel in de regel geen terugwerkende kracht hebben, kan die terugwerkende kracht evenwel gerechtvaardigd zijn indien ze, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, door de wet wordt toegestaan. Indien ze niet bij de wet wordt toegestaan, is ze alleen aanvaardbaar bij wijze van uitzondering, inzonderheid wanneer dat nodig is voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisatie van een rechtstoestand of een feitelijke toestand en voor zover de vereisten inzake rechtszekerheid vervuld zijn en de individuele rechten geëerbiedigd worden.

De terugwerkende kracht van de ontworpen bepalingen kan derhalve alleen worden gerechtvaardigd indien ze in een van de voornoemde gevallen kan worden ingepast, wat door de steller van het ontwerp moet worden nagegaan.

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 30.

2. Onder dat voorbehoud moeten de woorden “treedt in werking op” worden vervangen door de woorden “heeft uitwerking met ingang van”.²

SLOTOPMERKING

De tekst van het ontwerp moet aandachtig worden nagelezen, in het bijzonder de Franse tekst, die verschillende taalfouten bevat.³

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre VANDERNOOT

² *Ibid.*, formule F 4-5-1-3.

³ Zo moet in het opschrift van de Franse tekst het woord “de” worden ingevoegd tussen het woord “traumatologie” en de woorden “la liste jointe”; in het eerste lid van de aanhef leze men “soins de santé et indemnités”.