



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.044/2
du 19 septembre 2016

sur

un projet d'arrêté royal
'déterminant la grille
d'entretien d'évaluation du
personnel opérationnel des
zones de secours et modifiant
l'arrêté royal du 19 avril 2014
relatif au statut administratif du
personnel opérationnel des
zones de secours'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.044/2
van 19 september 2016

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot bepaling van het
rooster van het
evaluatiegesprek van het
operationeel personeel van de
hulpverleningszones en tot
wijziging van het koninklijk
besluit van 19 april 2014 tot
bepaling van het administratief
statuut van het operationeel
personeel van de
hulpverleningszones'

Le 23 août 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'déterminant la grille d'entretien d'évaluation du personnel opérationnel des zones de secours et modifiant l'arrêté royal du 19 avril 2014 relatif au statut administratif du personnel opérationnel des zones de secours'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 19 septembre 2016. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger WIMMER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda VOGEL.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 septembre 2016.

*

Op 23 augustus 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Regie der gebouwen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot bepaling van het rooster van het evaluatiegesprek van het operationeel personeel van de hulpverleningszones en tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 april 2014 tot bepaling van het administratief statuut van het operationeel personeel van de hulpverleningszones'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 19 september 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger WIMMER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda VOGEL.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 september 2016.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 106, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 mai 2007 'relative à la sécurité civile', selon lequel le Roi arrête, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le statut administratif du personnel opérationnel des zones.

Il convient donc d'insérer un alinéa 1^{er} nouveau portant mention de cette disposition légale.

2. À l'alinéa 1^{er} (devenant l'alinéa 2), la mention de l'article 161, alinéa 2, de l'arrêté royal du 19 avril 2014 'relatif au statut administratif du personnel opérationnel des zones de secours', qui est sans doute destinée à faire état de l'habilitation conférée au Roi par cette disposition sur la « grille d'entretien d'évaluation »¹, doit être omise, cet alinéa devant se limiter, pour se référer à l'arrêté royal que le projet modifie, à la seule mention de l'arrêté royal².

DISPOSITIF

1. Selon l'article 163, première phrase, de l'arrêté royal du 19 avril 2014, le supérieur fonctionnel rédige un rapport d'évaluation et attribue la mention « satisfaisant », « à améliorer » ou « insatisfaisant », accompagnée d'une motivation.

Le « modèle [de la] grille d'entretien d'évaluation » annexé au projet contient un « Résultat général » avec les mentions « Insatisfaisant », « À améliorer », « Satisfaisant », « Bien » et « Très bien » et sa motivation, ainsi qu'un « Score d'évaluation » avec les mentions finales « Insatisfaisant », « À améliorer » et « Satisfaisant ».

Il s'ensuit que les membres du personnel ayant obtenu la mention « Satisfaisant », « Bien » ou « Très bien » (« Résultat général ») se verront tous attribuer la mention finale « Satisfaisant » (« Score d'évaluation »).

¹ Cette auto-habilitation requiert la délibération en Conseil des ministres pour l'adoption de l'arrêté mais cette exigence figure également à l'article 106, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 mai 2007, qui fournit le fondement légal au projet.

² *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandations n^{os} 29 et 30.

Ce faisant, le projet ajoute deux mentions à celles prévues par l'article 163 de l'arrêté modifié, ce qui ne contribue pas à la cohérence du dispositif réglementaire en matière d'évaluation.

Par conséquent, il convient soit d'omettre les mentions du « Résultat général » dans l'annexe soit de modifier les articles 56, 70, 87, 92, 162, 163 et 317 de l'arrêté royal du 19 avril 2014 et d'omettre les mentions du « Score d'évaluation » dans l'annexe.

2. L'article 1^{er} du projet et son annexe constituent les seules dispositions autonomes de l'arrêté en projet.

Afin d'éviter l'éparpillement de dispositions statutaires, mieux vaut annexer le « modèle [de la] grille d'entretien d'évaluation » à l'arrêté royal du 19 avril 2014 et numéroter cette annexe.

En outre, compte tenu du fait que le supérieur fonctionnel est chargé de rédiger un rapport d'évaluation et d'attribuer une mention, accompagnée d'une motivation (article 163, première phrase, de l'arrêté royal du 19 avril 2014), mieux vaut fixer un modèle de rapport d'évaluation et y intégrer les critères d'évaluation.

En effet, le « modèle [de la] grille d'entretien d'évaluation » ne contient pas seulement une grille de critères d'évaluation mais également une rubrique réservée à la motivation (« Points forts », « Points d'attentions », « Conclusion générale ») et l'attribution d'une mention.

À l'article 161, alinéa 2, de l'arrêté royal du 19 avril 2014, il convient dès lors de remplacer les mots « d'une grille d'entretien d'évaluation déterminée par Nous sur la base d'une délibération du Conseil des ministres » par les mots « des critères d'évaluation fixés dans le rapport d'évaluation dont le modèle figure en annexe... ».

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Het ontworpen besluit ontleent zijn rechtsgrond aan artikel 106, eerste lid, van de wet van 15 mei 2007 ‘betreffende de civiele veiligheid’, volgens welke bepaling de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad het administratief statuut van het operationeel personeel van de zones bepaalt.

Er moet dus een nieuw eerste lid worden ingevoegd waarin die wettelijke bepaling wordt vermeld.

2. Uit het eerste lid (dat het tweede lid wordt) moet de vermelding worden weggelaten van artikel 161, tweede lid, van het koninklijk besluit van 19 april 2014 ‘tot bepaling van het administratief statuut van het operationeel personeel van de hulpverleningszones’, welke vermelding waarschijnlijk bedoeld is om te wijzen op de machtiging die bij die bepaling aan de koning wordt verleend inzake het schema van evaluatiegesprek;¹ in dat lid mag de verwijzing naar het koninklijk besluit dat bij het ontwerp wordt gewijzigd niet meer bevatten dan louter de vermelding van dat koninklijk besluit.²

DISPOSITIEF

1. Luidens artikel 163, eerste zin, van het koninklijk besluit van 19 april 2014 stelt de functionele meerdere een evaluatieverslag op waarin hij de vermelding “voldoende”, “te verbeteren” of “onvoldoende” toekent die hij van een motivering voorziet.

Het “Model van rooster van het evaluatiegesprek” dat als bijlage bij het ontwerp is gevoegd, bevat een “Algemeen Resultaat” met de vermeldingen “Onvoldoende”, “Te verbeteren”, “Voldoende”, “Goed” en “Zeer goed” en de motivering ervan, alsook een “Evaluatiescore” met de eindvermeldingen “Onvoldoende”, “Te verbeteren” en “Voldoende”.

¹ Die machtiging aan zichzelf vereist dat het besluit pas wordt vastgesteld na overleg in de Ministerraad, maar dat vereiste staat ook in artikel 106, eerste lid, van de wet van 15 mei 2007, dat aan het ontwerp rechtsgrond verleent.

² *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbevelingen 29 en 30.

Daaruit volgt dat de personeelsleden die de vermelding “Voldoende”, “Goed” of “Zeer goed” (“Algemeen Resultaat”) hebben gekregen, uiteindelijk allemaal de eindvermelding “Voldoende” (“Evaluatiescore”) zullen krijgen.

Aldus voegt het ontwerp twee vermeldingen toe aan die waarin artikel 163 van het te wijzigen besluit voorziet, wat niet bevorderlijk is voor de samenhang van de verordeningsbepalingen inzake de evaluatie.

Bijgevolg moeten de vermeldingen van het “Algemeen Resultaat” in de bijlage worden weggelaten, ofwel moeten de artikelen 56, 70, 87, 92, 162, 163 en 317 van het koninklijk besluit van 19 april 2014 worden gewijzigd en moeten de vermeldingen van de “Evaluatiescore” in de bijlage komen te vervallen.

2. Artikel 1 van het ontwerp en de bijlage vormen de enige op zichzelf staande bepalingen van het ontworpen besluit.

Om te voorkomen dat statutaire bepalingen over verscheidene besluiten verspreid raken, is het beter het “Model van rooster van het evaluatiegesprek” als bijlage bij het koninklijk besluit van 19 april 2014 te voegen en die bijlage te nummeren.

Gelet op het feit dat de functionele meerdere een evaluatieverslag moet opstellen en een vermelding moet toekennen die hij van een motivering moet voorzien (artikel 163, eerste zin, van het koninklijk besluit van 19 april 2014), is het bovendien beter een model van evaluatieverslag vast te stellen en daarin de evaluatiecriteria op te nemen.

Het “Model van rooster van het evaluatiegesprek” bevat immers niet alleen een rooster met evaluatiecriteria maar ook een rubriek bestemd voor de motivering (“Sterke punten”, “Aandachtspunten”, “Algemene conclusie”) en de toekenning van een vermelding.

In artikel 161, tweede lid, van het koninklijk besluit van 19 april 2014 zouden de woorden “van een door Ons na overleg in de Ministerraad bepaald schema van evaluatiegesprek” derhalve moeten worden vervangen door de woorden “evaluatiecriteria vastgelegd in het evaluatieverslag waarvan het model zich bevindt in bijlage ...”.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Pierre VANDERNOOT