



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 60.023/2/V
du 7 septembre 2016

sur

un projet d'arrêté ministériel
'modifiant la liste jointe à
l'arrêté royal du
21 décembre 2001 fixant les
procédures, délais et conditions
en matière d'intervention de
l'assurance obligatoire soins de
santé et indemnités dans le
coût des spécialités
pharmaceutiques'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 60.023/2/V
van 7 september 2016

over

een ontwerp van ministerieel
besluit 'tot wijziging van de
lijst gevoegd bij het koninklijk
besluit van 21 december 2001
tot vaststelling van de
procedures, termijnen en
voorwaarden inzake de
tegemoetkoming van de
verplichte verzekering voor
geneeskundige verzorging en
uitkeringen in de kosten van
farmaceutische specialiteiten'

Le 10 août 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'modifiant la liste jointe à l'arrêté royal du 21 décembre 2001 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des spécialités pharmaceutiques'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre des vacations le 7 septembre 2016. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Jacques ENGLEBERT, assesseur, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 septembre 2016.

*

Op 10 augustus 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen, een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot wijziging van de lijst gevoegd bij het koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten'.

Het ontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 7 september 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Jacques ENGLEBERT, assessor, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 september 2016.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. À l'alinéa 1^{er}, compte tenu des modifications apportées à l'article 35*bis*, § 8, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994, par l'article 10 de la loi du 22 juin 2016, il y a lieu de mentionner non pas l'alinéa 3 de ce paragraphe, mais l'alinéa 4 de celui-ci ¹.

La mention de cette disposition sera revue en conséquence.

2. À l'alinéa 1^{er} également, la question se pose de savoir si l'auteur du projet entend mentionner la dernière phrase de l'article 72*bis*, §1^{er}*bis*, alinéa 1^{er}, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994, telle que cette disposition était en vigueur avant sa modification par l'article 16 de la loi du 22 juin 2016, ou s'il entend mentionner la dernière phrase de ce même alinéa telle qu'elle a été ajoutée par cet article 16.

La mention de ce fondement légal sera revue en conséquence : selon le cas, l'on mentionnera soit la troisième soit la cinquième phrase de cet alinéa, insérée, s'agissant de cette dernière, par la loi du 22 juin 2016.

À cet égard, il convient de relever que, compte tenu du dossier communiqué à la section de législation, il apparaît que la disposition ici concernée est l'actuelle troisième phrase de l'alinéa concerné.

3. De l'accord du fonctionnaire-délégué, à l'alinéa 2, il y a lieu d'omettre la mention de l'article 95, § 3.

PRÉAMBULE ET DISPOSITIF

1. À l'alinéa 2 et dans la phrase introductive de l'article 1^{er}, plutôt que d'écrire « tel qu'il a été modifié à ce jour », il y a lieu de mentionner à tout le moins la dernière modification subie par les textes concernés.

¹ La loi du 22 juin 2016 a en effet inséré un alinéa 2 nouveau dans ce paragraphe, de sorte que l'alinéa 3 de celui-ci est devenu l'alinéa 4.

2. Dans cette même phrase introductive, dans la version française, il y a lieu d'écrire « telle qu'elle a été modifiée » au lieu de « tel qu'il a été modifié ».

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Gelet op de wijzigingen die bij artikel 10 van de wet van 22 juni 2016 zijn aangebracht in artikel 35*bis*, § 8, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994, moet in het eerste lid van de aanhef niet het derde, maar het vierde lid van die paragraaf worden vermeld.¹

De verwijzing naar die bepaling behoort dienovereenkomstig te worden herzien.

2. Nog steeds met betrekking tot datzelfde eerste lid rijst tevens de vraag of het de bedoeling van de steller van het ontwerp is om de laatste zin van artikel 72*bis*, §1*bis*, eerste lid, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994, te vermelden zoals die van toepassing was voordat hij gewijzigd is bij artikel 16 van de wet van 22 juni 2016, dan wel om de laatste zin van datzelfde lid te vermelden zoals die is toegevoegd bij dat artikel 16.

De verwijzing naar die rechtsgrond moet dienovereenkomstig worden herzien. Naargelang het geval moet ofwel de derde, ofwel de vijfde zin van dat lid worden vermeld. In dat laatste geval moet worden vermeld dat die zin is ingevoegd bij de wet van 22 juni 2016.

In dat verband dient erop te worden gewezen dat uit het dossier dat aan de afdeling Wetgeving toegezonden is, blijkt dat de bedoelde bepaling de huidige derde zin van het betreffende lid is.

3. De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat in het tweede lid, de vermelding van artikel 95, § 3, moet vervallen.

¹ De wet van 22 juni 2016 heeft in die paragraaf immers een nieuw tweede lid ingevoegd, zodat het derde lid van die paragraaf het vierde lid is geworden.

AANHEF EN DISPOSITIEF

1. In het tweede lid en in de inleidende zin van artikel 1 moet op zijn minst de laatste wijziging worden vermeld die in de betrokken teksten is aangebracht, in plaats van te schrijven “zoals tot op heden gewijzigd”.
2. In de Franse tekst van diezelfde inleidende zin schrijve men “telle qu’elle a été modifiée” in plaats van “tel qu’il a été modifié”.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre VANDERNOOT