



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 60.012/1
van 7 oktober 2016

over

een voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap
‘aangaande de bekrachtiging van de codificatie sommige
bepalingen voor het onderwijs, gecodificeerd op (datum)’

Op 8 augustus 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister Onderwijs verzocht binnen een termijn van zestig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap ‘aangaande de bekrachtiging van de codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs, gecodificeerd op (datum)’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 29 september 2016. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Patricia DE SOMERE, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Raf AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 oktober 2016.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt er hoofdzakelijk toe de delen I tot en met XI van de Codificatie van sommige bepalingen voor het onderwijs (hierna: Codificatie), gevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van (datum) ‘betreffende de codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs’, te bekrachtigen (artikel 2 van het ontwerp).

Daarnaast bevat het ontwerp opheffingsbepalingen, zowel van bepalingen die in de Codificatie zijn opgenomen (artikel 3) als van andere bepalingen (artikel 4).

Het aan te nemen decreet treedt in werking op 1 januari 2017 (artikel 5).

VORMVEREISTEN

3. Overeenkomstig artikel 70 van het decreet van 2 april 2004 ‘betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad’ is de Vlaamse Regering verplicht het advies te vragen aan de VLOR over onder meer “voorontwerpen van decreet over aangelegenheden bedoeld in artikel 24, § 5, van de Grondwet, met uitzondering van de decreten houdende bekrachtiging van eindtermen, decretale specifieke eindtermen en ontwikkelingsdoelen, de decreten houdende bekrachtiging van beroepsprofielen van de leraren en de decreten die jaarlijks de begroting regelen”.

Uit het dossier blijkt niet dat het ontworpen decreet aan de VLOR voor advies is voorgelegd. Dit moet alsnog gebeuren.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Voorafgaande opmerking

4. De Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft zich voor het onderzoek van het voorliggend ontwerp van decreet moeten baseren op de tekst van de Codificatie zoals die in ontwerpvorm om advies aan de Raad van State is voorgelegd, en waarover deze laatste op 15 juli 2016 advies 59.442/1 heeft uitgebracht. Het door de Vlaamse Regering definitief aangenomen codificatiebesluit is immers nog niet voorhanden. Het hiernavolgend onderzoek dient met dat voorbehoud te worden gelezen.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

Artikel 2

5. In artikel 2, eerste lid, van het ontwerp wordt het opschrift van het besluit van de Vlaamse Regering dat wordt bekrachtigd, niet correct weergegeven. Men schrijve “betreffende codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs”.

Artikel 3

6. In de inleidende zin van artikel 3 van het ontwerp wordt bepaald dat een aantal wetten, decreten, koninklijke besluiten, besluiten van de Vlaamse Regering en artikelen worden opgeheven. In de opsomming die daarop volgt, komen evenwel geen besluiten van de Vlaamse Regering voor. De inleidende zin van artikel 3 dient dan ook te worden geredigeerd als volgt: “De volgende wetten, decreten, koninklijke besluiten en artikelen, zoals gewijzigd tot op de datum van inwerkingtreding van dit decreet, worden opgeheven, maar (...):”.

Artikel 4

7. Artikel 4, 13°, van het ontwerp beoogt het koninklijk besluit van 25 oktober 1956 ‘tot regeling van de toelagen aan de kandidaten voor de titel van geaggregeerde voor het hoger onderwijs’ op te heffen.

Dit koninklijk besluit van 25 oktober 1956 is echter reeds opgeheven, wat de Vlaamse Gemeenschap betreft, bij artikel 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 mei 1990 ‘tot opheffing van het koninklijk besluit van 25 oktober 1956 tot regeling van de toelagen aan de kandidaten voor de titel van geaggregeerde voor het hoger onderwijs, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 27 november 1957, het koninklijk besluit van 11 augustus 1960 en het koninklijk besluit van 2 augustus 1971’. Het opheffingsbesluit van 30 mei 1990 is in werking getreden op 1 juni 1990.

Artikel 4, 13°, dient dan ook uit het ontwerp te worden weggelaten.

8. Artikel 4, 31°, van het ontwerp beoogt het koninklijk besluit van 9 juli 1968 ‘tot vaststelling van de kwalificatie van de licentiaatstitel welke de afgestudeerden van de afdeling ‘Alle wapens’ van de Koninklijke Militaire School mogen voeren’ op te heffen.

Dit koninklijk besluit van 9 juli 1968 is reeds opgeheven bij artikel 4 van het koninklijk besluit van 28 januari 1971 ‘tot vaststelling van de kwalificatie van de licentiaatstitel welke de afgestudeerden van de afdeling ‘Alle Wapens’ van de Koninklijke Militaire School mogen voeren’.

Artikel 4, 31°, dient dan ook uit het ontwerp te worden weggelaten.

9. In artikel 4, 52° en 53°, van het ontwerp wordt tweemaal hetzelfde koninklijk besluit van 31 december 1976 ‘betreffende de invordering van door de universitaire instellingen

van de Staat ten onrechte betaalde bedragen' opgeheven. Artikel 4, 53°, dient uit het ontwerp te worden weggelaten.

10. In artikel 4, 68°, van het ontwerp dient het opschrift van het op te heffen koninklijk besluit nr. 297 van 31 maart 1984 correct te worden vermeld: "koninklijk besluit nr. 297 van 31 maart 1984 betreffende de opdrachten, de wedden, de weddetoelagen en de verloven voor verminderde prestatie in het onderwijs en de psycho-medisch-sociale centra".

11. In artikel 4, 74°, 75° en 76°, van het ontwerp dient het nummer van de op te heffen koninklijke besluiten van respectievelijk 10 september 1986, 14 oktober 1986 en 24 oktober 1986, te worden vermeld als volgt: "koninklijk besluit nr. 455 van 10 september 1986 (...)", "koninklijk besluit nr. 470 van 14 oktober 1986 (...)" en "koninklijk besluit nr. 471 van 24 oktober 1986 (...)".

12. Artikel 4, 89°, van het ontwerp beoogt onder meer artikel 72 van het decreet van 8 juli 1996 'betreffende het onderwijs VII' op te heffen. Dit artikel 72 van het decreet van 8 juli 1996 is reeds opgeheven bij artikel XI.4 van het decreet van 4 juli 2008 'betreffende het onderwijs XVIII'. De vermelding van artikel 72 dient dan ook in artikel 4, 89°, van het ontwerp te worden geschrapt.

13. In artikel 4, 95°, van het ontwerp dient het opschrift van het decreet van 13 juli 2001 volledig te worden vermeld: "decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs XIII – Mozaïek".

14. Artikel 4, 98°, van het ontwerp heft het decreet van 27 juni 2003 'houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2003' in zijn geheel op. Dit decreet van 27 juni 2003 bevat evenwel niet enkel bepalingen die betrekking hebben op het onderwijs. Volgens de gemachtigde is het echter de bedoeling dat enkel deze laatste worden opgeheven. Aangezien die bepalingen zijn opgenomen in hoofdstuk II van dat decreet, dient de opheffing dan ook tot dat hoofdstuk te worden beperkt.

15. Artikel 4, 105°, van het ontwerp beoogt onder meer artikel XI.8 van het decreet van 4 juli 2008 'betreffende het onderwijs XVIII' op te heffen. Dit artikel XI.8 van het decreet van 4 juli 2008 is reeds opgeheven bij artikel XI.1 van het decreet van 19 juli 2013 'betreffende het onderwijs XXIII'. De vermelding van artikel XI.8 dient in artikel 4, 105°, van het ontwerp dan ook te worden geschrapt.

16. In artikel 4, 137° en 140°, van het ontwerp wordt tweemaal hetzelfde besluit van de Vlaamse Regering van 6 juli 1999 'houdende oproep tot de kandidaten inzake het verlenen van een erkenning en een subsidie aan een universitair Steunpunt Nederlands als Tweede Taal' opgeheven. Artikel 4, 140°, dient uit het ontwerp te worden weggelaten.

17. Artikel 4, 158°, van het ontwerp beoogt het besluit van de Vlaamse Regering van 11 juni 2004 'tot vaststelling van de vorm van de diploma's en de inhoud van het bijhorend

diplomasupplement uitgereikt door de instellingen voor hoger onderwijs in Vlaanderen' op te heffen.

Dit besluit van de Vlaamse Regering van 11 juni 2004 is reeds opgeheven bij artikel 6 van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2014 'tot vaststelling van de vorm van het hogeronderwijsdiploma en de inhoud van het bijbehorend diplomasupplement' met ingang van het academiejaar 2015-2016.

Artikel 4, 158°, dient dan ook uit het ontwerp te worden weggelaten.

18. Artikel 4, 170°, van het ontwerp beoogt het besluit van de Vlaamse Regering van 22 juni 2007 'tot vaststelling van de lijst van bachelor- en masteropleidingen en afstudeerrichtingen binnen een masteropleiding met een bijkomende titel' op te heffen.

Dit besluit van de Vlaamse Regering van 22 juni 2007 is reeds opgeheven bij artikel 2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 februari 2014 'tot vaststelling van de lijst van de bachelor- en masteropleidingen en afstudeerrichtingen binnen een masteropleiding met een bijkomende titel' met ingang van het academiejaar 2013-2014.

Artikel 4, 170°, dient dan ook uit het ontwerp te worden weggelaten.

19. Rekening houdend met de voorgaande opmerkingen zullen de overblijvende onderdelen van artikel 4 van het ontwerp moeten worden vernummerd.

Slotopmerking

20. De bekrachtiging bij het voorliggend ontwerp van decreet heeft geen betrekking op deel XII van de Codificatie. Deel XII bevat de aanpassing van verwijzingen in wetten, decreten, koninklijke besluiten en besluiten van de Vlaamse Regering naar bepalingen die zijn opgenomen in de Codificatie. In de memorie van toelichting wordt het onttrekken van deel XII aan de decretale bekrachtiging verantwoord door te stellen dat "[d]eel XII bij decreet bekrachtigen zou (...) inhouden dat de aanpassingen in besluiten een decretaal karakter krijgen en dat is helemaal niet de bedoeling". Voor zover die verantwoording betrekking heeft op aanpassingen in besluiten van de Vlaamse Regering, kan die zienswijze worden bijgetreden. Niets belet evenwel dat de aanpassingen in wetten, decreten en decreetskrachtige koninklijke besluiten, opgenomen in deel XII van de Codificatie, met het voorliggend ontwerp van decreet worden bekrachtigd.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME