



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 59.971/1
van 23 september 2016

avis 59.971/1
du 23 septembre 2016

over

sur

een voorontwerp van wet
‘houdende invoering van een
overbruggingsrecht ten gunste
van zelfstandigen’

un avant-projet de loi
‘instaurant un droit passerelle
en faveur des travailleurs
indépendants’

Op 28 juli 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Zelfstandigen verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 13 september 2016,^(*) en nogmaals verlengd tot 27 september 2016, een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 20 september 2016. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Patricia DE SOMERE, staatsraden, Marc RIGAUX, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wendy DEPESTER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 september 2016.

*

Le 28 juillet 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Indépendants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 13 septembre 2016,^(**) et encore prorogé jusqu'au 27 septembre 2016, sur un avant-projet de loi ‘instaurant un droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 20 septembre 2016. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Patricia DE SOMERE, conseillers d'État, Marc RIGAUX, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Wendy DEPESTER, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 septembre 2016.

*

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

^(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

2. Luidens de memorie van toelichting bij het om advies voorgelegde voorontwerp van wet wordt met dit laatste beoogd om “het reglementair kader inzake het overbruggingsrecht een gloednieuwe architectuur te geven”. De daartoe ontworpen regeling is bestemd om in de plaats te komen van de regeling welke tot op heden is vervat in het koninklijk besluit van 18 november 1996 ‘houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen’ waarvan de opheffing het voorwerp vormt van artikel 22, § 1, 1°, van het ontwerp. Met de ontworpen regeling worden op het vlak van het overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen een aantal inhoudelijke nieuwigheden ingevoerd die worden weergegeven in de memorie van toelichting. Daarnaast wordt in het ontwerp evenwel het overgrote deel van de bepalingen van het koninklijk besluit van 18 november 1996 hetzij ongewijzigd overgenomen, hetzij overgenomen in een andere redactie, hetzij herschikt. In sommige andere wettelijke en verordenende teksten worden tot slot een aantal wijzigingen aangebracht van veeleer technische aard.

Het is de bedoeling dat de ontworpen wet op 1 januari 2017 in werking treedt (artikel 24 van het ontwerp).

VORMVEREISTEN

3. Overeenkomstig artikel 110, § 1, tweede lid, 2°, van de wet van 30 december 1992 ‘houdende sociale en diverse bepalingen’ is de Minister die het sociaal statuut der zelfstandigen onder zijn bevoegdheid heeft ertoe gehouden om, behoudens in spoedeisende gevallen, het advies van het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut van de zelfstandigen in te winnen over alle voorontwerpen van wet met betrekking tot het sociaal statuut van de zelfstandigen. Over het voorliggende ontwerp van wet dient bijgevolg het advies van het voormelde beheerscomité te worden ingewonnen.

Hierover ondervraagd, antwoordde de gemachtigde dat dit advies werd gevraagd, maar nog niet werd ontvangen.

Mochten er ten gevolge van het advies van het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut van de zelfstandigen nog wijzigingen worden aangebracht aan het ontwerp van

¹ Aangezien het gaat om een voorontwerp van wet wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

wet, dan moeten ook die wijzigingen nog worden voorgelegd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 4

4. In artikel 4, 2°, van het ontwerp moet het correcte opschrift van de wet van 5 juli 1998 ‘betreffende de collectieve schuldenregeling en de mogelijkheid van verkoop uit de hand van de in beslag genomen onroerende goederen’ worden vermeld.

In artikel 6, 2°, van het ontwerp volstaat het dan te schrijven “, in de zin van de voornoemde wet van 5 juli 1998,” in plaats van “, in de zin van de wet van 5 juli 1998 betreffende de collectieve schuldenregeling.”.

Artikel 17

5. Aan de gemachtigde werd gevraagd waarom in artikel 17, 6°, van het ontwerp, voor de Koning in de mogelijkheid wordt voorzien om aan de meewerkende echtgenoten een lagere financiële uitkering toe te kennen en waarom niet in een dergelijke mogelijkheid wordt voorzien ten aanzien van de helpers. Ook is gevraagd of de wetgever beoogt af te wijken van “artikel 10, § 1,” van de ontworpen wet (zie de Nederlandse tekst van artikel 17, 6°), dan wel uitsluitend van “l’article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er},” van de ontworpen wet (zie de Franse tekst van artikel 17, 6°).

De gemachtigde antwoordde:

“- Het huidige KB van 18 november 1996 voorziet niet dat meewerkende echtgenoten een beroep kunnen doen op het overbruggingsrecht. Het voorontwerp van wet breidt het personeel toepassingsgebied uitdrukkelijk uit naar meewerkende echtgenoten. Gelet op het feit dat meewerkende echtgenoten lagere bijdragen betalen, wordt voorzien dat er in KB kan bepaald worden dat zij slechts recht hebben op een lagere financiële uitkering (in vergelijking met een zelfstandige in hoofdberoep die hogere bijdragen betaalt).

- De helpers zijn dezelfde bijdragen verschuldigd als een zelfstandige in hoofdberoep. Er is dus geen reden om te voorzien dat zij een lagere uitkering in het kader van het overbruggingsrecht zouden krijgen.

- Het betreft een afwijking van artikel 10, § 1. Het betreft een fout in de Franse tekst.”

In de Franse tekst van artikel 17, 6°, van het ontwerp, dienen de woorden “alinéa 1^{er},” bijgevolg te worden geschrapt.

6. In artikel 17, 7°, van het ontwerp wordt aan de Koning de bevoegdheid verleend om de voorwaarden te bepalen waaronder kan worden toegelaten om af te wijken “van artikel 5, § 1, 4°,” van de ontworpen wet. Gelet op de samenhang die bestaat tussen de laatstgenoemde bepaling en artikel 11 van het ontwerp rijst de vraag of artikel 17, 7°, niet het best wordt

aangevuld met een verwijzing naar artikel 11 of althans naar bepaalde paragrafen ervan, zoals paragraaf 4.

Artikelen 18 en 19

7. De gemachtigde verstrekte in verband met de wijzigingsbepalingen van hoofdstuk 6 van het ontwerp de volgende bijkomende toelichting:

“In het voorontwerp van wet houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen, zoals eind juli voor advies aan de Raad van State voorgelegd door het kabinet van Minister Borsus, werden enkele wijzigingsbepalingen opgenomen van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen. Evenwel zijn wij recent tot de vaststelling gekomen dat er een technische fout is geslopen in de formulering van deze wijzigingsbepalingen, waardoor deze in feite ‘onbruikbaar’ zijn geworden. Het betreft meer bepaald de artikelen 18 en 19 van het voorontwerp.

De basistekst voor het overbruggingsrecht is momenteel nog steeds het koninklijk besluit van 18 november 1996 (een koninklijk besluit met kracht van wet). Tot voor kort luidde het opschrift van dit koninklijk besluit voluit ‘koninklijk besluit van 18 november 1996 houdende invoering van een sociale verzekering ten gunste van zelfstandigen, in geval van faillissement, daarmee gelijkgestelde situaties of gedwongen stopzetting’. Het is zo dat de wet van 16 december 2015 houdende diverse bepalingen inzake het sociaal statuut van de zelfstandigen (BS 8 januari 2016) deze ‘sociale verzekering’ heeft omgedoopt naar ‘het overbruggingsrecht’. Sindsdien luidt het opschrift dan ook ‘koninklijk besluit van 18 november 1996 houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen’.

Aangezien voornoemd koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 in verschillende artikelen verwijst naar de oude benaming ‘sociale verzekering’, alsook naar het oude opschrift van het ‘koninklijk besluit van 18 november 1996’ drong ook een aanpassing van deze artikelen zich op (meer bepaald artikel 1, tweede lid, 4°, artikel 15, § 3 en artikel 18, § 3bis van voornoemd koninklijk besluit nr. 38). In eerste instantie werd er voor geopteerd om deze wijzigingen op te nemen in een nieuwe wet diverse bepalingen inzake het sociaal statuut. Het voorontwerp van wet houdende invoering van een overbruggingsrecht (dat nu voor advies voorligt) bouwt dan ook voort op de wijzigingen die in deze wet diverse bepalingen zijn opgenomen (in de veronderstelling dat de wet diverse bepalingen gepubliceerd zou worden vóór de wet overbruggingsrecht of toch ongeveer tegelijkertijd). Evenwel is dit project rond de wet diverse bepalingen, wegens bepaalde omstandigheden, nog steeds lopende en zal deze pas na de wet overbruggingsrecht gepubliceerd worden.

U begrijpt dat de wijzigingsbepalingen, zoals deze in het voorontwerp van de wet overbruggingsrecht werden opgenomen, bijgevolg niet langer correct geformuleerd zijn. Zoals nu geformuleerd, worden er onder meer woorden vervangen die zich, op het ogenblik van publicatie van de wet overbruggingsrecht, niet woordelijk in de desbetreffende artikelen zullen bevinden. Idealiter worden deze wijzigingsbepalingen dus geherformuleerd. Inhoudelijk wijzigt dit ons inziens niets aan het voorontwerp. De artikels van het voorontwerp die de inhoud van de regelgeving betreffen, blijven immers ongemoeid. Wij signaleren u dit vanuit de wens om correcte wijzigingsbepalingen op te stellen, en dit alles in één en dezelfde tekst, om de noodzakelijke wijzigingen in andere wetgevende teksten zo vlot mogelijk te laten verlopen.”

In aansluiting op de aangehaalde toelichting stelde de gemachtigde voor om de artikelen 18 en 19 van het ontwerp als volgt te vervangen door drie afzonderlijke artikelen:

- een nieuw artikel 18 waarbij in artikel 1, tweede lid, 4°, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 ‘houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen’, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 18 november 1996, de woorden “de sociale verzekering in geval van faillissement” worden vervangen door de woorden “het overbruggingsrecht”;

- een nieuw artikel 19 waarbij in artikel 15, § 3, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 16 januari 2013, de woorden “of die zijn activiteit gedwongen heeft stopgezet in de zin van artikel 2, § 3, van het koninklijk besluit van 18 november 1996 houdende invoering van een sociale verzekering ten gunste van zelfstandigen, in geval van faillissement, daarmee gelijkgestelde situaties of gedwongen stopzetting” worden vervangen door de woorden “of die zijn activiteit gedwongen heeft onderbroken in de zin van artikel 4, 3°, van de wet van xx/xx/2016 houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen”;

- een nieuw artikel 20 waarbij artikel 18, § 3bis, van hetzelfde besluit, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 18 november 1996 en gewijzigd bij de wet van 16 januari 2013, wordt vervangen als volgt: “§ 3bis. Het stelsel van het overbruggingsrecht wordt geregeld door de wet van xx/xx/2016 houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen”.

Met het door de gemachtigde geformuleerde voorstel kan worden ingestemd. In dat geval dienen uiteraard de nummering van de artikelen 20 tot 24 van het ontwerp, zoals dat om advies is voorgelegd, en – waar nodig – de interne verwijzingen² te worden aangepast.

Artikel 22

8. Aan het einde van artikel 22, § 1, 3°, van het ontwerp schrijve men “, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 7 september 2003, 26 april 2007 en 13 maart 2013;” in plaats van “, laatst gewijzigd bij het koninklijk besluit van 13 maart 2013;”.

9. Artikel 22, § 2, van het ontwerp luidt:

“Wat de gezinsbijslagen betreft, blijft het koninklijk besluit van 18 november 1996 houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen behouden.”

Deze bepaling is overbodig in de mate ermeë wordt bevestigd dat sinds 1 juli 2014 de deelentiteiten bevoegd zijn geworden voor de gezinsbijslagen. Zij is daarenboven misleidend in de mate ermeë de indruk wordt gewekt dat de federale wetgever bevoegd zou zijn om te bepalen welke regeling inzake gezinsbijslag nog al dan niet van toepassing blijft.

Paragraaf 2 van artikel 22 van het ontwerp wordt om die redenen het best weggelaten.³ De paragraafsgewijze indeling van het artikel moet in dat geval vervallen.

*

² In artikel 23, § 1, van het ontwerp wordt nu nog verwezen naar “de in artikel 22 bedoelde besluiten”.

³ De ontworpen regeling boet daardoor niet in aan duidelijkheid, rekening houdend met hetgeen wordt vermeld in de commentaar die in de memorie van toelichting bij artikel 22 van het ontwerp wordt gegeven.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

2. Selon l'exposé des motifs de l'avant-projet de loi soumis pour avis, ce dernier a pour objet de « donner une architecture flambant neuve au cadre réglementaire en matière de droit passerelle ». Le régime conçu à cette fin est destiné à remplacer celui qui figure à présent dans l'arrêté royal du 18 novembre 1996 'instaurant un droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants' et dont l'abrogation est prévue à l'article 22, § 1^{er}, 1^o, du projet. Le dispositif en projet introduit, en ce qui concerne le droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants, un certain nombre de nouveautés sur le fond dont fait état l'exposé des motifs. En outre, le projet reproduit la majorité des dispositions de l'arrêté royal du 18 novembre 1996, soit telles quelles, soit rédigées différemment, soit remaniées. Enfin, le projet apporte un certain nombre de modifications de nature plutôt technique dans plusieurs autres textes légaux et réglementaires.

L'intention est que la loi en projet entre en vigueur le 1^{er} janvier 2017 (article 24 du projet).

FORMALITÉS

3. Conformément à l'article 110, § 1^{er}, alinéa 2, 2^o, de la loi du 30 décembre 1992 'portant des dispositions sociales et diverses', le Ministre qui a le statut social des travailleurs indépendants dans ses attributions est tenu, excepté dans les cas d'urgence, de demander l'avis du Comité général de gestion pour le statut social des travailleurs indépendants en ce qui concerne tous les avant-projets de loi se rapportant au statut social des travailleurs indépendants. L'avis du comité de gestion précité doit par conséquent être recueilli à propos du projet de loi soumis pour avis.

Interrogé à ce sujet, le délégué a répondu que cet avis avait été demandé, mais qu'il n'avait pas encore été reçu.

Si, consécutivement à l'avis du Comité général de gestion pour le statut social des travailleurs indépendants, des modifications devaient encore être apportées au projet de loi, ces dernières devraient également être soumises pour avis au Conseil d'État, section de législation.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

EXAMEN DU TEXTE

Article 4

4. À l'article 4, 2°, du projet, on mentionnera l'intitulé correct de la loi du 5 juillet 1998 'relative au règlement collectif de dettes et à la possibilité de vente de gré à gré des biens immeubles saisis'.

À l'article 6, 2°, du projet, il suffira alors d'écrire « , au sens de la loi précitée du 5 juillet 1998 » au lieu de « , au sens de la loi du 5 juillet 1998 relative au règlement collectif de dettes ».

Article 17

5. Il a été demandé au délégué pourquoi l'article 17, 6°, du projet prévoyait pour le Roi la possibilité d'octroyer une prestation financière inférieure aux conjoints aidants et pourquoi pareille possibilité n'était pas prévue pour les aidants. Il a également été demandé si le législateur entendait déroger à l'« artikel 10, § 1, » de la loi en projet (voir le texte néerlandais de l'article 17, 6°), ou seulement à « l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, » de la loi en projet (voir le texte français de l'article 17, 6°).

Le délégué a répondu ce qui suit :

« - Het huidige KB van 18 november 1996 voorziet niet dat meewerkende echtgenoten een beroep kunnen doen op het overbruggingsrecht. Het voorontwerp van wet breidt het personeel toepassingsgebied uitdrukkelijk uit naar meewerkende echtgenoten. Gelet op het feit dat meewerkende echtgenoten lagere bijdragen betalen, wordt voorzien dat er in KB kan bepaald worden dat zij slechts recht hebben op een lagere financiële uitkering (in vergelijking met een zelfstandige in hoofdberoep die hogere bijdragen betaalt).

- De helpers zijn dezelfde bijdragen verschuldigd als een zelfstandige in hoofdberoep. Er is dus geen reden om te voorzien dat zij een lagere uitkering in het kader van het overbruggingsrecht zouden krijgen.

- Het betreft een afwijking van artikel 10, § 1. Het betreft een fout in de Franse tekst ».

Dans le texte français de l'article 17, 6°, du projet, on supprimera par conséquent les mots « alinéa 1^{er}, ».

6. L'article 17, 7°, du projet habilite le Roi à déterminer les conditions permettant de déroger « à l'article 5, § 1^{er}, 4° » de la loi en projet. Compte tenu de la connexité entre cette dernière disposition et l'article 11 du projet, la question se pose de savoir s'il ne vaudrait pas mieux compléter l'article 17, 7°, par une référence à l'article 11 ou du moins à certains paragraphes de celui-ci, comme le paragraphe 4.

Articles 18 et 19

7. Au sujet des dispositions modificatives du chapitre 6 du projet, le délégué a apporté les précisions suivantes :

« In het voorontwerp van wet houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen, zoals eind juli voor advies aan de Raad van State voorgelegd door het kabinet van Minister Borsus, werden enkele wijzigingsbepalingen opgenomen van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen. Evenwel zijn wij recent tot de vaststelling gekomen dat er een technische fout is geslopen in de formulering van deze wijzigingsbepalingen, waardoor deze in feite ‘onbruikbaar’ zijn geworden. Het betreft meer bepaald de artikelen 18 en 19 van het voorontwerp.

De basistekst voor het overbruggingsrecht is momenteel nog steeds het koninklijk besluit van 18 november 1996 (een koninklijk besluit met kracht van wet). Tot voor kort luidde het opschrift van dit koninklijk besluit voluit ‘koninklijk besluit van 18 november 1996 houdende invoering van een sociale verzekering ten gunste van zelfstandigen, in geval van faillissement, daarmee gelijkgestelde situaties of gedwongen stopzetting’. Het is zo dat de wet van 16 december 2015 houdende diverse bepalingen inzake het sociaal statuut van de zelfstandigen (BS 8 januari 2016) deze ‘sociale verzekering’ heeft omgedoopt naar ‘het overbruggingsrecht’. Sindsdien luidt het opschrift dan ook ‘koninklijk besluit van 18 november 1996 houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen’.

Aangezien voornoemd koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 in verschillende artikelen verwijst naar de oude benaming ‘sociale verzekering’, alsook naar het oude opschrift van het ‘koninklijk besluit van 18 november 1996’ drong ook een aanpassing van deze artikelen zich op (meer bepaald artikel 1, tweede lid, 4°, artikel 15, § 3 en artikel 18, § 3bis van voornoemd koninklijk besluit nr. 38). In eerste instantie werd er voor geopteerd om deze wijzigingen op te nemen in een nieuwe wet diverse bepalingen inzake het sociaal statuut. Het voorontwerp van wet houdende invoering van een overbruggingsrecht (dat nu voor advies voorligt) bouwt dan ook voort op de wijzigingen die in deze wet diverse bepalingen zijn opgenomen (in de veronderstelling dat de wet diverse bepalingen gepubliceerd zou worden vóór de wet overbruggingsrecht of toch ongeveer tegelijkertijd). Evenwel is dit project rond de wet diverse bepalingen, wegens bepaalde omstandigheden, nog steeds lopende en zal deze pas nà de wet overbruggingsrecht gepubliceerd worden.

U begrijpt dat de wijzigingsbepalingen, zoals deze in het voorontwerp van de wet overbruggingsrecht werden opgenomen, bijgevolg niet langer correct geformuleerd zijn. Zoals nu geformuleerd, worden er onder meer woorden vervangen die zich, op het ogenblik van publicatie van de wet overbruggingsrecht, niet woordelijk in de desbetreffende artikelen zullen bevinden. Idealiter worden deze wijzigingsbepalingen dus geherformuleerd. Inhoudelijk wijzigt dit ons inziens niets aan het voorontwerp. De artikels van het voorontwerp die de inhoud van de regelgeving betreffen, blijven immers ongemoeid. Wij signaleren u dit vanuit de wens om correcte wijzigingsbepalingen op te stellen, en dit alles in één en dezelfde tekst, om de noodzakelijke wijzigingen in andere wetgevendende teksten zo vlot mogelijk te laten verlopen ».

Dans le prolongement de cette explication, le délégué a proposé de remplacer les articles 18 et 19 du projet comme suit par trois articles distincts :

- un article 18 nouveau par lequel les mots « de l'assurance sociale en cas de faillite » seront remplacés par les mots « du droit passerelle » à l'article 1^{er}, alinéa 2, 4^o, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 'organisant le statut social des travailleurs indépendants', inséré par l'arrêté royal du 18 novembre 1996 ;

- un article 19 nouveau par lequel les mots « ou qui est forcé de cesser son activité, au sens de l'article 2, § 3, de l'arrêté royal du 18 novembre 1996 instaurant une assurance sociale en faveur des travailleurs indépendants en cas de faillite, de situations y assimilées ou de cessation forcée » sont remplacés par les mots « ou qui est forcé de cesser son activité, au sens de l'article 4, 3^o, de la loi du xx/xx/2016 instaurant un droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants » à l'article 15, § 3, du même arrêté, modifié par la loi du 16 janvier 2013 ;

- un article 20 nouveau par lequel l'article 18, § 3bis, du même arrêté, inséré par l'arrêté royal du 18 novembre 1996 et modifié par la loi du 16 janvier 2013, est remplacé comme suit : « § 3bis. Le régime du droit passerelle est réglé par la loi du xx/xx/2016 instaurant un droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants ».

On peut se rallier à la proposition formulée par le délégué. Dans ce cas, il y aura évidemment lieu d'adapter la numérotation des articles 20 à 24 du projet, tel qu'il a été soumis pour avis, ainsi que – le cas échéant – les références internes ².

Article 22

8. À la fin de l'article 22, § 1^{er}, 3^o, du projet, on écrira « , modifié par les arrêtés royaux des 7 septembre 2003, 26 avril 2007 et 13 mars 2013; » au lieu de « , modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 13 mars 2013 ; ».

9. L'article 22, § 2, du projet s'énonce comme suit :

« Pour ce qui concerne les prestations familiales, l'arrêté royal du 18 novembre 1996 instaurant un droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants est maintenu ».

Cette disposition est superflue dans la mesure où elle confirme que depuis le 1^{er} juillet 2014, les entités fédérées sont devenues compétentes pour les prestations familiales. Elle est en outre équivoque dans la mesure où elle donne l'impression que le législateur fédéral serait compétent pour déterminer quel régime reste encore ou non d'application en ce qui concerne les prestations familiales.

² L'article 23, § 1^{er}, du projet fait encore référence aux « arrêtés visés à l'article 22 ».

Pour ces motifs, mieux vaut omettre le paragraphe 2 de l'article 22 du projet³. Dans ce cas, la division en paragraphes de l'article devra être abandonnée.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

³ Le régime en projet n'en est pas pour autant moins clair, au vu du commentaire donné dans l'exposé des motifs de l'article 22 du projet.