RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 59.932/1/V
van 31 augustus 2016

over

een ontwerp van ministerieel besluit ‘tot wijziging van het ministerieel besluit van 30 januari 2007 tot vaststelling van het bedrag van de vergoeding toegekend aan plaatsvervangende assessoren in strafuitvoeringszaken’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 59.932/1/V
du 31 août 2016

sur

un projet d’arrêté ministériel ‘modifiant l’arrêté ministériel du 30 janvier 2007 fixant le montant de l’indemnité allouée aux assesseurs en application des peines suppléants’

‡LW-AHJQMBHBE-FJJDCUQ‡

Op 25 juli 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 8 september 2016,(*) een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot wijziging van het ministerieel besluit van 30 januari 2007 tot vaststelling van het bedrag van de vergoeding toegekend aan plaatsvervangende assessoren in strafuitvoeringszaken'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 25 augustus 2016. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Pierre LEFRANC en Patricia DE SOMERE, staatsraden, Jan VELAERS, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 31 augustus 2016.

*

Le 25 juillet 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 8 septembre 2016,(**) sur un projet d'arrêté ministériel 'modifiant l'arrêté ministériel du 30 janvier 2007 fixant le montant de l'indemnité allouée aux assesseurs en application des peines suppléants'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 25 août 2016. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Pierre LEFRANC et Patricia DE SOMERE, conseillers d'État, Jan VELAERS, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 31 août 2016.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

‡LW-AHJQMBHBE-FJJDCUQ‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot wijziging van het ministerieel besluit van 30 januari 2007 'tot vaststelling van het bedrag van de vergoeding toegekend aan plaatsvervangende assessoren in strafuitvoeringszaken'.

Artikel 1 van het ontwerp strekt tot aanpassing van het opschrift van dat ministerieel besluit door de vervanging van de woorden "in strafuitvoeringszaken" door de woorden "in de strafuitvoeringsrechtbank". Die aanpassing houdt verband met de wijziging van artikel 87, vijfde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, waarin met ingang van 1 oktober 2016 (dat is ook de datum van inwerkingtreding van het te nemen besluit) eenzelfde terminologische wijziging wordt doorgevoerd.[1]

Artikel 2 van het ontwerp strekt tot invoeging van een verwijzing naar artikel 196*quinquies* van het Gerechtelijk Wetboek in artikel 1 van het ministerieel besluit van 30 januari 2007 teneinde duidelijk te maken dat de betrokken plaatsvervangende assessoren ook worden vergoed wanneer ze hun ambt uitoefenen met toepassing van dat artikel 196*quinquies*[2].

Artikel 3 van het ontwerp strekt tot wijziging van artikel 4, eerste lid, van het ministerieel besluit van 30 januari 2007 in die zin dat de aanvraag voor de vergoeding niet meer in drievoud moet worden opgemaakt.

Luidens artikel 4 van het ontwerp treedt het te nemen besluit in werking op 1 oktober 2016.

3. In zoverre het ontworpen besluit betrekking heeft op het bepalen van het bedrag van de vergoeding van de plaatsvervangende assessoren in de strafuitvoeringsrechtbanken, vindt het rechtsgrond in artikel 355*ter*, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek waarbij de minister bevoegd voor justitie (hierna: de minister) wordt gemachtigd het bedrag te bepalen van de vergoeding die toegekend wordt aan de plaatsvervangende assessoren in de strafuitvoeringsrechtbank.[3]

---

[1] Ten gevolge van artikel 26 van de wet van 4 mei 2016 'houdende internering en diverse bepalingen inzake Justitie'.

[2] Artikel 196*quinquies* van het Gerechtelijk Wetboek werd ingevoegd bij artikel 48 van de wet van 4 mei 2016 en treedt eveneens in werking op 1 oktober 2016 (zie artikel 261, zevende lid, *juncto* artikel 250 van de wet van 4 mei 2016). De vermelding van de artikelen uit het Gerechtelijk Wetboek betreffende de gevallen van ambtsuitoefening door de assessoren in de strafuitvoeringsrechtbank is eigenlijk overbodig.

[3] In beginsel vermag de wetgever geen reglementaire bevoegdheid rechtstreeks te delegeren aan een minister: krachtens artikel 37 van de Grondwet berust de uitvoerende macht bij de Koning, zodat het in beginsel hem, en niet de wetgever, toekomt om delegaties aan een minister te verlenen. De minister is er evenwel toe gehouden de hem bij artikel 355*ter*, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek verleende delegatie uit te voeren.

‡LW-AHJQMBHBE-FJJDCUQ‡

Artikel 4 van het ministerieel besluit van 30 januari 2007, tot wijziging waarvan artikel 3 van het ontwerp strekt, heeft evenwel geen betrekking op het bepalen van het bedrag van de vergoeding van de plaatsvervangende assessoren in de strafuitvoeringsrechtbank, maar wel op de procedure tot aanvraag van die vergoeding. Aangezien ministers niet beschikken over een algemene uitvoeringsbevoegdheid zoals de Koning die heeft op grond van artikel 108 van de Grondwet, kan moeilijk worden aangenomen dat het bepalen van die procedure is begrepen onder de aan de minister toegekende bevoegdheid.[4] De Raad van State adviseert dan ook om artikel 355*ter*, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek vooraf aan te passen.[5]

*

[4] Het indienen van de aanvraag voor de vergoeding zou evenwel ook op louter administratief vlak kunnen worden geregeld.

[5] Hierbij dient rekening te worden gehouden met hetgeen in voetnoot 3 is opgemerkt; de Koning kan dan wel de bevoegdheid die hem wordt toegekend, verder delegeren aan de minister. Zo men in het raam van de procedure tot aanvraag van de vergoeding verplichtingen zou willen opleggen aan magistraten (zoals thans in artikel 4 van het ministerieel besluit van 30 januari 2007 het geval is ten aanzien van de voorzitters van de rechtbanken van eerste aanleg), dient daarin in de aan te nemen wijzigingsbepaling uitdrukkelijk te worden voorzien.

‡LW-AHJQMBHBE-FJJDCUQ‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté ministériel du 30 janvier 2007 'fixant le montant de l'indemnité allouée aux assesseurs en application des peines suppléants'.

L'article 1er du projet vise à adapter l'intitulé de cet arrêté ministériel en remplaçant les mots « en application des peines » par les mots « au tribunal de l'application des peines ». Cette adaptation est liée à la modification de l'article 87, alinéa 5, du Code judiciaire, dans lequel une même modification terminologique est apportée à partir du 1er octobre 2016 [1] (c'est également la date d'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé).

L'article 2 du projet vise à insérer dans l'article 1er de l'arrêté ministériel du 30 janvier 2007 une référence à l'article 196*quinquies* du Code judiciaire afin de faire clairement apparaître que les assesseurs suppléants concernés reçoivent également une indemnité lorsqu'ils exercent leurs fonctions en application de cet article 196*quinquies* [2].

L'article 3 du projet vise à modifier l'article 4, alinéa 1er, de l'arrêté ministériel du 30 janvier 2007 en ce sens que la demande d'indemnité ne doit plus être établie en triple exemplaire.

Selon l'article 4 du projet, l'arrêté envisagé entre en vigueur le 1er octobre 2016.

3. Dans la mesure où il concerne la détermination du montant de l'indemnité allouée aux assesseurs aux tribunaux de l'application des peines suppléants, l'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 355*ter*, alinéa 3, du Code judiciaire, qui habilite le ministre qui a la Justice dans ses attributions (ci-après : le ministre) à déterminer le montant de l'indemnité allouée aux assesseurs au tribunal de l'application des peines suppléants [3].

Or, l'article 4 de l'arrêté ministériel du 30 janvier 2007, que l'article 3 du projet tend à modifier, ne concerne pas la détermination du montant de l'indemnité allouée aux

[1] Par le fait de l'article 26 de la loi du 4 mai 2016 'relative à l'internement et à diverses dispositions en matière de Justice'.

[2] L'article 196*quinquies* du Code judiciaire a été inséré par l'article 48 de la loi du 4 mai 2016 et entre également en vigueur le 1er octobre 2016 (voir l'article 261, alinéa 7, combiné avec l'article 250 de la loi du 4 mai 2016). La mention des articles du Code judiciaire concernant les cas où les fonctions sont exercées par les assesseurs au tribunal d'application des peines est à vrai dire superflue.

[3] En principe, le législateur n'est pas autorisé à déléguer directement une compétence réglementaire à un ministre : en vertu de l'article 37 de la Constitution, le pouvoir exécutif appartient au Roi, de sorte que c'est à lui et non au législateur qu'il revient en principe d'accorder des délégations à un ministre. Le ministre est toutefois tenu d'exécuter la délégation que lui confère l'article 355*ter*, alinéa 3, du Code judiciaire.

‡LW-AHJQMBHBE-FJJDCUQ‡

assesseurs au tribunal de l'application des peines suppléants, mais bien la procédure de demande de cette indemnité. Étant donné que les ministres ne disposent pas d'un pouvoir général d'exécution comme celui que le Roi tire de l'article 108 de la Constitution, on peut difficilement admettre que l'élaboration de cette procédure fasse partie du pouvoir accordé au ministre [4]. Le Conseil d'État recommande dès lors d'adapter préalablement l'article 355*ter*, alinéa 3, du Code judiciaire [5].

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS Jan SMETS

[4] L'introduction de la demande d'indemnité pourrait toutefois être également réglée sur un plan purement administratif.

[5] À cet égard, il faut tenir compte de l'observation formulée dans la note de bas de page 3 ; le Roi peut alors déléguer ensuite le pouvoir qui lui est conféré au ministre. Dans l'hypothèse où, dans le cadre de la procédure de demande de l'indemnité, on voudrait imposer des obligations aux magistrats (comme c'est actuellement le cas à l'article 4 de l'arrêté ministériel du 30 janvier 2007 à l'égard des présidents des tribunaux de première instance), il conviendrait de le prévoir expressément dans la disposition modificative dont l'adoption est envisagée.

‡LW-AHJQMBHBE-FJJDCUQ‡