



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 59.910/1/V
van 9 september 2016

over

een voorontwerp van wet ‘tot
wijziging van de wet van
12 februari 2008 tot instelling
van een nieuw algemeen kader
voor de erkenning van
EG-beroepskwalificaties’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 59.910/1/V
du 9 septembre 2016

sur

un avant-projet de loi
‘modifiant la loi du
12 février 2008 instaurant un
nouveau cadre général pour la
reconnaissance des
qualifications professionnelles
CE’

Op 25 juli 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 8 september 2016,^(*) een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 12 februari 2008 tot instelling van een nieuw algemeen kader voor de erkenning van EG-beroepskwalificaties’.

Het voorontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 1 september 2016. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad, voorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Patricia De SOMERE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 september 2016.

*

Le 25 juillet 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 8 septembre 2016^(**), sur un avant-projet de loi ‘modifiant la loi du 12 février 2008 instaurant un nouveau cadre général pour la reconnaissance des qualifications professionnelles CE’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre des vacations le 1^{er} septembre 2016. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État, président, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Marc RIGAUX, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, adjunct-auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Patricia De SOMERE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 septembre 2016.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

2. Het voor advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt tot wijziging van de wet van 12 februari 2008 ‘tot instelling van een nieuw algemeen kader voor de erkenning van EG-beroepskwalificaties’, met het oog op de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2013/55/EU van het Europees Parlement en de Raad van 20 november 2013 ‘tot wijziging van Richtlijn 2005/36/EG betreffende de erkenning van beroepskwalificaties en Verordening (EU) nr. 1024/2012 betreffende de administratieve samenwerking via het Informatiesysteem interne markt (‘de IMI-verordening’).

2.1. De actueel geldende wet van 12 februari 2008 voorziet enkel in de omzetting van zogeheten ‘horizontale’ onderdelen van richtlijn 2005/36/EG, zijnde de generieke bepalingen die gelden voor de beroepen waarvoor de richtlijn geen bijzondere (‘sectorale’) regeling² bevat. Deze benadering wordt door het voor advies voorgelegde ontwerp gehandhaafd.

2.2. Artikel 1 van het ontwerp bevat algemene bepalingen. De artikelen 2 tot 34 van het ontwerp wijzigen de wet van 12 februari 2008. Het ontwerp voorziet onder meer in de invoeging in deze wet van een nieuwe titel I/1 over de Europese beroepskaart, een nieuwe titel I/2 over ‘gedeeltelijke toegang’ en een nieuw hoofdstuk II/1 inzake de automatische erkenning op basis van gemeenschappelijke opleidingsbeginselen in titel III.

BEVOEGDHEID

3. Overeenkomstig artikel 4, § 1, van de wet van 12 februari 2008 is de ontworpen regeling van toepassing “onverminderd de bevoegdheid van de gemeenschappen en de gewesten”. In de memorie van toelichting wordt eveneens verduidelijkt dat de wet niet toepasselijk is op onder meer “de beroepen die onder de bevoegdheid van de Gemeenschappen vallen: onderwijsberoepen in het bijzonder” en “de beroepen die onder de bevoegdheid van de Gewesten vallen”.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Voor een voorbeeld van de omzetting van de ‘sectorale’ bepalingen van richtlijn 2013/55/EU, kan gewezen worden op het koninklijk besluit van 27 juni 2016 ‘tot wijziging van de wet betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, gecoördineerd op 10 mei 2015, teneinde de richtlijn 2013/55/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 november 2013 tot wijziging van Richtlijn 2005/36/EG betreffende de erkenning van beroepskwalificaties en Verordening (EU) nr. 1024/2012 betreffende de administratieve samenwerking via het Informatiesysteem interne markt (‘de IMI-verordening’) om te zetten’.

De te wijzigen wet van 12 februari 2008 geldt bijgevolg enkel ten aanzien van beroepen die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKINGEN

4. Aangezien artikel 2 van het ontwerp voorziet in de vervanging van de term “Europese Gemeenschap” door de term “Europese Unie”, verdient het aanbeveling om ook het opschrift van de wet van 12 februari 2008, dat verwijst naar de term “EG-beroepskwalificatie” op overeenkomstige wijze aan te passen.

5. Verschillende bepalingen van het ontwerp voorzien, ter omzetting van richtlijn 2005/36/EG zoals gewijzigd bij richtlijn 2013/55/EU, in de mogelijkheid om een beroep in te stellen tegen een beslissing of het uitblijven van een beslissing door de bevoegde Belgische autoriteit. Dat is met name het geval voor de ontworpen artikelen 5/3, § 2, (artikel 9 van het ontwerp) en 5/6, § 6, vierde lid (artikel 12 van het ontwerp).

Uit die bepalingen valt niet meteen af te leiden wat de aard is van het beroep dat kan worden ingesteld. Zo zouden de ontworpen artikelen 5/3, § 2 en 5/6, § 6, vierde lid, kunnen worden beschouwd, ofwel als betrekking hebbend op een beroep bij de betrokken bevoegde Belgische autoriteit, ofwel als een bevestiging van de algemeen geldende mogelijkheid om een procedure in te leiden, hetzij bij de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, hetzij bij de gewone hoven en rechtbanken.

Hieromtrent ondervraagd verklaarde de gemachtigde:

“Omdat de richtlijn een vrij gedetailleerde procedure heeft opgesteld voor de beroepskaat werd er vermeld dat een beroep bestaat als een soort ‘garantie’.

De bedoeling was niet nieuwe beroepen te creëren daar er al beroepen bestaan in het Belgische recht.

De beroepskaat is alleen maar een andere manier om een erkenning van de beroepskwalificaties te vragen.

Daar u vermeldt dat dit verwarrend zou kunnen zijn, stellen we voor dit te schrappen in artikel 9 en 11 (in huidige wet is er ook geen enkel vermelding hierover in art. 23).”

De stellers van het ontwerp dienen de aard van het beroep te verduidelijken, hetzij in de betrokken bepalingen, hetzij in de memorie van toelichting indien de betrokken bepalingen uit het ontwerp zouden worden weggelaten.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 2

6. Het ontworpen artikel 2, k), van de wet van 12 februari 2008 (artikel 2, 4°, van het ontwerp) definieert het begrip “richtlijn” als de richtlijn 2005/36/EG “laatstelijk gewijzigd bij de richtlijn 2013/55/EU (...)”.

Richtlijn 2005/36/EG werd inmiddels nog gewijzigd bij het gedelegeerd besluit (EU) 2016/790 van de Commissie van 13 januari 2016 ‘tot wijziging van bijlage V bij Richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad met betrekking tot beroepstitels en benamingen van opleidingen’.

Aangezien er geen reden lijkt te zijn om (statisch) te verwijzen naar richtlijn 2005/36/EG tot een bepaalde gewijzigde versie, is het raadzaam om het begrip “richtlijn” te definiëren door verwijzing naar richtlijn 2005/36/EG zonder vermelding van de wijzigende teksten, zodat deze verwijzing eveneens refereert aan alle huidige en toekomstige wijzigingen van de richtlijn.

Artikel 4

7. In het ontworpen artikel 4, § 4, van de wet van 12 februari 2008 (artikel 4, 6°, van het ontwerp) dient te worden geschreven: “Indien voor een bepaald gereguleerd beroep, anders dan deze bedoeld in § 3, ...”.

Artikel 11

8. Het ontworpen artikel 5/5 van de wet van 12 februari 2008 betreft de situatie waarin België de lidstaat van oorsprong is en de diensten in een andere lidstaat zullen worden verricht.³ In dit licht, en gelet op de bewoording van artikel 4*quinquies*, lid 1, en artikel 7, lid 4, van richtlijn 2005/36/EG, dienen de woorden “op het Belgische grondgebied” in het ontworpen artikel 5/5, § 1, eerste lid, te worden geschrapt.

Artikel 12

9. Met het oog op de overeenstemming tussen de taalversie van het ontwerp en de overeenstemming met artikel 4*quinquies*, lid 2, tweede zin, van richtlijn 2005/36/EG, dient in de Nederlandse versie van het ontworpen artikel 5/6, § 5, eerste lid, de zinsnede “op te nemen” te worden geschrapt.

10. Luidens het bij het artikel horende opschrift, heeft het ontworpen artikel 5/6 betrekking op het “onderzoek van een aanvraag voor een Europese beroepskaart met het oog op

³ Dit blijkt onder meer uit de memorie van toelichting bij artikel 11 van het ontwerp en uit het opschrift bij het ontworpen artikel 5/3 (artikel 9 van het ontwerp).

het uitoefenen van een beroepsactiviteit in België en [de] gevolgen op het Belgisch grondgebied”. Aangezien het ontworpen artikel 5/5 (artikel 11 van het ontwerp) de situaties betreft waarin België de lidstaat van oorsprong is, geeft de verwijzing “overeenkomstig artikel 5/5” in het ontworpen artikel 5/6, § 6, derde lid, aanleiding tot verwarring. Dit kan leiden tot rechtsonzekerheid over de draagwijdte van de bepaling. Het is raadzaam deze verwijzing te schrappen.

Artikel 18

11. In artikel 18, 1°, van het ontwerp schrijve men in de inleidende zin “in paragraaf 2” in plaats van “in paragraaf 1”.

12. Artikel 9, § 2, van de wet van 12 februari 2008, zoals gewijzigd overeenkomstig artikel 18, 1°, van het ontwerp, stemt overeen met artikel 7, lid 2, van richtlijn 2005/36/EG (zoals gewijzigd bij richtlijn 2013/55/EU). Er wordt echter niet voorzien in de omzetting van de onderdelen f) en g) van deze laatstgenoemde bepaling.⁴

Hieromtrent ondervraagd verklaarde de gemachtigde:

“Art. 7, lid 2 f: Die regels worden verticaal omgezet door de FOD Volksgezondheid (patiëntveiligheidsimplicaties gelinkt aan gezondheidszorgberoepen (oa KB 27.62016).

Art. 7, lid 2 g: betreft alleen een beperkt aantal beroepen, namelijk beroepen die vallen onder art 16 en waarvoor ook een verklaring op basis van artikel 7 § 4 vereist is. De lijst van beroepen waarop art. 7 § 4 van toepassing is, bevat beroepen die onder de bevoegdheid van de Federale Staat vallen maar deze beroepen vallen niet ook onder art. 16 van de richtlijn. Behoudens vergissing, zijn er geen beroepen die onder de bevoegdheid van de Federale Staat vallen en waarop art. 7, g) van de richtlijn van toepassing is.”

Aangezien de wet van 12 februari 2008 een ‘horizontale’ omzetting van richtlijn 2005/36/EG vormt, die van toepassing is op een – minstens in theorie – onbeperkt aantal beroepen, die in de toekomst kunnen wijzigen, is het aangewezen om de betrokken richtlijnbeoordelingen niettemin om te zetten in het intern recht.

13. Het ontworpen artikel 9, § 4, van de wet van 12 februari 2008 (artikel 18, 3°, van het ontwerp) stemt overeen met artikel 7, lid 4, van richtlijn 2005/36/EG (zoals gewijzigd bij richtlijn 2013/55/EU).

⁴ Deze bepalingen luiden:

“Voor de eerste dienstverrichting, of indien zich een wezenlijke verandering heeft voorgedaan in de door de documenten gestaafde situatie, mogen de lidstaten verlangen dat de verklaring vergezeld gaat van de volgende documenten: (...)

f) voor beroepen met patiëntveiligheidsimplicaties, een verklaring omtrent de kennis van de taal die voor de uitoefening van het beroep van de aanvrager in de ontvangende lidstaat noodzakelijk is,

g) voor beroepen betreffende de in artikel 16 bedoelde werkzaamheden en die door een lidstaat overeenkomstig artikel 59, lid 2, zijn aangemeld, een certificaat aangaande de aard en de duur van de activiteit, afgegeven door de bevoegde autoriteit of instantie van de lidstaat waar de dienstverrichter is gevestigd.”

13.1. Het ontworpen artikel 9, § 4, derde lid, dient echter beter te worden afgestemd op artikel 7, lid 4, derde alinea, van de richtlijn. Zo bevat het ontwerp niet de bepaling dat “het probleem voor het einde van de eerste maand na deze kennisgeving [moet] worden opgelost”.

13.2. In de laatste zin van het ontworpen artikel 9, § 4, vierde lid, wordt verwezen naar “de maand die volgt op die waarin het overeenkomstig de vorige alinea genomen besluit is genomen”, terwijl in de richtlijn wordt verwezen naar “de maand die volgt op die waarin het overeenkomstig de tweede alinea genomen besluit is getroffen”. De richtlijn verwijst bijgevolg naar de standaardtermijn, die overeenkomstig de daaropvolgende alinea kan worden verlengd, terwijl het ontwerp (enkel) verwijst naar de verlengde termijn.

Hieromtrent ondervraagd verklaarde de gemachtigde:

“Dit staat inderdaad zo vermeld in de richtlijn maar stelt volgens ons een probleem omdat het toelaat de termijn te verlengen in geval van problemen. In dit geval zou de dienstverrichting plaats moeten vinden na de uiteindelijke beslissing. Om meer conform de richtlijn te zijn, is het aangewezen te verwijzen naar ‘deze paragraaf’.”

Met het voorstel van de gemachtigde kan worden ingestemd.

Artikel 25

14. In artikel 25 van het ontwerp schrijve men “Na hoofdstuk II van dezelfde wet” in plaats van “In hoofdstuk II van dezelfde wet”.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de modifier la loi du 12 février 2008 'instaurant un nouveau cadre général pour la reconnaissance des qualifications professionnelles CE' en vue de la transposition partielle de la directive 2013/55/UE du Parlement européen et du Conseil du 20 novembre 2013 'modifiant la directive 2005/36/CE relative à la reconnaissance des qualifications professionnelles et le règlement (UE) n° 1024/2012 concernant la coopération administrative par l'intermédiaire du système d'information du marché intérieur ('règlement IMI')'.

2.1. La loi du 12 février 2008 actuellement en vigueur transpose uniquement les aspects dits 'horizontaux' de la directive 2005/36/CE, à savoir les dispositions génériques qui s'appliquent aux professions pour lesquelles la directive ne prévoit pas de régime particulier ('sectoriel')². Cette approche est maintenue dans le projet soumis pour avis.

2.2. L'article 1^{er} du projet comporte des dispositions générales. Les articles 2 à 34 du projet modifient la loi du 12 février 2008. Le projet insère notamment dans cette loi un nouveau titre I^{er}/1 concernant la carte professionnelle européenne, un nouveau titre I^{er}/2 relatif à l'« accès partiel » et dans le titre III, un nouveau chapitre II/1 relatif à la reconnaissance automatique sur la base de principes communs de formation.

COMPÉTENCE

3. Conformément à l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 12 février 2008, la réglementation en projet s'applique « sans préjudice de la compétence des communautés et des régions ». L'exposé des motifs précise également que la loi ne s'applique notamment pas « aux professions relevant de la compétence des communautés : professions de l'enseignement en particulier » et « aux professions relevant de la compétence des régions ».

La loi du 12 février 2008 à modifier n'est dès lors applicable qu'aux professions relevant de la compétence de l'autorité fédérale.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² À titre d'exemple de transposition de dispositions 'sectorielles' de la directive 2013/55/UE, on peut citer l'arrêté royal du 27 juin 2016 'modifiant la loi relative à l'exercice des professions des soins de santé, coordonnée le 10 mai 2015, en vue de transposer la Directive 2013/55/UE du Parlement européen et du Conseil du 20 novembre 2013 modifiant la directive 2005/36/CE relative à la reconnaissance des qualifications professionnelles et le règlement (UE) n° 1024/2012 concernant la coopération administrative par l'intermédiaire du système d'information du marché intérieur ('règlement IMI')'.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4. L'article 2 du projet prévoyant de remplacer les mots «la Communauté européenne» par les termes «l'Union européenne», il est recommandé d'adapter également, de manière analogue, l'intitulé de la loi du 12 février 2008, qui fait mention des termes «qualifications professionnelles CE».

5. En vue de transposer la directive 2005/36/CE, modifiée par la directive 2013/55/UE, plusieurs dispositions du projet prévoient la possibilité d'introduire un recours contre une décision ou l'absence de décision de l'autorité belge compétente. C'est notamment le cas des articles 5/3, § 2, (article 9 du projet) et 5/6, § 6, alinéa 4 (article 12 du projet) en projet.

Ces dispositions ne font pas d'emblée apparaître la nature du recours qui peut être introduit. Ainsi, les articles 5/3, § 2 et 5/6, § 6, alinéa 4, en projet, pourraient être considérés soit comme se rapportant à un recours formé auprès de l'autorité belge compétente concernée soit comme une confirmation de la possibilité généralement applicable d'introduire une procédure devant le Conseil d'État, section du contentieux administratif, ou devant les cours et tribunaux ordinaires.

Interrogé à ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

«Omdat de richtlijn een vrij gedetailleerde procedure heeft opgesteld voor de beroepskaart werd er vermeld dat een beroep bestaat als een soort 'garantie'.

De bedoeling was niet nieuwe beroepen te creëren daar er al beroepen bestaan in het Belgische recht.

De beroepskaart is alleen maar een andere manier om een erkenning van de beroepskwalificaties te vragen.

Daar u vermeldt dat dit verwarrend zou kunnen zijn, stellen we voor dit te schrappen in artikel 9 en 11 (in huidige wet is er ook geen enkel vermelding hierover in art. 23) ».

Les auteurs du projet devront préciser la nature du recours, soit dans les dispositions concernées soit dans l'exposé des motifs si les dispositions concernées sont omises du projet.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 2

6. L'article 2, k), en projet, de la loi du 12 février 2008 (article 2, 4°, du projet) définit la notion de « directive » comme étant la directive 2005/36/CE « modifiée en dernier lieu par la directive 2013/55/UE (...) ».

La directive 2005/36/CE a entre-temps encore été modifiée par la décision déléguée (UE) 2016/790 de la Commission du 13 janvier 2016 'modifiant l'annexe V de la directive 2005/36/CE du Parlement européen et du Conseil en ce qui concerne les titres de formation et les dénominations des formations'.

Rien ne semblant justifier de faire référence (d'une manière statique) à la directive 2005/36/CE jusqu'à une version modifiée déterminée, il est indiqué de définir la notion de « directive » en se référant à la directive 2005/36/CE sans en mentionner les textes modificatifs, de sorte que cette référence vise également toutes les modifications actuelles et futures de la directive.

Article 4

7. À l'article 4, § 4, en projet, de la loi du 12 février 2008 (article 4, 6°, du projet), il y a lieu d'écrire : « Lorsque pour une profession réglementée déterminée, autre que celles visées au § 3, ... ».

Article 11

8. L'article 5/5, en projet, de la loi du 12 février 2008 concerne la situation dans laquelle la Belgique est l'État membre d'origine et les services seront effectués dans un autre État membre³. Dans ce contexte et compte tenu de la formulation des articles 4*quinq*ues, paragraphe 1, et 7, paragraphe 4, de la directive 2005/36/CE, il y a lieu de supprimer les mots « sur le territoire belge » à l'article 5/5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet.

Article 12

9. En vue d'assurer la concordance entre les versions linguistiques du projet et la conformité avec l'article 4*quinq*ues, paragraphe 2, deuxième phrase, de la directive 2005/36/CE, il convient de supprimer dans le texte néerlandais de l'article 5/6, § 5, alinéa 1^{er}, en projet, les mots « op te nemen ».

10. Selon l'intitulé concernant cet article, l'article 5/6 en projet porte sur l'« examen d'une demande de carte professionnelle européenne en vue d'exercer une activité professionnelle en Belgique et [les] effets sur le territoire belge ». L'article 5/5 en projet (article 11 du projet)

³ C'est ce qui ressort notamment de l'exposé des motifs relatif à l'article 11 du projet et de l'intitulé relatif à l'article 5/3 en projet (article 9 du projet).

concernant les situations dans lesquelles la Belgique est l'État membre d'origine, la mention « conformément à l'article 5/5 » dans l'article 5/6, § 6, alinéa 3, en projet prête à confusion. Cette mention peut être source d'insécurité juridique quant à la portée de la disposition. Il est conseillé de la supprimer.

Article 18

11. À l'article 18, 1°, du projet, on écrira dans la phrase liminaire « dans le paragraphe 2 » au lieu de « dans le paragraphe 1^{er} ».

12. L'article 9, § 2, de la loi du 12 février 2008, modifié conformément à l'article 18, 1°, du projet, correspond à l'article 7, paragraphe 2, de la directive 2005/36/CE (modifiée par la directive 2013/55/UE). Il ne prévoit toutefois pas de transposer les points f) et g) de cette dernière disposition ⁴.

Interrogé à ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Art. 7, lid 2 f : Die regels worden verticaal omgezet door de FOD Volksgezondheid (patiëntveiligheidsimplicaties gelinkt aan gezondheidszorgberoepen (oa KB 27.62016)).

Art. 7, lid 2 g : betreft alleen een beperkt aantal beroepen, namelijk beroepen die vallen onder art 16 en waarvoor ook een verklaring op basis van artikel 7 § 4 vereist is. De lijst van beroepen waarop art. 7 § 4 van toepassing is, bevat beroepen die onder de bevoegdheid van de Federale Staat vallen maar deze beroepen vallen niet ook onder art. 16 van de richtlijn. Behoudens vergissing, zijn er geen beroepen die onder de bevoegdheid van de Federale Staat vallen en waarop art. 7, g) van de richtlijn van toepassing is ».

La loi du 12 février 2008 constituant une transposition 'horizontale' de la directive 2005/36/CE, qui s'applique à un nombre illimité – du moins en théorie – de professions qui peuvent changer dans le futur, il est indiqué de transposer néanmoins les dispositions concernées de la directive dans le droit interne.

13. L'article 9, § 4, en projet, de la loi du 12 février 2008 (article 18, 3°, du projet) correspond à l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2005/36/CE (modifiée par la directive 2013/55/UE).

⁴ Ces dispositions s'énoncent comme suit : « En outre, lors de la première prestation de service ou en cas de changement matériel relatif à la situation établie par les documents, les États membres peuvent exiger que la déclaration soit accompagnée des documents suivants : (...)

f) pour les professions ayant des implications en matière de sécurité des patients, une déclaration concernant la connaissance qu'a le demandeur de la langue nécessaire pour l'exercice de la profession dans l'État membre d'accueil ;

g) pour les professions exerçant les activités visées à l'article 16 et qui ont été notifiées par un État membre conformément à l'article 59, paragraphe 2, un certificat concernant la nature et la durée de l'activité délivré par l'autorité ou l'organisme compétent de l'État membre où le prestataire est établi ».

13.1. Il conviendrait toutefois de mieux aligner l'article 9, § 4, alinéa 3, en projet, sur l'article 7, paragraphe 4, alinéa 3, de la directive. Ainsi, le projet ne comporte pas la disposition selon laquelle « la difficulté [doit être] résolue dans le mois qui suit cette information ».

13.2. La dernière phrase de l'article 9, § 4, alinéa 4, en projet, mentionne « le mois qui suit la décision prise en application de l'alinéa précédent », alors que la directive indique « le mois qui suit la décision prise en application du deuxième alinéa ». La directive se réfère par conséquent au délai standard, qui peut être prorogé conformément à l'alinéa subséquent, alors que le projet fait (uniquement) mention du délai prorogé.

Interrogé à ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Dit staat inderdaad zo vermeld in de richtlijn maar stelt volgens ons een probleem omdat het toelaat de termijn te verlengen in geval van problemen. In dit geval zou de dienstverrichting plaats moeten vinden na de uiteindelijke beslissing. Om meer conform de richtlijn te zijn, is het aangewezen te verwijzen naar 'deze paragraaf' ».

On peut se rallier à la proposition du délégué.

Article 25

14. À l'article 25 du projet, on écrira « Après le chapitre II de la même loi » plutôt que « Dans le chapitre II de la même loi ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wilfried VAN VAERENBERGH