RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 59.865/1/V
van 31 augustus 2016

over

een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘betreffende de aankondiging en afbakening in het raam van het gebruik van pesticiden’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 59.865/1/V
du 31 août 2016

sur

un projet d’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘relatif à l’affichage et au balisage dans le cadre de l’utilisation de pesticides’

‡LW-AHJQMBGEG-FJIGFVT‡

Op 19 juli 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie, verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 2 september 2016,(*) een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'betreffende de aankondiging en afbakening in het raam van het gebruik van pesticiden'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 25 augustus 2016. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Pierre LEFRANC en Patricia DE SOMERE, staatsraden, Jan VELAERS, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 31 augustus 2016.

*

Le 19 juillet 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Logement, de la Qualité de Vie, de l'Environnement et de l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 2 septembre 2016,(**) sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'relatif à l'affichage et au balisage dans le cadre de l'utilisation de pesticides'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 25 août 2016. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Pierre LEFRANC et Patricia DE SOMERE, conseillers d'État, Jan VELAERS, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 31 août 2016.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

‡LW-AHJQMBGEG-FJIGFVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.[1]

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Bij artikel 10, §§ 1 en 2, van de ordonnantie van 20 juni 2013 'betreffende een pesticidegebruik dat verenigbaar is met de duurzame ontwikkeling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest' is een tijdelijk toegangsverbod ingesteld voor gebieden die worden behandeld met pesticiden.

Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt tot het vaststellen van de regels van aanplakking van dit verbod (artikel 3) en afbakening van deze gebieden (artikel 4) .

3. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 10, § 3, van de ordonnantie van 20 juni 2013.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. De verwijzingen naar artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' en artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse Instellingen' dienen te vervallen nu het ontworpen besluit afdoende rechtsgrond vindt in de uitdrukkelijke delegatiebepaling opgenomen in artikel 10, § 3, van de ordonnantie van 20 juni 2013 en derhalve geen beroep dient te worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering. Hetzelfde geldt wat betreft de verwijzing naar artikel 69 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 nu het ontwerp een gewestmaterie regelt en geen materie die behoort tot de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

De eerste twee leden van de aanhef dienen bijgevolg te worden geschrapt.

Artikel 1

5. Het is overbodig te bepalen dat ook de definities van de ordonnantie van 20 juni 2013 gelden. De inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp herschrijve men als volgt:

"Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder :".

[1] Het ontwerp verdient evenwel nog een grondig wetgevingstechnisch en taalkundig nazicht.

‡LW-AHJQMBGEG-FJIGFVT‡

Artikel 2

6. Aangezien artikel 2 van het ontwerp slechts het voorwerp van het ontwerp omschrijft en het derhalve normatieve inhoud ontbeert, kan dit artikel uit het ontwerp worden weggelaten.

Artikel 3

7. Om aan te sluiten bij de terminologie gehanteerd in de ordonnantie van 20 juni 2013, vervange men in de Nederlandse tekst van het opschrift van artikel 3 het woord "Aankondigingsverplichting" door het woord "Aanplakkingsverplichting".

8. In artikel 3, § 1, derde lid, van het ontwerp wordt niet aangegeven wanneer er "verschillende secties" zijn, waardoor het de verplichting tot herhaling van de aanplakking in het geval van een zone die verschillende secties bestrijkt, aan precisie ontbreekt.

Het verdient aanbeveling om in de genoemde bepaling te verduidelijken wat wordt bedoeld met het woord "sectie".

9. Artikel 3, § 2, van het ontwerp verwijst naar een indeling van een product bij de classificatie "schadelijk of irriterend" zoals gedefinieerd in het koninklijk besluit van 24 mei 1982 'houdende reglementering van het in de handel brengen van stoffen die gevaarlijk kunnen zijn voor de mens of voor zijn leefmilieu'.

Dit koninklijk besluit is opgeheven bij artikel 10 van het koninklijk besluit van 11 februari 2010 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 mei 1982 en van het koninklijk besluit van 11 januari 1993, en tot opheffing van de koninklijke besluiten van 25 februari 1996, 5 oktober 1998 en 18 juni 2003, ter implementatie in Belgisch recht van de Verordening (EG) nr. 1907/2006 en van de Verordening (EG) nr. 1272/2008'.

Deze achterhaalde verwijzing dient te worden geactualiseerd.

10. Luidens artikel 3, § 3, van het ontwerp worden de geproduceerde aanplakkingen in digitaal formaat bewaard en ter beschikking gehouden van de gewestelijke overheid.

Het verdient aanbeveling om in die bepaling te verduidelijken wie wordt bedoeld met "gewestelijke overheid".

*

‡LW-AHJQMBGEG-FJIGFVT‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites [1].

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. L'article 10, §§ 1er et 2, de l'ordonnance du 20 juin 2013 'relative à une utilisation des pesticides compatible avec le développement durable en Région de Bruxelles-Capitale' a instauré une interdiction d'accès temporaire aux zones traitées par pesticides.

Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet de fixer les règles d'affichage de cette interdiction (article 3) et de baliser ces zones (article 4).

3. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 10, § 3, de l'ordonnance du 20 juin 2013.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Les références à l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' et à l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises' doivent être omises dès lors que l'arrêté en projet trouve un fondement juridique suffisant dans la délégation expresse inscrite à l'article 10, § 3, de l'ordonnance du 20 juin 2013, et qu'il n'y a par conséquent pas lieu de recourir au pouvoir général d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale. Il en va de même pour la référence à l'article 69 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 puisque le projet règle une matière régionale et non une matière relevant de la compétence de la Commission communautaire commune.

Les deux premiers alinéas du préambule doivent par conséquent être supprimés.

Article 1er

5. Il est inutile de préciser que les définitions de l'ordonnance du 20 juin 2013 sont également applicables. On reformulera la phrase introductive de l'article 1er du projet comme suit :

« Pour l'application du présent arrêté, on entend par : ».

[1] Le projet devrait toutefois faire encore l'objet d'un examen approfondi sur le plan de la technique législative et de la correction de la langue.

‡LW-AHJQMBGEG-FJIGFVT‡

Article 2

6. L'article 2 du projet se limitant à définir l'objet du projet et étant dès lors dépourvu de tout contenu normatif, on le distraira du projet.

Article 3

7. Afin de se conformer à la terminologie utilisée dans l'ordonnance du 20 juin 2013, on remplacera, dans le texte néerlandais de l'intitulé de l'article 3, le mot « Aankondigingsverplichting » par le mot « Aanplakkingsverplichting ».

8. L'article 3, § 1er, alinéa 3, du projet n'indique pas quand il y a « plusieurs sections différentes », de sorte que l'obligation de répéter l'affichage en cas de zone couvrant plusieurs sections différentes manque de précision.

Il est recommandé de préciser dans la disposition précitée quelle est la portée du mot « section ».

9. L'article 3, § 2, du projet fait référence à la classification d'un produit dans la catégorie « nocif ou irritant » telle qu'elle est définie dans l'arrêté royal du 24 mai 1982 'réglementant la mise sur le marché de substances pouvant être dangereuses pour l'homme ou son environnement'.

Cet arrêté royal a été abrogé par l'article 10 de l'arrêté royal du 11 février 2010 'modifiant l'arrêté royal du 24 mai 1982 et l'arrêté royal du 11 janvier 1993, et abrogeant les arrêtés royaux des 25 février 1996, 5 octobre 1998 et 18 juin 2003, pour implémenter le Règlement (CE) n° 1907/2006 et le Règlement (CE) n° 1272/2008'.

Il convient d'actualiser cette référence obsolète.

10. Aux termes de l'article 3, § 3, du projet, les affiches produites sont conservées au format informatique et tenues à disposition des autorités régionales.

Il est recommandé de préciser dans cette disposition qui sont les « autorités régionales ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS Jan SMETS

‡LW-AHJQMBGEG-FJIGFVT‡