



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 59.839/2/V
du 29 août 2016

advies 59.839/2/V
van 29 augustus 2016

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
28 juin 2016 portant fixation
de l'intervention personnelle
des bénéficiaires pour
prestations dentaires'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
28 juni 2016 tot vaststelling
van het persoonlijk aandeel van
de rechthebbenden voor
tandheeskundige
verstrekkingen'

Le 18 juillet 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit ^(*) jusqu'au 1^{er} septembre 2016, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 28 juin 2016 portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires pour prestations dentaires'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre des vacations le 29 août 2016. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Jacques ENGLEBERT, assesseur, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Véronique SCHMITZ, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 août 2016.

^(*) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois coordonnées sur le Conseil d'État qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

*

Op 18 juli 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege ^(*) verlengd tot 1 september 2016, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 juni 2016 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden voor tandheelkundige verstrekkingen'.

Het ontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 29 augustus 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Jacques ENGLEBERT, assessor, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Véronique SCHMITZ, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 augustus 2016.

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

*

OBSERVATION GÉNÉRALE

L'article 37, § 1^{er}, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994, est rédigé comme suit :

« Pour les soins visés à l'article 34, alinéa 1, 1^o, 7^o*bis*, 7^o*ter* et 7^o*quater*, l'intervention de l'assurance est fixée à 75 p.c. des honoraires conventionnels tels qu'ils sont fixés à l'article 44, §§ 1^{er} et 2, des honoraires prévus par les accords visés à l'article 50 ou des honoraires fixés par le Roi en exécution de l'article 52 de la loi du 14 février 1961 d'expansion économique, de progrès social et de redressement financier ou en exécution de l'article 49, § 5, alinéa 2, ou de l'article 50, § 11, alinéa 1^{er}. Pour les bénéficiaires de l'intervention majorée de l'assurance visés au § 19, l'intervention de l'assurance est fixée à 90 p.c. des tarifs qui les concernent, sauf en ce qui concerne la consultation des médecins-spécialistes pour laquelle l'intervention de l'assurance est de 85 p.c. des tarifs qui les concernent.

Le Roi peut, dans les conditions qu'il détermine, sur proposition ou après avis du Comité de l'assurance, supprimer l'intervention du bénéficiaire ou limiter celle-ci à un montant fixé par Lui, ce montant ne peut être supérieur à 25 p.c. du coût de la prestation ou d'un groupe de prestations, tel qu'il résulte de la convention ou de l'accord.

Le Roi peut, dans les conditions qu'il détermine, augmenter l'intervention personnelle des bénéficiaires dans le coût des prestations de logopédie, de kinésithérapie, de physiothérapie, de podologie, de dentisterie et de diététique, comme ces prestations sont énumérées dans la nomenclature des prestations de soins de santé, visée à l'article 35, § 1^{er}, quelle que soit la qualification du dispensateur de soins. Cette intervention personnelle ne peut cependant être supérieure à 40 p.c. du coût fixé. Toutefois, en ce qui concerne les bénéficiaires de l'intervention majorée de l'assurance visés au § 19, cette intervention personnelle ne peut pas être supérieure à 20 p.c. des tarifs qui les concernent.

[...] ».

Le texte en projet trouve son fondement juridique dans l'alinéa 3 de l'article 37, § 1^{er}, de la loi coordonnée du 14 juillet 1994 en ce qu'il tend à modifier l'arrêté royal du 28 juin 2016 'portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires pour prestations dentaires'.

L'article 4, alinéas 2 et 3, en projet prévoit une intervention personnelle du bénéficiaire de l'intervention majorée de l'assurance prévue à l'article 37, § 19, de la même loi coordonnée dans les honoraires de certaines prestations en mentionnant cette intervention personnelle non pas sous la forme d'un pourcentage du tarif mais sous la forme d'un montant en euros, de 1 à 85 euros selon les prestations concernées (article 2 du projet).

Il ne résulte pas des pièces du dossier que ces montants sont inférieurs ou égaux à 20 p.c. des tarifs qui concernent les bénéficiaires de l'intervention majorée.

L'auteur du projet doit vérifier, pour chaque prestation citée à l'article 4, alinéas 2 et 3, en projet, si tel est bien le cas car, à défaut, ces montants ne sont pas admissibles au regard de l'article 37, § 1^{er}, alinéa 3, troisième phrase, de la loi coordonnée du 14 juillet 1994.

C'est sous cette réserve de la conformité du texte en projet à son fondement juridique que les observations particulières sont formulées.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

Dans la version française de l'alinéa 1^{er}, il y a lieu de lire « du 22 août 2002 ».

DISPOSITIF

Article 1^{er}

À l'article 1^{er} du projet, la date manquante (XX) est celle du « 28 juin 2016 ».

Article 2

1. Par l'usage des mots « est nihil », la rédaction de la fin de l'alinéa 1^{er} est peu heureuse et sera revue.
2. Dans la version française de l'alinéa 2, 3^o, en projet, il y a lieu de remplacer le mot « en » par le mot « et ».
3. À la fin de la phrase introductive de l'alinéa 3 en projet, le sens de la référence au « droit commun » n'apparaît pas. Elle sera clarifiée si elle n'est pas omise.

*

ALGEMENE OPMERKING

Artikel 37, § 1, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994, luidt als volgt:

“Voor de in artikel 34, eerste lid, 1°, 7°*bis*, 7°*ter* en 7°*quater*, bedoelde hulp wordt de verzekeringstegemoetkoming vastgesteld op 75 pct. van de overeenkomstenhonoraria zoals ze zijn vastgesteld in artikel 44, §§ 1 en 2, van de honoraria die zijn bepaald in de in artikel 50 bedoelde akkoorden of van de honoraria die door de Koning zijn bepaald ter uitvoering van artikel 52 van de wet van 14 februari 1961 voor economische expansie, sociale vooruitgang en financieel herstel of ter uitvoering van artikel 49, § 5, tweede lid, of van artikel 50, § 11, eerste lid. Voor de in § 19 bedoelde rechthebbenden van de verhoogde verzekeringstegemoetkoming wordt de verzekeringstegemoetkoming vastgelegd op 90 pct. van de hen betreffende tarieven, uitgezonderd voor wat betreft de raadpleging van geneesheren-specialisten waarvoor de verzekeringstegemoetkoming 85 pct. bedraagt van de hen betreffende tarieven.

De Koning kan, onder de voorwaarden die Hij bepaalt, op voorstel of na advies van het Verzekeringscomité, het aandeel van de rechthebbende afschaffen of beperken tot een bedrag dat Hij vaststelt; dat bedrag mag niet hoger zijn dan 25 pct. van de kostprijs van de verstrekking of van een groep van verstrekkingen die voortvloeien uit de overeenkomst of het akkoord.

De Koning kan, onder de voorwaarden die Hij bepaalt, het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden in de kosten van de logopedie-, kinesitherapie-, fysiotherapie-, podologie-, tandarts- en diëtetiekverstrekkingen verhogen, zoals die verstrekkingen opgesomd zijn in de in artikel 35, § 1, bedoelde nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen, ongeacht de bekwaming van de zorgverlener. Dat persoonlijk aandeel mag evenwel niet hoger zijn dan 40 pct. van de vastgestelde kostprijs. Voor de in § 19 bedoelde rechthebbenden van de verhoogde verzekeringstegemoetkoming, mag dat persoonlijk aandeel evenwel niet hoger zijn dan 20 pct. van de hen betreffende tarieven.

(...)”.

In zoverre de ontworpen tekst strekt tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 juni 2016 ‘tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden voor tandheelkundige verstrekkingen’, ontleent hij zijn rechtsgrond aan het derde lid van artikel 37, § 1, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994.

Het ontworpen artikel 4, tweede en derde lid, voorziet in een persoonlijk aandeel van de rechthebbende van de verhoogde verzekeringstegemoetkoming, bedoeld in artikel 37, § 19, van dezelfde gecoördineerde wet, in de honoraria van bepaalde verstrekkingen; dat persoonlijk aandeel wordt niet vermeld als een percentage van het tarief, maar als een bedrag in euro, gaande van 1 tot 85 euro naargelang van de betrokken verstrekking (artikel 2 van het ontwerp).

Uit de stukken van het dossier blijkt niet dat die bedragen lager liggen dan of gelijk zijn aan 20 procent van de tarieven die gelden voor de rechthebbenden van de verhoogde verzekeringstegemoetkoming.

De steller van het ontwerp moet voor elke verstrekking vermeld in het ontworpen artikel 4, tweede en derde lid, nagaan of dat het geval is. Indien dat niet het geval is, kunnen die

bedragen immers niet worden aanvaard in het licht van artikel 37, § 1, derde lid, derde zin, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994.

De bijzondere opmerkingen worden gegeven onder dat voorbehoud inzake de overeenstemming van de ontworpen tekst met zijn rechtsgrond.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

In de Franse tekst van het eerste lid moet “du 22 août 2002” worden geschreven.

DISPOSITIEF

Artikel 1

De ontbrekende datum (XX) in artikel 1 van het ontwerp is “28 juni 2016”.

Artikel 2

1. De uitdrukking “is nihil” op het einde van het eerste lid is niet erg geslaagd en moet worden geherformuleerd.
2. In de Franse versie van het ontworpen tweede lid, 3°, moet het woord “en” door het woord “et” worden vervangen.
3. Het is niet duidelijk waarom aan het einde van de inleidende zin van het ontworpen derde lid verwezen wordt naar het “gemeen recht”. Die verwijzing moet worden toegelicht ofwel worden weggelaten.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre VANDERNOOT