



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 59.803/2/V
du 24 août 2016

advies 59.803/2/V
van 24 augustus 2016

sur

over

un avant-projet de loi 'insérant
un article 106/1 dans la loi du
13 juin 2005 relative aux
communications électroniques'

een voorontwerp van wet 'tot
invoeging van een artikel 106/1
van de wet van 13 juni 2005
betreffende de elektronische
communicatie'

Le 13 juillet 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit ^(*) jusqu'au 29 août 2016, sur un avant-projet de loi 'insérant un article 106/1 dans la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre des vacations le 24 août 2016. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, président, Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Wanda VOGEL, conseiller d'État, Jacques ENGLEBERT, assesseur, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 août 2016.

^(*) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois coordonnées sur le Conseil d'État qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

*

Op 13 juli 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege ^(*) verlengd tot 29 augustus 2016, een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot invoering van een artikel 106/1 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie'.

Het voorontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 24 augustus 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, voorzitter en Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Wanda VOGEL, staatsraad, Jacques ENGLEBERT, assessor, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 augustus 2016.

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

*

COMPÉTENCE DE LA SECTION DE LÉGISLATION

1. Comme il ressort du dossier transmis avec la demande d'avis, et spécialement de l'exposé des motifs relatif à l'avant-projet à l'examen, celui-ci fait suite à un avant-projet précédent, déjà examiné par la section de législation dans son avis 56.310/4 donné le 4 juin 2014 sur un avant-projet de loi 'insérant un article 106/1 dans la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques'.

Il ressort également de ce dossier que l'auteur de l'avant-projet a entendu modifier l'avant-projet examiné dans l'avis 56.310/4 et prendre en considération l'avis 56/2015 donné le 16 décembre 2015 par la Commission de la protection de la vie privée au sujet « d'un système de notification de masse de la population nommé Alert-sms venant compléter le système existant BE-Alert pour lequel la Commission a rendu un avis positif en date du 9 septembre 2015 ».

Dans ce contexte, il convient de rappeler¹ que, lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui confère la loi, et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées. Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, qui ne constituent ni des modifications purement formelles ni de détail du texte original, et sur le contenu desquelles la section de législation n'a pu se prononcer lors de l'examen initial du dossier : en pareil cas, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, l'avis portant alors uniquement sur les dispositions nouvelles.

Il en va aussi différemment quand interviennent, après le premier avis, des éléments juridiques nouveaux, de nature à justifier un nouvel examen du texte par la section de législation : en pareille hypothèse, le nouvel examen du texte a pour objet l'incidence de ces éléments juridiques nouveaux sur le texte en cause. Tel n'est pas le cas en l'espèce.

Compte tenu de ce qui vient d'être rappelé, il y a lieu de relever que la comparaison de l'avant-projet à l'examen avec celui examiné dans l'avis 56.310/4 montre que les dispositions nouvelles de l'avant-projet qui ne constituent ni des modifications formelles ou de détail du premier avant-projet, ni les suites que l'auteur de l'avant-projet a entendu réserver à l'avis 56.310/4, gisent uniquement dans l'article 106/1, § 2, en projet, de la loi du 13 juin 2005 'relative aux communications électroniques' (article 2 de l'avant-projet).

Cette modification est celle qui a été apportée à l'avant-projet aux fins de donner suite à l'avis 56/2015 précité de la Commission de la protection de la vie privée.

¹ En un sens similaire, voir l'avis 59.305/3 donné le 26 avril 2016 sur un avant-projet de loi 'visant à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale' ; voir aussi l'avis 58.629/2 donné le 16 décembre 2015 sur l'avant-projet devenu le décret du 4 février 2016 'portant diverses dispositions en matière d'enseignement', *Doc. parl.*, Parl. Comm. fr., 2015-2016, n° 195/003, pp. 4 à 9, l'avis 58.713/2 donné le 11 janvier 2016 sur l'avant-projet devenu le décret du 4 février 2016 'portant diverses dispositions en matière d'enseignement', *Doc. parl.*, Parl. Comm. fr., 2015-2016, n° 195/003, pp. 11 à 22, et l'avis 59.674/4 donné le 29 juin 2016 sur un avant-projet de loi 'insérant une condition générale de séjour dans la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers', *Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, n° 54-1901/005, pp. 3-5.

Dans cette mesure, la section de législation n'est donc compétente que pour se prononcer sur l'article 106/1, § 2, en projet, lequel n'appelle pas d'observation.

Pour assurer la complète information du Parlement, il y aura lieu de joindre au projet de loi qui sera déposé sur le bureau de l'assemblée, non seulement le présent avis avec l'avant-projet de loi sur lequel il est donné mais également l'avis 56.310/4 avec le texte de l'avant-projet qui s'y rapportait.

*

BEVOEGDHEID VAN DE AFDELING WETGEVING

1. Zoals blijkt uit het dossier dat samen met de adviesaanvraag is overgezonden, en inzonderheid uit de memorie van toelichting van het voorliggende voorontwerp, sluit dat voorontwerp aan op een vorig voorontwerp 'tot invoering van een artikel 106/1 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie' waarover de afdeling Wetgeving op 4 juni 2014 reeds advies 56.310/4 heeft verstrekt.

Uit dat dossier blijkt ook dat de steller van het voorontwerp het voorontwerp waarover advies 56.310/4 is uitgebracht, heeft willen wijzigen en rekening heeft willen houden met advies 56/2015 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van 16 december 2015, over "een systeem voor massale kennisgeving aan de bevolking, Alert-SMS genoemd, ter vervollediging van het bestaande BE-Alertsysteem waarover de Commissie op 9 september 2015 een gunstig advies heeft uitgebracht".

In die context moet er worden aan herinnerd¹ dat wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, ze de bevoegdheid heeft opgebruikt die ze krachtens de wet heeft en het haar derhalve niet toekomt om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn om rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven. Dat geldt niet wanneer overwogen wordt in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen die niet louter formele of detailwijzigingen van de oorspronkelijke tekst zijn en waarover de afdeling Wetgeving zich bij het oorspronkelijke onderzoek van het dossier inhoudelijk niet heeft kunnen uitspreken: in zo'n geval moet de afdeling Wetgeving weer om advies worden verzocht en heeft dat advies alleen op de nieuwe bepalingen betrekking.

Dat geldt ook niet wanneer na het eerste advies nieuwe juridische gegevens opduiken die kunnen rechtvaardigen dat de tekst door de afdeling Wetgeving nogmaals wordt onderzocht: in zo'n geval heeft het nieuwe onderzoek van de tekst betrekking op de weerslag van die nieuwe juridische gegevens op de betrokken regeling. Dat is *in casu* niet het geval.

Gelet op het bovenvermelde moet worden opgemerkt dat uit de vergelijking van het voorliggende voorontwerp met het voorontwerp waarover advies 56.310/4 is gegeven, blijkt dat de nieuwe bepalingen van het voorontwerp die noch formele noch detailwijzigingen van het eerste voorontwerp vormen en die evenmin tegemoetkomingen vormen aan de opmerkingen van advies 56.310/4, enkel te vinden zijn in het ontworpen artikel 106/1, § 2, van de wet van 13 juni 2005 'betreffende de elektronische communicatie' (artikel 2 van het voorontwerp).

¹ Zie in soortgelijke zin advies 59.305/3, op 26 april 2016 gegeven over een voorontwerp van wet 'tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie'; zie ook advies 58.629/2, op 16 december 2015 gegeven over een voorontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het decreet van 4 februari 2016 'houdende verschillende bepalingen inzake onderwijs', *Parl.St. Fr.Gem.Com.* 2015-16, nr. 195/003, 4-9, advies 58.713/2, op 11 januari 2016 gegeven over het voorontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het decreet van 4 februari 2016 'houdende verschillende bepalingen inzake onderwijs', *Parl.St. Fr.Gem.Com.* 2015-16, nr. 195/003, 11-22, en advies 59.674/4, op 29 juni 2016 gegeven over een voorontwerp van wet 'tot invoering van een algemene verblijfsvoorwaarde in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen', *Parl.St. Kamer* 2015-16, nr. 54-1901/005, 35.

Het betreft een wijziging van het voorontwerp die ertoe strekt gevolg te geven aan het voornoemde advies 56/2015 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

In dat opzicht is de afdeling Wetgeving dus enkel bevoegd om zich uit te spreken over het ontworpen artikel 106/1, § 2. Dat artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Om het Parlement volledig te informeren zouden bij het wetsontwerp dat daar wordt ingediend, niet alleen dit advies met het voorontwerp van wet waarop het betrekking heeft maar ook advies 56.310/4 met de tekst van het voorontwerp waarop dat advies betrekking had, moeten worden gevoegd.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Pierre LIÉNARDY