



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 59.639/3
van 24 juni 2016

avis 59.639/3
du 24 juin 2016

over

sur

een voorontwerp van wet 'tot
bekrachtiging van het
koninklijk besluit van
18 september 2015 tot bepaling
van de nadere regels voor de
berekening van de
ombudsbijdrage tot
financiering van de
ombudsdienst voor energie,
voor het begrotingsjaar 2016'

un avant-projet de loi 'portant
confirmation de l'arrêté royal
du 18 septembre 2015 fixant,
pour l'année budgétaire 2016,
les modalités particulières pour
le calcul de la redevance de
médiation pour le financement
du service de médiation de
l'énergie'

Op 20 juni 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Energie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 18 september 2015 tot bepaling van de nadere regels voor de berekening van de ombudsbijdrage tot financiering van de ombudsdienst voor energie, voor het begrotingsjaar 2016’.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 21 juni 2016. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 juni 2016.

*

Le 20 juin 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi ‘portant confirmation de l'arrêté royal du 18 septembre 2015 fixant, pour l'année budgétaire 2016, les modalités particulières pour le calcul de la redevance de médiation pour le financement du service de médiation de l'énergie’.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 21 juin 2016. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 juin 2016.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

2. In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling als volgt gemotiveerd:

“L’urgence est motivé par (...) la nécessité de confirmer l’arrêté royal du 18 septembre 2015 avant le 9 octobre 2016.

Or, conformément à l’article 44 de la Constitution, la Chambre se réunit de plein droit le deuxième mardi d’octobre. Cette année c’est le mardi 11 octobre 2016. La confirmation de l’arrêté royal doit être votée avant le 20 juillet, avant la dernière réunion de la Chambre (article 40 du règlement de la Chambre).”

Die motivering kan worden aanvaard, al was de spoedbehandeling te vermijden.¹

*

3. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond², alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

¹ De bekrachtiging was aanvankelijk opgenomen in artikel 14 van het voorontwerp van wet ‘houdende diverse bepalingen inzake energie’, dat op 7 december 2015 aan de afdeling Wetgeving om advies is voorgelegd. Het verzoek om spoedbehandeling van dat artikel is toen verworpen: “Ofschoon het, gelet op de rechtszekerheid, tot aanbeveling strekt dat dit koninklijk besluit zo snel mogelijk wordt bekrachtigd, kan dit de spoedbehandeling van de adviesaanvraag niet verantwoorden. Luidens de voormelde bepaling kan de wetgever er immers mee volstaan het koninklijk besluit te bekrachtigen vóór 9 oktober 2016.” (adv.RvS 58.614/3 van 14 december 2015). Door met het opnieuw voorleggen van een ontwerp tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 18 september 2015 te wachten tot één maand voor het ingaan van het parlementair reces, ligt de adviesaanvrager zelf aan de basis van het gegeven dat een beroep dient te worden gedaan op de spoedeisendheid. De adviesaanvrager wordt verzocht dit in de toekomst te vermijden.

² Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

4. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 18 september 2015 ‘tot bepaling van de nadere regels voor de berekening van de ombudsbijdrage tot financiering van de ombudsdienst voor energie, voor het begrotingsjaar 2016 en volgende’.

Die bekrachtiging is vereist op grond van artikel 27, § 12, tweede lid, van de wet van 29 april 1999 ‘betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt’ en dient binnen twaalf maanden na de datum van zijn inwerkingtreding te gebeuren, in dit geval dus vóór 9 oktober 2016.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

5. Ter wille van de rechtszekerheid kan de indruk dat de bekrachtiging enkel zou gelden voor het begrotingsjaar 2016 het best worden vermeden. Dit kan door in het opschrift melding te maken van het correcte opschrift van het koninklijk besluit van 18 september 2015. Daartoe volstaat het in de Nederlandse tekst de woorden “en volgende” toe te voegen aan het opschrift en in de Franse tekst te schrijven “... l’année budgétaire 2016 et suivantes, ...”.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

2. En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« L'urgence est motivé par (...) la nécessité de confirmer l'arrêté royal du 18 septembre 2015 avant le 9 octobre 2016.

Or, conformément à l'article 44 de la Constitution, la Chambre se réunit de plein droit le deuxième mardi d'octobre. Cette année c'est le mardi 11 octobre 2016. La confirmation de l'arrêté royal doit être votée avant le 20 juillet, avant la dernière réunion de la Chambre (article 40 du règlement de la Chambre) ».

Cette motivation peut être admise même s'il était possible d'éviter l'urgence¹.

*

3. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique² et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

¹ La confirmation figurait initialement dans l'article 14 de l'avant-projet de loi 'portant des dispositions diverses en matière d'énergie', qui a été soumis le 7 décembre 2015 à la section de législation pour avis. La demande d'urgence concernant cet article a alors été rejetée : « *Le fait que, eu égard à la sécurité juridique, il est recommandé que cet arrêté royal soit confirmé aussi rapidement que possible, ne permet pas de justifier l'urgence de la demande d'avis. En vertu de la disposition précitée, il suffit en effet que le législateur confirme l'arrêté royal avant le 9 octobre 2016* » (avis C.E. 58.614/3 du 14 décembre 2015). En attendant jusqu'à un mois avant le début des vacances parlementaires pour à nouveau soumettre un projet de confirmation de l'arrêté royal du 18 septembre 2015, le demandeur d'avis est lui-même à l'origine du fait qu'il faille invoquer l'urgence. L'auteur de la demande d'avis est invité à ne plus procéder de la sorte à l'avenir.

² S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

4. L'avant-projet de loi soumis pour avis vise à confirmer l'arrêté royal du 18 septembre 2015 'fixant, pour l'année budgétaire 2016 et suivantes, les modalités particulières pour le calcul de la redevance de médiation pour le financement du service de médiation de l'énergie'.

Cette confirmation est requise en vertu de l'article 27, § 12, alinéa 2, de la loi du 29 avril 1999 'relative à l'organisation du marché de l'électricité' et doit intervenir dans les douze mois de sa date d'entrée en vigueur, en l'occurrence avant le 9 octobre 2016.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

5. Dans un souci de sécurité juridique, mieux vaut éviter de donner à penser que la confirmation ne s'appliquerait qu'à la seule année budgétaire 2016, ce qui peut se faire en mentionnant, dans l'intitulé, l'intitulé exact de l'arrêté royal du 18 septembre 2015. Pour ce faire, il suffira d'écrire dans le texte français de l'intitulé « ... l'année budgétaire 2016 et suivantes, ... » et d'ajouter les mots « en volgende » dans le texte néerlandais.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT