



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 59.619/2/V
du 18 juillet 2016

advies 59.619/2/V
van 18 juli 2016

sur

over

un projet d'arrêté ministériel
'fixant le modèle de rapport de
prévention incendie'

een ontwerp van ministerieel
besluit 'tot bepaling van het
model van
brandpreventieverslag'

Le 15 juin 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments à communiquer un avis sur un projet d'arrêté ministériel 'fixant le modèle de rapport de prévention incendie'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre des vacations le 18 juillet 2016. La chambre était composée de Yves KREINS, premier président du Conseil d'État, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assesseur, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger WIMMER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné 18 juillet 2016.

*

Op 15 juni 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Regie der gebouwen verzocht een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot bepaling van het model van brandpreventieverslag'.

Het ontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 18 juli 2016. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, eerste voorzitter van de Raad van State, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessor, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger WIMMER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 juli 2016.

*

Tel que le projet est conçu, il pourrait se déduire de l'article 2, § 2, première phrase, que la motivation de la conclusion finale du rapport de prévention incendie, évoquée au point 5 de l'annexe, constitue une donnée facultative.

Il ressort toutefois de la circulaire figurant au dossier que :

« La conclusion finale doit être formellement motivée. La motivation doit mentionner, dans le rapport de prévention incendie, les considérations de droit et de fait servant de fondement à la conclusion finale. La motivation doit être adéquate. Les raisons invoquées doivent suffire à étayer la décision. Ce faisant, l'autorité requérante peut également motiver sa décision en faisant référence au rapport de prévention incendie et en communiquant le rapport à l'intéressé ».

Le dispositif sera clarifié à cet égard.

*

Zoals het ontwerp is opgevat, zou uit artikel 2, § 2, eerste zin, kunnen worden afgeleid dat de motivering van de eindconclusie van het brandpreventieverslag, vermeld in punt 5 van de bijlage, facultatief is.

Uit de omzendbrief die zich in het dossier bevindt, blijkt echter het volgende:

“De eindconclusie moet uitdrukkelijk gemotiveerd worden. De motivering moet in het brandpreventieverslag de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de eindconclusie ten grondslag liggen. De motivering moet afdoende zijn. De aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te schragen. Op die manier kan de overheid die het brandpreventieverslag aanvroeg ook haar beslissing motiveren door de verwijzing naar het brandpreventieverslag en de kennisgeving van het brandpreventieverslag aan de betrokkene.”

Het dispositief moet in dat opzicht duidelijker worden gesteld.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PREMIER PRÉSIDENT –
DE EERSTE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Yves KREINS