



CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

avis 59.470/2  
du 20 juin 2016

sur

un projet d'arrêté royal 'portant  
fixation de l'intervention  
personnelle des bénéficiaires  
pour prestations dentaires'

RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

advies 59.470/2  
van 20 juni 2016

over

een ontwerp van koninklijk  
besluit 'tot vaststelling van het  
persoonlijk aandeel van de  
rechthebbenden voor  
tandheelkundige  
verstrekkingen'

Le 25 mai 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires pour prestations dentaires'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 20 juin 2016. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Marianne DONY, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Jean-Baptiste LEVAUX, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 juin 2016.

\*

Op 25 mei 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden voor tandheelkundige verstrekkingen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 20 juni 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Christian BEHRENDT en Marianne DONY, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Baptiste LEVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 juni 2016.

\*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

### FONDEMENT LÉGAL ET SAISINE DU CONSEIL D'ÉTAT

Selon l'alinéa 1<sup>er</sup> de son préambule, le projet d'arrêté royal soumis pour avis se donne pour fondement légal l'article 37, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994, tel que modifié par plusieurs lois, en ce compris une loi dont la date n'est pas renseignée (« XXX »).

Cette dernière loi modificative est celle dont le projet a fait l'objet d'un vote en séance plénière de la Chambre des représentants le 9 juin 2016 ; ce texte a été soumis à la sanction royale.

Son article 20, en insérant les mots « , de dentisterie » entre les mots « de podologie » et les mots « et de diététique », permet à l'article 37, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de la loi coordonnée du 14 juillet 1994 de procurer un fondement légal au projet.

Ce n'est toutefois qu'après la saisine du Conseil d'État relative à ce projet, qui date du 20 mai 2016, que ce fondement légal a ainsi été procuré.

En principe, ce n'est qu'après que l'assemblée concernée a adopté définitivement un projet d'acte législatif que le Gouvernement ou le ministre, constatant que celui-ci procure le fondement à son projet d'arrêté d'exécution, peut saisir la section de législation du Conseil d'État d'une demande d'avis sur celui-ci.

En effet, ainsi que le rappelle le *Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*,

« Étant donné que le pouvoir exécutif ne peut jamais présumer ce que le législateur décidera, l'acte législatif qui sert de fondement juridique à un projet d'arrêté royal, d'arrêté de gouvernement ou d'arrêté de collège doit avoir été sanctionné ou à tout le moins avoir été voté »<sup>1</sup>.

Il ne saurait normalement être attendu du Conseil d'État qu'il retarde l'examen du projet d'arrêté d'exécution jusqu'à l'adoption du texte législatif constitutif de son fondement légal, sauf à réduire de manière parfois fort importante le délai réel d'instruction et d'examen par la section de législation et son auditorat, lequel est en principe limité à trente jours lorsque la saisine se fonde sur l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

<sup>1</sup> *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, [www.conseildetat.be](http://www.conseildetat.be), onglet « Technique législative », recommandation n° 249.1, c).

Ce n'est donc qu'à titre exceptionnel qu'il est procédé en l'espèce à l'examen du projet d'arrêté faisant l'objet de la lettre de demande d'avis du 20 mai 2016, reçue le 25 mai 2016.

L'auteur du projet est invité à se conformer à l'avenir aux pratiques déduites de l'ordre normal des choses, telles qu'il est exposé ci-avant.

## OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

### DISPOSITIF

#### Article 1<sup>er</sup>

1. Dans la version française, il y a lieu, comme dans la version néerlandaise et comme à l'article 3, d'écrire « dans les honoraires pour les prestations ».
2. Dans la même version française, il convient d'écrire « comme suit » à la fin de la phrase introductive.

#### Article 3

À la fin de l'alinéa 2, le sens de la référence au « droit commun » n'apparaît pas. Elle sera clarifiée si elle n'est omise.

#### Article 4

Par l'usage des mots « est nihil », la rédaction de la fin de l'alinéa 1<sup>er</sup> est peu heureuse et sera revue.

#### Article 8

La mention de la date du 1<sup>er</sup> février 2016 sera revue de manière à éviter de procurer un effet rétroactif au texte en projet.

\*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

### RECHTSGROND EN ADIËRING VAN DE RAAD VAN STATE

Volgens het eerste lid van de aanhef heeft het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit als rechtsgrond artikel 37, § 1, derde lid, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994’, zoals het is gewijzigd bij verschillende wetten, met inbegrip van een wet waarvan de datum niet wordt weergegeven (“XXX”).

Over het ontwerp van die laatstgenoemde wijzigingswet is gestemd tijdens de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers op 9 juni 2016; die tekst is ter bekrachtiging aan de Koning voorgelegd.

Doordat bij artikel 20 ervan het woord “, tandarts-” wordt ingevoegd tussen het woord “podologie-” en de woorden “en diëtetiekverstrekkings”, kan artikel 37, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 als rechtsgrond dienen voor het ontwerp.

Het is dus pas nadat bij de Raad van State het verzoek om advies over dat ontwerp was ingediend, namelijk op 20 mei 2016, dat dat artikel de rechtsgrond voor het ontwerp opleverde.

In principe is het zo dat pas nadat de betrokken vergadering een ontwerp van wetgevende tekst definitief heeft aangenomen, de Regering of de minister die tot de vaststelling komt dat deze de rechtsgrond vormt voor het ontwerp van uitvoeringsbesluit die deze Regering of minister heeft uitgevaardigd, een adviesaanvraag daarover bij de afdeling Wetgeving van de Raad van State mag indienen.

De Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten stelt immers het volgende:

“Aangezien de uitvoerende macht nooit van tevoren kan weten wat de wetgever zal beslissen, moet de wetgevende tekst die de rechtsgrond vormt van een ontwerp van koninklijk besluit, besluit van een regering of besluit van een college bekrachtigd zijn, of op zijn minst aangenomen”<sup>1</sup>.

Normaliter kan van de Raad van State niet worden verwacht dat hij het onderzoek van het ontwerp van uitvoeringsbesluit uitstelt tot na de goedkeuring van de wetgevende tekst die

<sup>1</sup> *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 249.1, c).

er de rechtsgrond van vormt, tenzij de werkelijke termijn waarover de afdeling Wetgeving en het auditoraat beschikken voor het onderzoek van het ontwerp soms sterk wordt ingekort, welke termijn in beginsel beperkt is tot dertig dagen wanneer de adviesaanvraag wordt ingediend op grond van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Het ontwerpbesluit waarover op 20 mei 2016 een adviesaanvraag is ingediend die op 25 mei 2016 ontvangen is, wordt *in casu* derhalve slechts bij wijze van uitzondering onderzocht.

De steller van het ontwerp wordt verzocht zich voortaan te houden aan de gebruikelijke praktijken, zoals hiervoor is uiteengezet.

### BIJZONDERE OPMERKINGEN

#### DISPOSITIEF

##### Artikel 1

1. In de Franse tekst schrijve men, net als in de Nederlandse tekst en in artikel 3, “dans les honoraires pour les prestations”.
2. In diezelfde Franse tekst schrijve men “comme suit” aan het einde van de inleidende zin.

##### Artikel 3

Het is niet duidelijk waarom aan het einde van het tweede lid verwezen wordt naar het “gemeen recht”. Als deze verwijzing niet wordt geschrapt, behoort ze te worden toegelicht.

##### Artikel 4

De tekst aan het einde van het eerste lid is ongelukkig gesteld door het gebruik van de woorden “is nihil”; hij behoort te worden herzien.

Artikel 8

De vermelding van de datum 1 februari 2016 behoort aldus te worden herzien dat aan de ontworpen tekst geen terugwerkende kracht wordt verleend.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Pierre VANDERNOOT