



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 59.456/1
van 20 juni 2016

avis 59.456/1
du 20 juin 2016

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
27 oktober 2006 betreffende de
Hoge Raad voor Preventie en
Bescherming op het Werk'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
27 octobre 2006 relatif au
Conseil supérieur pour la
Prévention et la Protection au
Travail'

Op 23 mei 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 27 oktober 2006 betreffende de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het Werk’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 9 juni 2016. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 juni 2016.

*

Le 23 mai 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 27 octobre 2006 relatif au Conseil supérieur pour la Prévention et la Protection au Travail’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 9 juin 2016. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 juin 2016.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt tot het wijzigen van een aantal bepalingen van het koninklijk besluit van 27 oktober 2006 ‘betreffende de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het Werk’. De ontworpen wijzigingen hebben betrekking op aspecten van de samenstelling van de voornoemde Hoge Raad en op de inhoud van diens adviezen.

2. De ontworpen regeling kan worden geacht rechtsgrond te vinden in de artikelen 45, § 1, eerste lid, en 47 van de wet van 4 augustus 1996 ‘betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’.¹

In artikel 45, § 1, eerste lid, van de voornoemde wet wordt bepaald dat de vertegenwoordigers van de werkgevers- en werknemersorganisaties, de secretarissen en de personen die als permanente deskundigen deelnemen aan de werkzaamheden van de Hoge Raad, worden benoemd door de Koning op de wijze die Hij bepaalt.

Luidens artikel 47 van dezelfde wet bepaalt de Koning alle andere voorwaarden en nadere regelen betreffende de oprichting, de samenstelling en de werking van de Hoge Raad.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

Aanhef

3. Rekening houdend met hetgeen *sub 2* is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond voor het ontwerp, schrijve men aan het einde van het eerste lid van de aanhef “bij de uitvoering van hun werk, artikelen 45, § 1, eerste lid, en 47;”.

Artikel 4

4. Tenzij er een specifieke reden bestaat waarom wordt afgeweken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten wordt artikel 4 het best uit het ontwerp weggelaten.

*

¹ In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp wordt als rechtsgrond biedende bepaling melding gemaakt van artikel 44 van de wet van 4 augustus 1996. De enige bevoegdheid die in dat artikel aan de Koning wordt verleend is die betreffende het bepalen van “andere personen” die als permanente of tijdelijke deskundigen kunnen deelnemen aan de werkzaamheden van de Hoge Raad. Die bepaling is evenwel niet relevant voor de ontworpen regeling.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis a pour objet de modifier un certain nombre de dispositions de l'arrêté royal du 27 octobre 2006 'relatif au Conseil supérieur pour la prévention et la protection au travail'. Les modifications en projet concernent certains aspects de la composition du Conseil supérieur précité et le contenu de ses avis.

2. Le dispositif en projet peut être réputé trouver un fondement juridique dans les articles 45, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et 47 de la loi du 4 août 1996 'relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail' ¹.

L'article 45, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi précitée dispose que les représentants des organisations d'employeurs et de travailleurs, les secrétaires et les personnes qui prennent part en tant qu'experts permanents aux travaux du Conseil supérieur, sont nommés par le Roi selon les modalités qu'il fixe.

Selon l'article 47 de la même loi, le Roi détermine toutes les autres conditions concernant l'institution, la composition et le fonctionnement du Conseil supérieur.

EXAMEN DU PROJET

Préambule

3. Eu égard à ce qui a été observé au point 2 en ce qui concerne le fondement juridique du projet, on écrira à la fin du premier alinéa du préambule : « lors de l'exécution de leur travail, les articles 45, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et 47; ».

Article 4

4. À moins qu'un motif spécifique ne justifie de déroger au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, mieux vaudrait omettre l'article 4 du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

¹ Le premier alinéa du préambule du projet mentionne l'article 44 de la loi du 4 août 1996 à titre de disposition procurant un fondement juridique. Le seul pouvoir que cet article confère au Roi est celui de déterminer quelles « autres personnes » peuvent prendre part aux travaux du Conseil supérieur en tant qu'experts permanents ou temporaires. Cette disposition est cependant dénuée de pertinence pour le dispositif en projet.